

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN ORTEGA Y  
GASSET**

**Programa de Doctorado  
AMÉRICA LATINA CONTEMPORÁNEA**



**TESIS DOCTORAL**

**La cultura política del sandinismo: nacimiento, desarrollo y  
realineamiento de una anomalía política centroamericana**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Giorgio Tinelli**

Director

**Secundino González Marrero**  
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Madrid, 2016



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
MADRID



FUNDACIÓN  
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN  
JOSÉ ORTEGA Y GASSET

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN  
ORTEGA Y GASSET

Programa de Doctorado

AMÉRICA LATINA CONTEMPORÁNEA

Título de la Tesis Doctoral

**LA CULTURA POLÍTICA DEL SANDINISMO: NACIMIENTO, DESARROLLO  
Y REALINEAMIENTO DE UNA ANOMALÍA POLÍTICA  
CENTROAMERICANA**

Doctorando

**GIORGIO TINELLI**

Director de la Tesis

**DR. SECUNDINO GONZALEZ MARRERO  
(UNIVERSIDAD COMPLUTENSE)**

Madrid, 2015



Al "dottò", mi padre, que salió de viaje,  
y a Anita, mi hija, que está llegando...



## ÍNDICE

<b>Abstract .....</b>	<b>pág. 11</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>17</b>
 <b><u>CAPITULO I. CULTURA POLITICA</u></b>	
<b>I.1 El concepto de cultura política .....</b>	<b>27</b>
<b>I.2 La cultura política nicaragüense .....</b>	<b>31</b>
<i>I.2.1 La matriz colonial .....</i>	<i>35</i>
<i>I.2.2 La matriz indígena.....</i>	<i>40</i>
<i>I.2.3 El mestizaje .....</i>	<i>42</i>
<b>I.3 Rasgos distintivos de la cultura política nicaragüense .....</b>	<b>49</b>
<i>I.3.1 Personalismo .....</i>	<i>49</i>
<i>I.3.2 Amiguismo.....</i>	<i>50</i>
<i>I.3.3 Caudillismo.....</i>	<i>51</i>
<i>I.3.4 Autoritarismo.....</i>	<i>53</i>
<i>I.3.5 Dictadura.....</i>	<i>54</i>
<i>I.3.6 Elitismo.....</i>	<i>56</i>
<i>I.3.7 Familismo.....</i>	<i>56</i>
<i>I.3.8 Paternalismo.....</i>	<i>59</i>
<i>I.3.9 Nepotismo.....</i>	<i>61</i>
<i>I.3.10 Proteccionismo.....</i>	<i>62</i>
<i>I.3.11 Patrimonialismo.....</i>	<i>63</i>

<i>I.3.12 Corrupción</i> .....	64
<i>I.3.13 Arreglismo</i> .....	68
<i>I.3.14 Violencia política</i> .....	69

#### **I.4. La cultura política sandinista.....70**

<i>I.4.1 Los valores del Ideario Político de Sandino</i> .....	71
--	----

<i>I.4.2 La cultura política del sandinismo de la segunda generación</i> .....	77
--	----

### CAPITULO II. EL SUPREMO SUEÑO DE SANDINO

<b>II.1 "La piedra de la libertad". El nacimiento del sandinismo</b> .....	87
--	----

<b>II.2 Sandino: utopía y proyecto histórico</b> .....	94
--	----

<b>II.3 La herencia de Sandino</b> .....	103
--	-----

### CAPÍTULO III. EL PODER Y EL SUEÑO

<b>III.1 El túnel de la dinastía Somoza</b> .....	113
---	-----

<b>III.2 El somozismo: vida y muerte de una dictadura contemporánea</b> .....	122
---	-----

<b>III.3 La grieta en el túnel. El nacimiento del FSLN</b> .....	138
--	-----

### CAPITULO IV. UNA REVOLUCION POPULAR

<b>IV.1 La naturalidad de la Revolución Popular Sandinista</b> .....	149
--	-----

<i>IV.1.1 La cuestión del desarrollo</i> .....	150
--	-----

<i>IV.1.2 La cuestión nacional</i> .....	154
--	-----

<i>IV.1.3 La cuestión de la democracia</i> .....	156
--	-----

<i>IV.1.4 La cuestión del "ser" latinoamericano</i> .....	159
---	-----

<b>IV.2. Hacia la ofensiva final</b> .....	164
--	-----

<i>IV.2.1 Las tres tendencias del FSLN</i> .....	165
--	-----

<i>IV.2.2 La lucha antisomozista entre 1975 y 1977.....</i>	<i>170</i>
<i>IV.2.3 La ofensiva del octubre 1977.....</i>	<i>175</i>

#### **IV.3. El Triunfo.....176**

<i>IV.3.1 El Grupo de los Doce.....</i>	<i>178</i>
<i>VI.3.2 El asesinato de P.J.Chamorro.....</i>	<i>181</i>
<i>IV.3.3 La Toma del Palacio.....</i>	<i>186</i>

### CAPÍTULO V. EL SUEÑO AL PODER

#### **V.1. La Transición.....193**

<i>V.1.1 El nuevo orden revolucionario.....</i>	<i>195</i>
<i>V.1.2 El Poder Popular. Las organizaciones de masas.....</i>	<i>205</i>
<i>V.1.3 La economía revolucionaria.....</i>	<i>212</i>

#### **V.2. La traición. La contrarrevolución.....220**

<i>V.2.1. "I'm a contra too". Reagan contra Sandino.....</i>	<i>223</i>
<i>V.2.2. El campesino encontró Casey. La guerra interna.....</i>	<i>231</i>

#### **V.3. La Revolución se defiende.....236**

<i>V.3.1. La defensa interna.....</i>	<i>237</i>
<i>V.3.2. La defensa internacional.....</i>	<i>241</i>
<i>V.3.3. La contra y la oposición legal.....</i>	<i>244</i>

### CAPÍTULO VI. DE LA BARRICADA A LA BANCADA

#### **VI.1. Las elecciones de 1984 .....249**

<i>VI.1.1. El contexto de las elecciones de 1984.....</i>	<i>251</i>
<i>VI.1.2. Noviembre 1984: hegemonía política de los sandinistas.....</i>	<i>255</i>



<b>VI.2. La guerra y la crisis económico-política</b>	<b>259</b>
VI.2.1. <i>El declive de la contra</i>	261
VI.2.2. <i>La crisis económica</i>	266

<b>VI.3. Diez años de Revolución</b>	<b>273</b>
VI.3.1. <i>El problema agrario</i>	275
VI.3.2. <i>El cambio económico de 1988-89</i>	277
VI.3.3. <i>De Esquipulas en Tela. El proceso de negociación</i>	281

## CAPÍTULO VII. LA MEDIA VUELTA DE LA REVOLUCIÓN

<b>VII.1. El contexto de las elecciones del '90</b>	<b>289</b>
VII.1.1. <i>"Gallo pinto" o dignidad. En la víspera de la votación</i>	294
VII.1.2. <i>UNO: puede cambiar las cosas? La oposición</i>	299
VII.1.3. <i>FSLN: el gallo ennavajado. Los sandinistas y las elecciones</i>	308

<b>VII.2. "El cambio va". Derrota sandinista y nuevo modelo</b>	<b>311</b>
VII.2.1. <i>La campaña electoral</i>	313
VII.2.2. <i>El resultado sensacional</i>	318
VII.2.3. <i>El nuevo modelo. La UNO al gobierno</i>	322

<b>VII.3. El laberinto Nicaragua</b>	<b>328</b>
VII.3.1. <i>La Confrontación. El despertar de los movimientos sociales</i>	329
VII.3.2. <i>La Concertación sin el pueblo</i>	335
VII.3.3. <i>La Contradicción. El gobierno UNO y el FSLN</i>	341

## CAPÍTULO VIII. PACTISMO Y ARREGLISMO: EL FIN DEL SUEÑO

<b>VIII.1 La doble política de los sandinistas y las divisiones internas</b>	<b>351</b>
<b>VIII.2 Hacia la deriva neopopulista de Arnoldo Alemán</b>	<b>357</b>

<i>VIII.2.1 Las elecciones de 1996 .....</i>	<i>360</i>
<i>VIII.2.2 El gobierno de Arnoldo Alemán .....</i>	<i>362</i>
<i>VIII.2.3 El FSLN después de la segunda derrota electoral .....</i>	<i>368</i>
<b>VIII.3 Corrupción institucionalizada: el Pacto Alemán-Ortega.....</b>	<b>374</b>
<i>VIII.3.1 El Pacto y la propiedad .....</i>	<i>378</i>
<i>VIII.3.2 La Ley de Reforma Electoral .....</i>	<i>380</i>
<b>VIII.4 Las elecciones de 2001. La oportunidad Bolaños .....</b>	<b>387</b>
<i>VIII.4.1 El gobierno Bolaños y la lucha contra la corrupción .....</i>	<i>393</i>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>399</b>
<b>BIBLIOGRAFIA .....</b>	<b>415</b>



## **ABSTRACT**

### **“Sandinista political culture: birth, development and realignment of a central american political anomaly”**

Sandinista ideology and its political culture are born in 1927, with the refusal of the *Pacto del Espino Negro* by Augusto César Sandino, while its disappearance can be placed in 1999, date of the signature of the Liberal-Sandinista pact with which –effectively- the two main protagonist of nicaraguan politics at that time, Daniel Ortega and Arnoldo Alemán, halt the democratization process of Nicaragua, so putting on ice also its political development.

Meanwhile, in the lapse of time between these two pacts, the most intense, feverish, dramatic and participated period of political history of the Central American country develops: an anti-imperialist guerrilla warfare ended in a bloodbath; a dynastic dictatorship of predatory authoritarianism for more than 40 years; a popular revolution that throws down the dictatorship; a decade of revolutionary government attacked by a counter-revolutionary war; an electoral defeat that will lead to a season of “*pactismo*” that will end the Sandinista anomaly and that will give an opening to something that we could consider –not with a certain difficulty- its pretence.

The aim of this essay consists in analyzing how it has been possible that a political experience like the Sandinista Front , created not only for gaining power and for revolutionizing politically, socially and economically Nicaragua, but also for changing radically cultural, ethic and moral perspective of the country and its people, arrived being the contrary of what had been posed as the horizon to aspire. For gaining this aim it is necessary to think back recent history of Nicaragua, trying to re-enact the various phases in which the Sandinista option develops as a critical response to traditional political culture and to old forms of policy making as well as a proposal finalized to a radical change of political, social and cultural perspective of the country: an attempt that the main

actors of this proposal themselves will betray, realigning to a political culture steeped in negative values, proper of those that had always been their own enemies.

The maximum leaders and most part of the commanders of sandinismo showed a greed – if possible- superior than the one of dictatorial *camarillas* and of capitalists fought since 1990, date when they lose power after a decade of war, on one side, and of errors, contradictions and deceits, on the other. The return on a large scale of the eternal concept of “loot-State” was denounced even by an intellectual that had always supported sandinismo like the recently departed Eduardo Galeano, that accused his old friends sandinista leaders of not having been able to be “equal to their own achievements, remaining with cars, houses and other common goods... I don’t understand how those who were inclined to renounce to their own life when they were in the guerrilla, weren’t able to renounce afterwards to luxury houses and cars”.

Galeano clearly referred to the so called “*piñata Sandinista*”, that is the massive transfer of state goods that took place during the three months between the electoral defeat of 1990 and the taking office of Violeta Chamorro, the famous laws 85-86-88 on property, that sandinista parliamentary group passed in a hurry and that founded the economical and financial basis of “sandinista entrepreneurial centre” that currently, after electoral victories of 2007 and 2011, remains firmly in the government supporting the presidential ticket Ortega-Murillo.

Patrimonialism and corruption were surely elements of Nicaraguan traditional political culture most antithetical to world-view –the *weltanschauung*- that Sandino and second generation sandinistas had as main reference of their project for building a new Nicaragua, freed by distorted bonds of oligarchic cosmovision and redeemed by its long standing subjection to external agents or to private interests of sectors not at all interested to its national development. But there are other elements like personalism, *amiguismo*, *caudillismo*, familism, nepotism, elitism, *arreglismo*, etc. . All these elements , to which sandinismo, especially during its ten-year experience of revolutionary government,

opposed an ideal and even some kind of behavioural code that will flank its alternative project of society, have incredibly returned in its imperishable totality, permeating all political, economical and connectional spheres of society, up to most vital points of the country and its administrative, institutional, normative functioning.

Case study of sandinismo could confirm the curse that, according to italian political scientist Norberto Bobbio, can be often found in various international examples: a leftist experiment , that keeps unchangeable its utopian spirit, destroys itself in the moment that it tries to fulfill itself. If its means are force and consensus, using the first it destroys freedom, the ultimate aim of utopia, while if it uses the second, reduction and softening of the project of transformation of society makes it totally unrecognizable.<sup>1</sup>

But the main problem of sandinismo is that it has totally abandoned its historical task of changing radically nicaraguan political culture and once arrived to a moment of reassessment of its existence and its political action, it started and continued to act till nowadays submitted to this culture, imitating and multiplying its endemic vices.

It comes extremely interesting to reflect on this case, because the realignment of sandinismo to nicaraguan political culture suggests the chance of continuing to appear as a political choice that defends the interest of weakest parts of society, and doing this not having any kind of proper character of a leftist party, just making a cynically pragmatic use of its own background at a level of historical memory, *pactando e arreglando* the institutional political system so that any kind of political alternative has not enough oxygen to survive, and especially feeding and reproducing a system of profits, patrimonialism, corruption, protectionism that allows to its organization to become some kind of “only game in town”, not at all democratic, without the fear of losing its vested right to “loot-State”.

---

<sup>1</sup> N. Bobbio, *Destra e sinistra. Ragioni e significati di una distinzione politica*, Donzelli, Rome, 2014, p.67-73

The present essay is the result of several journeys in Nicaragua, a large amount of material gathered since 1990, a great personal passion for the politics and history of this country. Sources are mainly second-hand, historical, of political analysis, of the most varied subjects; a huge amount of reviews, nowadays mostly unobtainable. As regards the part of the essay that covers the period from 1990 to 2006, I also used first-hand sources, especially interviews of politicians, intellectuals, researchers, organization cadres, registered on various occasions and often with specific aims concerning the political situation in which the interviews were done.

Chapter I establishes theoretical and conceptual bases of the essay, briefly defining political culture as a philosophical and political science category and analyzing nicaraguan political culture through models and elements described by authors that have brought most exhaustive studies of it; the aim of the chapter is devoted to the construction of Sandinista political culture, with its birth in the 'Ideario de Sandino', and then with its revival done by the main theorists of sandinista second generation, then as a project of national post-Somoza redemption during the experience of revolutionary government in the eighties. Chapter II thinks back most significant stages of early Sandinista heroic period, with the birth of a utopia and the outline of Sandino's historical project, till the tragic end of his existence and of his cooperative experiment.

Chapter III deepens most evident aspects of negative values of nicaraguan political culture applied to the predatory authoritarianism of the Somoza dynasty in the period from 1934 to first insurrections in the middle of the seventies. Theoretical, political and military project of the Sandinista Revolution, with its refusal of traditional political culture and its proposal of *Hombre Nuevo* as an ethical-moral horizon of re-founding of national identity, is reported in Chapter IV, together with the history of the revolutionary offensive till the triumph of July 1979. Chapter V and VI shift attention on the putting in practice of the Sandinista idea, of its new manners of management of a society renewed in its reference values and its organizational structure, in a context that will soon return military with the aggression of counter-revolution and the change of priorities in 'defense and production'

relativizing political-social development: till the '*media vuelta*' of the Revolution, analyzed in Chapter VII, that is the electoral defeat of 1990, that changes deeply destiny of sandinista model towards a more considerable defeat that concerns the ethical sphere and cancels definitively the deal between sandinismo and its popular horizon that had since that moment a basic connection of value and substance: sandinista mysticism.

The whole period of liberal governments, with the change of the social-economical recipe and their attempts to 'de-sandinize' nicaraguan society has in Chapter VIII treatment of all its phases with the via crucis of betrayals of values and ethical references of FSLN, with a series of vicissitudes that will bring sandinismo to represent a new entrepreneurial centre that claims economical and political power steps using classical elements of traditional political culture for gaining its aims with pragmatism that arrives shamelessly to the most ignoble cynicism. Last word about this will be said in the final chapter of conclusions, where the attempt will be of formulating interpretative hypothesis on the present situation, after elections of 2006 and 2011, won by FSLN that now seems the shadow of its former self, a shadow more and more authoritarian, '*caudillista*', '*danielista*'.

Concluding: an old popular nicaraguan saying defines the country of lakes and volcanoes as 'the country where lead floats and cork sinks'.<sup>2</sup> Keeping oneself strictly loyal to the saying, Nicaragua lived with the political events of the last decades contradictions that make it undoubtedly a peculiar case, not only in the Latin America scene. The stake of the present essay is to find rational explanations to the most contradictory aspects of this peculiarity, with an interdisciplinary use of social sciences and reconsidering phases on an historical level, its consequent social and political changes and finally attempting an interpretation about the abandon, by sandinismo, of the world-view from which it had birth and that was carried on for most part of its history.

---

<sup>2</sup> G. Tinelli, *Nicaragua's community-based, pro-active police: an exportable model?*, in "Security Praxis", November 9, 2014, <http://www.security-praxis.eu/article/nicaraguas-community-based-pro-active-police-exportable-model/>





## INTRODUCCIÓN

“*Como los santos*” es un poema de Leonel Rugama, poeta nicaragüense y guerrillero mártir sandinista, que tal vez representa la encarnación más reconocida del espíritu de sacrificio que la iconografía clásica del sandinismo histórico atribuye a la plétora de “héroes y martires” que rellena su bagaje de biografías y anécdotas. En ese poema, Rugama inserta los primeros combatientes sandinistas en la extensa lista de héroes y patriotas latinoamericanos, casi justificando esta comparación a la par – según la interpretación de Sergio Ramírez – con el hecho que

*“vivieron con una mística sin fisuras, con un sentido de tránsito, de provisionalidad respecto a la propia vida, y para eso se requería una convicción casi religiosa. El sacrificio hacía posible abrir las puertas del paraíso, pero un paraíso para otros, en la tierra. No se llegaría a divisar, ni de lejos, la tierra prometida. Pero había que vivir como los santos”<sup>3</sup>.*

Muchos años después del asesinato de Leonel Rugama, perpetrado a manos de la Guardia Nacional somocista en 1970, el empresario y dirigente del FSLN Ricardo Coronel Urtecho, considerado como uno de los máximos teóricos del Frente Sandinista, escribió un artículo publicado por *El Nuevo Diario* donde afirma:

*“La ética, desde la perspectiva marxista, no es más que un prejuicio burgués usado como arma para el monopolio de la política [...] la política en el mundo real, fuera y dentro de los partidos políticos tradicionales, especialmente en el mundo del capitalismo salvaje, no es más que el juego de la demagogia, la manipulación, el manoseo, el engaño, la venta de ilusiones, la trampa, el jueguito, la compra y venta de voluntades, el chantaje, el cinismo, las coimas,*

---

<sup>3</sup> S. Ramírez, *Adiós muchachos*, Ed. Aguilar, México D.F., 1999, p. 42

*los pactos prebendarios, el nepotismo, la llamada corrupción, el abuso de la palabra y tráfico de influencias, la media mentira y media verdad, y todo lo demás. Y es que así es, no puede ser de otra manera, es algo consustancial e inextricable del sistema, es el juego del sistema, es el sistema. [...] El FSLN, contrario a sus principios, ha tenido que aprender ese juego. [...] Para el Frente ese aprendizaje es un riesgo grave porque ha aprendido algo fuera de su esencia, que logra resultados tácticos indispensables y que lo puede desfigurar permanentemente, pero que es necesario para sobrevivir. En otras palabras, si no lo hace, desaparece. De tal manera que en este juego, como en todos, también el fin justifica los medios”<sup>4</sup>.*

No es para nada casual iniciar un trabajo sobre la cultura política del sandinismo con esas dos citas. Constituyen el punto de partida y el epílogo despiadado de un camino que comienza en 1927 con el rechazo del Pacto del Espino Negro<sup>5</sup> por parte de Augusto César Sandino y termina en 1999 con la firma del pacto libero-sandinista<sup>6</sup>, con el cual - de hecho - los dos principales protagonistas de la política de Nicaragua en aquellos tiempos, Daniel Ortega y Arnoldo Alemán, bloquean el proceso de democratización congelando así el desarrollo político de Nicaragua.

En el medio, en este lapso de tiempo que separa los dos pactos, se desarrolla el periodo más intenso, febril, dramático y participado de la historia política del país centroamericano: una guerra de guerrilla antimperialista terminada con un baño de sangre;

---

<sup>4</sup> Ricardo Coronel Kautz – El Nuevo Diario, 23/09/2005

<sup>5</sup> Con el Pacto del Espino Negro (1927), Henry L. Stimpson, enviado especial del presidente estadounidense Coolidge, se reúne en Tipitapa con el General Moncada y acuerdan un pacto con los siguientes puntos: a) se pone fin a la guerra constitucionalista; b) desarme de los dos ejércitos; c) se convienen elecciones supervisadas por los *marines*; d) se crea la Guardia Nacional con oficiales y soldados de los dos bandos desarmados; e) se repone a los magistrados liberales y a los diputados que habían sido removidos.

<sup>6</sup> Con el Pacto libero-Sandinista (1999), que el Frente Sandinista firmó con el partido al poder en Nicaragua, el Partido Liberal Constitucionalista (PLC), el Gobierno de Arnoldo Alemán y la principal fuerza opositora, el FSLN, se repartieron puestos en diversas instituciones del Estado como el Consejo Supremo Electoral y la Corte Suprema de Justicia.

una dictadura dinástica de autoritarismo predatorio de más de 40 años; una revolución popular que derroca la dictadura; una década de gobierno revolucionario agredido por una guerra contrarrevolucionaria; una derrota electoral que llevará a una temporada de “pactismo” que acabará con la anomalía sandinista y abrirá las puertas a algo que podríamos considerar - con gran dificultad - su simulacro.

El objetivo de este trabajo consiste en analizar como ha sido posible que una experiencia política como la del Frente Sandinista, creada no solamente para tomar el poder y no solamente para cambiar política, social y económicamente Nicaragua, sino también para cambiar la perspectiva ética, moral, cultural del país y de su pueblo, haya podido llegar a ser lo opuesto contrario de lo que se había puesto como horizonte al cual aspirar. Para lograr este objetivo hay que recurrir la reciente historia de Nicaragua, intentando de reconstruir las distintas fases en que se desarrolla la opción sandinista como respuesta crítica a la cultura política tradicional y a las viejas formas de *policy making* y también como propuesta hacia un cambio radical de la perspectiva política, social y cultural del país: intento que los mismos principales actores de esta propuesta política traicionarán realineándose a la cultura política impregnada de dis-valores, propia de los que siempre habían sido sus enemigos jurados.

Los máximos dirigentes, y buena parte de los comandantes del sandinismo demostraron una avidez - si se puede - mayor de las camarillas dictatoriales y de los capitalistas que habían combatido hasta el 1990, fecha en que pierden el poder después de una década de guerra, por un lado, y de errores, incongruencias y equivocaciones del otro. El regreso en gran estilo del eterno concepto del “estado-botín” fue denunciado incluso por el intelectual que siempre había respaldado el sandinismo, el recién fallecido Eduardo Galeano, que acusó sus viejos amigos dirigentes sandinistas de no haber sabido “*estar a la altura de su propia gesta, y se han quedado con autos y casas y otros bienes públicos...no comprendo*

*como aquellos que estuvieron dispuestos a entregar su vida en la guerrilla no se atrevieron a entregar sus mansiones y vehículos de lujo”<sup>7</sup>.*

Galeano se refería claramente a la llamada “piñata sandinista”, es decir la masiva transferencia de bienes estatales que tuvo lugar en los tres meses que separaron la derrota electoral del 90 de la toma de posesión de Violeta Chamorro, las leyes 85-86 y 88 sobre la propiedad, que la bancada sandinista aprobó con gran prisa y que pusieron las bases económicas financieras de aquel “polo empresarial sandinista” que actualmente, después de las victorias electorales de 2006 y luego de 2011, permanece firmemente en el gobierno apoyando la pareja presidencial Ortega-Murillo.

La “piñata sandinista” representó un verdadero parteaguas en la historia del sandinismo: la degradación definitiva del capital ético del FSLN. Hasta aquel momento, solamente las voces del *backstage* del poder sugerían un estilo de vida no propiamente monacal de parte importante de la dirigencia del FSLN, pero lo que pasó entre el 25 de febrero y el 25 de abril de 1990 y sobre todo en los años que siguieron, fue como una declaración pública, un anuncio de la ruptura de aquel pacto de fuerte unión simbiótica entre el Frente Sandinista y los sectores populares que habían apoyado antes las milicias sandinistas anti-somocistas y luego el gobierno revolucionario y su proyecto político-económico, hasta las últimas consecuencias. Estos sectores son los mismos que tuvieron una formación ética y moral dictada por el Frente Sandinista, por medio de reglas morales y anécdotas históricas que dibujaban un perfil de integerrima honestidad de los *muchachos*, como venían llamados los combatientes sandinistas. Un ejemplo para todos, el comportamiento de Jorge Navarro, compañero de universidad de Sergio Ramírez, que en plena época somocista llevando un saco de billetes producto de un asalto sandinista a un banco, no quiso sacar tampoco unos centavos para el viaje prefiriendo seguir a pie hasta el otro lado de la ciudad<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> E. Cardenal, *La Revolución Perdida*, Ed. Anama, Managua, 2004, p. 596

<sup>8</sup> S. Ramírez, *Adiós muchachos*, Ed. Aguilar, México D.F., 1999, p. 49-50

Patrimonialismo y corrupción son seguramente los elementos de la cultura política tradicional nicaragüense más antitéticos a la visión del mundo - a la *weltanschauung* - que Sandino y los sandinistas de la segunda generación tenían como referencia fundamental en sus proyectos de construcción de una Nueva Nicaragua, liberada de los vínculos perversos con la cosmovisión oligárquica y rescatada de su secular sumisión a agentes externos o a intereses particulares de sectores para nada interesados a su desarrollo nacional. Pero hay otros elementos como el personalismo, el amiguismo, el caudillismo, el autoritarismo, el familismo, el nepotismo, el elitismo, el arreglismo, etc. Todo este conjunto de elementos, al cual el sandinismo, en particular durante su experiencia decenal de gobierno revolucionario, opuso un pensamiento y una especie de código comportamental que acompañara su proyecto alternativo de sociedad, ha volvido increíblemente en toda su inmarcesible totalidad, permeando todas las esferas políticas, económicas y relacionales de la sociedad, hasta los meandros más vitales del país y de su funcionamiento administrativo, institucional, normativo.

El *case study* del sandinismo podría confirmar la maldición que, según el politólogo italiano Norberto Bobbio, se puede encontrar a menudo en varios casos internacionales, es decir que una opción de izquierda manteniendo inalterable su vocación utópica, se autodestruye en el momento mismo en que trata de autorrealizarse: si los medios a su disposición son la fuerza o el consenso, usando la primera destruye la libertad, fin mismo de la utopía, mientras que si usa la segunda, la atenuación y el ablandamiento del proyecto de transformación de la sociedad termina con el hacerlo totalmente irreconocible<sup>9</sup>. Pero el problema fundamental del sandinismo es que renunció totalmente a su tarea histórica de cambiar radicalmente la cultura política nicaragüense y, llegado a una fase de reconsideración de su existencia y de su acción política, empezó a actuar y siguió

---

<sup>9</sup> N. Bobbio, *Destra e sinistra. Ragioni e significati di una distinzione politica*, Ed. Donzelli, Roma, 2014, p. 67-73

actuando hasta nuestros días subsumido en esa cultura, imitando, multiplicando y afinando sus vicios endémicos.

Lo que es cierto es que, como afirmado anteriormente, del sandinismo originario y de sus valores no queda nada, en la Nicaragua de hoy. Lo que se puede decir es la presencia al interior de la opción sandinista de dos grupos, distintos y simbióticos: de un lado el grupo de la dirigencia política, que más que “de izquierda” podríamos definir “populista”, y del otro el grupo financiero-empresarial, integrado por los exponentes más poderosos del polo empresarial sandinista. En la actualidad, cada uno en su dimensión, controlan el partido FSLN y el país en su totalidad, tanto a nivel de control político-social, cuanto a nivel económico. El “danielismo”, así para retomar los elementos del personalismo y del caudillismo en el conjunto de los elementos de la cultura política tradicional, representa la dimensión populista: el líder carismático Daniel Ortega encarna la revolución controlando la conciencia y los votos de buena parte de las bases del FSLN, de los denominados Consejos del Poder Ciudadano y de muchos sandinistas. El polo de los empresarios es la parte que detiene el capital y las relaciones con los organismos multilaterales. Con un verdadero trabajo de equipo, la dimensión populista controla el poder jurídico, electoral y las variadas extensiones político-institucionales, gana votos entre los pobladores, etc. Del otro lado la dimensión empresarial determina propuestas atractivas para la comunidad internacional y para los empresarios nacionales. El grupo populista mantiene el poder y el grupo empresarial goza de un clima y de una situación político-social ideales para sus negocios.

Resulta sumamente interesante reflexionar sobre este caso, porque el realineamiento del sandinismo con respecto a la cultura política nicaragüense sugiere la posibilidad de seguir apareciendo como una opción política que defiende los intereses de los sectores más débiles de la sociedad, sin tener ningún tipo de característica propia de un partido de izquierda, solamente haciendo un uso cínicamente pragmático de propio *background* a nivel de memoria histórica, pactando y arreglando el sistema político institucional de tal manera que ningún tipo de alternativa política tenga bastante oxígeno para sobrevivir, y

sobre todo alimentando y reproduciendo un sistema de prebendas, patrimonialismo, corrupción, proteccionismo, que permite a la propia organización de convertirse en *the only game in town*, para nada democrático, sin temor a perder su derecho adquirido a “*el estado-botín*”.

El presente trabajo es fruto de muchos viajes a Nicaragua, de mucho material acumulado entre 1990 y hoy, de una gran pasión personal para la historia y la política de este país. Las fuentes son en buena parte secundarias, de historia, de análisis política, de los temas más variados; muchísimas revistas, en buena parte ahora rarísimas. Por cuanto concierne la parte del trabajo que trata del periodo entre 1990 y 2006, he utilizado fuentes primarias, en particular entrevistas a exponentes políticos, intelectuales, investigadores, cuadros de organizaciones, etc., grabadas en varias ocasiones y a menudo también con objetivos específicos conciernientes la coyuntura política en que estas entrevistas se dieron. En unas ocasiones he utilizado fuentes primarias recientes a través de contactos con colegas, amigos y en general con quien ha aceptado de ser entrevistado a través de skype u otra diablura tecnológico-comunicativa.

En el Capítulo I se pondrán las bases teórico-conceptuales del trabajo, definiendo brevemente la cultura política como categoría filosófico-politológica y analizando la cultura política nicaragüense a través los modelos y los elementos descritos por los autores que han aportado los estudios más exhaustivos a este respecto; el final del capítulo está dedicado a la construcción de la cultura política sandinista, con su génesis en el Ideario de A.C. Sandino, y luego con el redescubrimiento por parte de los principales teóricos del sandinismo de la segunda generación - entre los años 50 y 60 - y su elevación a dimensión ético-moral básica para el devenir histórico del sandinismo, antes como vanguardia revolucionaria, luego como proyecto de rescate nacional post-somocista, durante la experiencia de gobierno revolucionario en los años 80. En el segundo Capítulo, se recorren las etapas más significativas de la epopeya proto-sandinista, con el nacimiento de la utopía y la configuración del proyecto histórico de Sandino, hasta el trágico epílogo de su existencia y de su experimento cooperativo en la región de la Nueva Segovia.



El Capítulo III profundiza los aspectos más evidentes de los disvalores de la cultura política nicaragüense aplicados al régimen de autoritarismo predatorio de la dinastía de la familia Somoza, en el periodo que va de 1934 hasta las primeras insurrecciones a la mitad de los años 70. El proyecto teórico, político y militar de la Revolución Sandinista, con su rechazo de la cultura política tradicional y la propuesta del “hombre nuevo” como nuevo horizonte ético-moral de refundación de la identidad nacional, es relatado en el Capítulo IV, unidamente a la historia de la ofensiva revolucionaria hasta el triunfo del 19 de julio de 1979. En los Capítulos V y VI, la atención se desplaza sobre la traducción a la práctica del pensamiento sandinista, de las nuevas modalidades de gestión de una sociedad renovada en sus valores de referencia y en su formas organizativas, en un contexto que pronto vuelve a ser militar con la agresión de la contrarevolución y el cambio de las prioridades en “defensa y producción”, relativizando el desarrollo político-social. Hasta la “media-vuelta” de la Revolución, analizada en el Capítulo VII, es decir la derrota electoral de 1990, que cambia profundamente el destino del modelo sandinista hacia una derrota más bien importante, que concierne la esfera ética y que borra definitivamente aquél pacto entre el sandinismo y su horizonte popular que había tenido, hasta aquel momento, una conexión de fundamental valor y sustancia: la mística sandinista.

Todo el periodo de los gobiernos liberales, con sus cambios de receta socio-económica y su intentos de “desandinizar” la sociedad nicaragüense, encuentra en el Capítulo VIII la narración de todas sus etapas, en una *vía crucis* de traiciones por parte del FSLN de sus valores y de sus referencias éticas, a través una serie de vicisitudes que llevarán el sandinismo a representar un nuevo polo empresarial que logra de subir nuevamente la escalera del poder político y económico usando los elementos clásicos de la cultura política tradicional para llegar al conseguimiento de sus finalidades con un pragmatismo que invade descaradamente la esfera del cinismo más abyecto.

La última palabra, a tal respecto, se va a poner propiamente en el capítulo final, lo de las Conclusiones, donde se intenta lanzar unas hipótesis interpretativas en relación a la actual situación, después de las elecciones de 2006 y 2011, ganadas por un Frente Sandinista que

ahora parece ser la sombra de sí mismo, una sombra cada vez más autoritaria, más caudillista, más “danielista”.

Para concluir: un viejo refrán popular nicaragüense define el país de lagos y volcanos como “*el país donde el plomo flota y el corcho se hunde*”<sup>10</sup>. Teniendo rigurosamente fe a ese dicho, Nicaragua ha vivido, con sus vicisitudes políticas de las últimas décadas, unas contradicciones que constituyen indudablemente un caso peculiar, no solamente en el escenario latinoamericano. La apuesta del presente trabajo es de encontrar explicaciones racionales a los aspectos más contradictorios de susodicha peculiaridad, a través de un uso interdisciplinario de las ciencias sociales y recurriendo las fases y los pasajes a nivel histórico, sus consecuentes mutaciones sociales y cambios políticos y finalmente intentando una interpretación con respecto al abandono, por parte del sandinismo, de la visión del mundo que lo había visto nacer y que lo había acompañado por una buena parte de su historia.

Hay que decir que el sandinismo como hemos aprendido a conocerlo ya no existe más, y las razones de este cambio radical de perspectiva se debe solamente en una medida muy estricta a los acontecimientos internacionales de las últimas décadas: la que fue la anomalía sandinista, con todo su universo de valores éticos, de historia, de vicisitudes que han involucrado un intero pueblo, más que ser sujetado a un proceso de realineamiento - como recita el título del presente trabajo - se le ha sometido a una supresión sin posibilidad de resurrección.

Con buena paz del desarrollo político de Nicaragua y - sobre todo – con un *de profundis* para su proceso de democratización.

---

<sup>10</sup> G. Tinelli, *Nicaragua's community-based, pro-active police: an exportable model?*, en “Security Praxis”, November 9, 2014, <http://www.security-praxis.eu/article/nicaraguas-community-based-pro-active-police-exportable-model/>



## **CAPITULO I. LA CULTURA POLITICA**

### **I.1 El concepto de cultura política**

En general se puede definir "cultura" la manifestación de supuestos subconscientes, entonces profundamente arraigados, que se refuerzan en la experiencia compartida y continua, constituyendo una especie de tácito acuerdo por el cual resulta posible el orden y la integración, aquél "conjunto de elementos simbólicos, estéticos y significativos que forman el tejido de nuestras vidas y le dan unidad de sentido y de propósito, desde la cuna hasta la tumba"<sup>11</sup>.

En la concepción simbólica de la cultura, esta queda definida por Clifford Geertz como "pautas de significado"<sup>12</sup>: en esta perspectiva la cultura representa la dimensión simbólico-expresiva de todas las prácticas sociales, incluidas sus matrices subjetivas y sus productos materializados en forma de instituciones et similia. En términos más descriptivos se puede decir que la cultura reconstruye el conjunto de signos, símbolos, representaciones, modelos, valores, etc., que conciernen la vida social.

Si convenimos en definir la cultura como "el modo en que viven las personas: los valores, suposiciones, reglas y prácticas sociales comunes que constituyen y forman la identidad y la seguridad personales y colectivas"<sup>13</sup>, es sumamente coherente y consecuente definir el concepto de "cultura política".

---

<sup>11</sup> F. Mayor: *La nueva pagina*, Ed. UNESCO, Paris, Francia, 1994, p.111

<sup>12</sup> Véase: C. Geertz, *Interpretazioni di culture*, Il Mulino, Bologna, 1987, passim

<sup>13</sup> J. Lull, *Media, Communication, Culture. A global approach*, Ed. Polity Press, Cambridge, 2000, p. 57

Concierne la "cultura política" de una sociedad aquél conjunto de actitudes psicológicas, de normas, de creencias relativas a los fenómenos políticos, es decir el conjunto de elementos psicológicos relacionados con la esfera política, más o menos ampliamente compartidos por los miembros de una sociedad determinada y que se reproducen de generación en generación a través de un proceso de socialización. En suma, un conjunto de directrices, conceptos o juicios con respecto a las esferas del conocimiento, del sentimiento y del juicio del sistema político que un pueblo ha interiorizado en el transcurso de su experiencia histórica. Para decirlo con Larry Diamond, cultura política es el conjunto de "creencias y valores relacionados con el sistema político constituidos por percepciones y sentimientos de un pueblo, que los convalida y los legitima socialmente"<sup>14</sup>. Así como, más sencillamente, para Giacomo Sani la expresión "cultura política" designa el "conjunto de actitudes, normas y creencias compartidas en una determinada sociedad y que tienen como objeto fenómenos políticos"<sup>15</sup>.

Claramente, resulta un clásico de la literatura que se refiere a la definición de la cultura política, la tradicional división que toman Almond y Verba<sup>16</sup> de las tres dimensiones de la cultura política:

1. La dimensión cognitiva, que atañe a los niveles de conocimiento del sistema político por parte de una población concreta. Conjunto de creencias y conocimientos relacionados con el sistema político, con las instituciones, con sus funciones, con los titulares de estas funciones, con la práctica política, con las fuerzas políticas que operan.
2. La dimensión afectiva, que se refiere al conjunto de sentimientos albergados en relación con el sistema, sus estructuras, etc. Por ejemplo: la indiferencia, el cinismo, la rigidez, el

---

<sup>14</sup> Larry Diamond, *Political culture and democracy*, Ed. Boulder and London, London, England, 1994

<sup>15</sup> G. Sani, en: Norberto Bobbio et al., *Diccionario de Política*, Ed. Siglo XXI, 1995 pag. 415-417

<sup>16</sup> G.A. Almond y S. Verba, *The civic culture*, Princeton University Press, Princeton, 1963, passim

sectarismo o, por el contrario, un sentido de confianza, la adhesión, la tolerancia hacia las fuerzas políticas distintas de las propias.

3. La dimensión evaluativa. En la terminología de los autores la dimensión evaluativa hace referencia a la valoración que los individuos hacen del sistema político y de sus diferentes componentes. Los juicios y las opiniones acerca de los fenómenos políticos que requieren la combinación de información, sentimientos y criterios de evaluación.

Así como la tipificación de Almond y Verba con respecto a los tres tipos ideales de cultura política:

1) Cultura política parroquial, que se presenta principalmente en sociedades simples y no diferenciadas en que las funciones y las instituciones específicamente políticas no existen o coinciden con funciones o estructuras económicas y religiosas.

2) Cultura política de subordinación, que se presenta cuando los conocimientos, los sentimientos y las evaluaciones de los miembros de la sociedad se refieren esencialmente al sistema político en su conjunto, pero se dirigen principalmente a los aspectos de salida, del sistema. En este caso, las orientaciones son principalmente de tipo pasivo y esta cultura política corresponde principalmente a regímenes políticos autoritarios.

3) Cultura política de participación, en la cual existen orientaciones específicas que se refieren no sólo a ambos aspectos del sistema sino que prevén también una posición activa del individuo. En este tipo de planteamiento se usan los conceptos de adhesión, apatía y enajenación para caracterizar la relación de congruencia o incongruencia entre la cultura política y las estructuras políticas.

Son parte de la cultura política de una sociedad:

- Las normas, como el derecho y el deber de los ciudadanos a participar a la vida pública, la obligación de aceptar las decisiones de la mayoría, la exclusión o inclusión de la utilización de formas violentas de acción;
- Las orientamientos: cognitivo, afectivo y de evaluación, según la división de Almond y Verba;
- El lenguaje y los símbolos específicamente como banderas políticas, banderas de las distintas fuerzas políticas, contraseñas, lemas y consignas, etc.

Para acercarnos a la cultura política nicaragüense, es útil señalar el concepto de cultura política de Oscar René Vargas, descrito como una red de relaciones basadas en ideas y valores, símbolos y reglas, rituales y mitos que dan forma a una cierta mentalidad. Se externa en comportamientos concretos y repetidos, en redes de estructuras de materiales o psicológicas que procesan y transmiten la ya mencionada cultura, que no es una serie de creencias, sino un código simbólico que adquiere significado en un contexto social y que guía e influye en la forma pensar, actuar y sentir de los actores políticos. Se trata de una "construcción social" de la realidad política, como resultado de las experiencias colectivas que marcaron una determinada sociedad, experiencias de que a menudo el sujeto individual no tiene memoria. El núcleo duro de esta cultura política está formada por obviedades de las cuales el individuo muy a menudo no es consciente: se podría hablar entonces, según Vargas, de "inconsciente colectivo"<sup>17</sup>.

Esta visión compartida es el punto de partida de la "personalidad básica" de un determinado grupo humano, definida por Almond y Verba como configuración de

---

<sup>17</sup> Oscar-René Vargas: *El síndrome de Pedrarias. La cultura política en Nicaragua*. Centro de Estudio de la Realidad Nacional (CEREN), Managua, 1999, pag. 220

personajes capaces de condicionar, estimular o impedir la formación de una "cultura cívica" de la sociedad, a saber:

- Capacidad para la resolución de conflictos a través del diálogo y la negociación, rechazando la violencia como instrumento.
- Aceptar la diversidad de puntos de vista en el manejo de problemas.
- El respeto del estado de derecho.
- Intereses de los ciudadanos en asociarse para participar en asuntos sociales, desde los clubes a los partidos políticos o grupos de presión.
- Una fuerte conciencia de la identidad nacional y de cierta solidaridad compartida.

Una cultura democrática con dos puntos fundamentales a su base: el pluralismo y la negociación.

Para un análisis exhaustivo de las características de la cultura política no es suficiente, entonces la observación de las prácticas y de las instituciones políticas: hay que conocer las creencias, los mitos, los ideales, las normas y las tradiciones que caracterizan de manera decisiva la vida política nacional y hacer un viaje a ritroso a las raíces históricas de la formación, de la mentalidad y de la identidad colectiva.

## **I.2 La cultura política nicaragüense**

La literatura que se ocupa de la cultura política nicaragüense aparece dividida en dos grupos bien distintos, que abordan el tema con diferencias metodológicas bien claras: por



un lado el enfoque puramente historiográfico, del otro un approach con un más decidido enfoque filosófico-politológico.

El primer grupo busca una reconstrucción de la constitución y establecimiento de ciertos rasgos de la cultura política nicaragüense, sobre todo los que tienen como principal referencia la identificación de los elementos principales para la creación de Nicaragua como estado-nación moderno y luego identificando los rasgos constitutivos de la cultura política del país centroamericano en objeto. El primer en orden temporale es el ensayo clásico de Bradford Burns “Patriarcas y pueblo. El surgimiento de Nicaragua. 1798 – 1858”; pero nota distintiva merecen los estudios de Frances Kinloch Tijerino: el libro “Nicaragua. Identidad y cultura política. 1821-1858” y el ensayo “Civilización y Barbarie: Mitos y símbolos en la formación de la idea nacional”<sup>18</sup>.

El segundo grupo tienden a utilizar el concepto de cultura política en el sentido más cercano a lo que ha sido desarrollado en la parte teorico-conceptual del presente capítulo: el fundamental trabajo de Emilio Alvarez Montalván, “Cultura Política Nicaragüense”, y los varios trabajos de Oscar René Vargas, entre los cuales destaca “El Síndrome de Pedrarias”<sup>19</sup>.

Frances Kinloch afirma que por la manera en que los conquistadores españoles organizaron el poder político en los territorios de las colonias, se dieron fenómenos de localismo que no pudieron generar pronto verdaderas identidades nacionales. Ese factor contribuyó en manera decisiva a las contradicciones sociales y políticas que se dieron con

---

<sup>18</sup> F. Kinloch, “*Civilización y Barbarie: Mitos y símbolos en la formación de la idea nacional*”, en: F. Kinloch (Editora), *Nicaragua en busca de su Identidad*, Ed. IHCA, Managua, 1995; y F. Kinloch, *Nicaragua: Identidad y Cultura Política (1821-1858)*, Banco Central de Nicaragua, Managua, 1999.

<sup>19</sup> E. Alvarez Montalván, *Cultura Política Nicaragüense*, HISPAMER, Managua, 2000; O.R. Vargas, *El Síndrome de Pedrarias: cultura política en Nicaragua*, CEREN, Managua, 1999. Hay que señalar también el ensayo de Karlos Navarro, “*Entre el poder y la historia. Ideologías transmutadas*”, CNE, Managua, 2000, y también otro estudio de O.R. Vargas, *Círculos del Infierno Corrupción, dinero y poder*, CEREN, Managua, 2000.

la independencia, descendiendo los criollos independentistas directamente de los conquistadores, y siendo muy influenciados por las ideas ilustracionistas de la época pensaban a realizar modelos de progreso de marco europeo o norteamericano, sin considerar los ladinos, los mestizos, los indígenas y los negros.

Los valores de los independentistas centroamericanos eran el patriotismo, la integración social, la igualdad: valores que se discutían muchísimo pero que no se aplicaban en ninguna medida. Efectivamente, “aunque a raíz de la Independencia habían desaparecido las estructuras políticas que representaban el poder del monarca español, siguieron predominando en el mundo americano algunas instituciones y corporaciones tradicionales que eran focos de reproducción de formas de pensar y de prácticas políticas propias del Antiguo Régimen”<sup>20</sup>.

Estas contradicciones que tocaban temas importantes de la formación del estado-nación y de la consecuente identidad nacional, fueron tratadas por los nuevos gobernantes intentando difundir ideas ilustracionistas y nuevas prácticas políticas entre la población, pero el poder de los caudillos y de las autoridades locales mantuvieron espacios de reproducción de prácticas políticas basadas sobre el clientelismo, el caudillismo y otros elementos y formas de policy making tradicionales.

El vacío de poder político e ideológico del periodo post-Independencia quedó sin la reacción de los gobernantes, así que frente a las acciones económicas, tributarias y políticas emprendidas por un gobierno central sin autoridad, las poblaciones locales se resistieron, considerando que “el evolucionismo progresista, [...] era completamente ajeno a la mentalidad popular. Por el contrario, las esperanzas del campesinado en el advenimiento de un orden social más justo encontraron su principal marco de referencia en la religión e idealización del pasado”<sup>21</sup>. Según este enfoque, esta fue la causa principal de la neta separación entre las culturas políticas de las élites y del resto de la sociedad.

---

<sup>20</sup> F. Kinloch, Op. cit. p. 45

<sup>21</sup> Ibid, p. 52

En el caso de Nicaragua, el proceso de creación de una cultura política entre las élites de poder se dió con la influencia de las dos opciones políticas tradicionales, que luego darán a la luz el Partido Conservador y el Partido Liberal, luego llamadas “paralelas históricas” por una cierta literatura politológica. De acuerdo con esta literatura, Karlos Navarro afirma que tanto el proyecto liberal como el conservador del siglo XIX, no muestran diferencias ideológicas sustantivas, mientras que las diferencias entre los dos se encuentran alrededor de los objetivos y de los métodos con los cuales se proponían de gestionar el poder, además de algunos elementos conceptuales y filosóficos que marcaban una cierta diferencia<sup>22</sup>. Las dos opciones se pelearon por varias décadas el poder, como veremos, hasta que aparecerá la primera opción anti-oligarquica y anti-sistémica, la de Sandino que, después de ser derrotada abrirá la fase prolongada del nuevo liberalismo liderado por la dinastía de los Somoza. En esa fase, el Estado fue un actor-clave en la profundización de la desigualdad social y a su sombra se desarrollaron aquellos dis-valores, como el clientelismo político, la corrupción, el arreglismo, etc., que ya tenían un caldo de cultivo ideal, con los ingredientes pertenecientes a las esferas colonial y pre-colombiana que se habían fundido para crear la nueva identidad *in fieri*.

La cultura política o cosmovisión nicaragüense nace de tres contribuciones distintas: la colonial, la indígena y el mestizaje; el último producto de la síntesis de los dos primeros. Las características esenciales heredadas por la colonia, varios elementos aportados por la cultura indígena y - finalmente - el mestizaje, es decir la fusión de las dos matrices culturales que originaron valores y dis-valores que mezclándose dieron a la luz a un conjunto holístico e inextricable: la cultura política nicaragüense.

---

<sup>22</sup> K. Navarro, *op.cit.*, *passim*

### ***1.2.1 La matriz colonial***

La herencia cultural de la colonia refleja los valores, el grado de desarrollo y el tipo de instituciones de la Madre Patria, es decir una España que estaba tratando de consolidar su geografía política y la estructura interna imponendose, sólo más tarde - en la época borbonica (siglo XVIII) -, como un Estado-Nación negando cualquier intento de autonomía al Reino de Aragón, a las provincias Vascas y a Cataluña.

El dominio del Reino de Castilla en América Latina se dió con la división territorial entre caudillos, funcionarios de la Corona española, miembros de la oligarquía local y líderes militares que surgieron gracias a sus habilidades militares y carismáticas, los cuales fundaron su poder en una estructura administrativa basada sobre la relación patrón-peón y con muy poca participación de la base social en la toma de decisiones.

El papel de la Iglesia Católica, cuya función evangelizadora fue patrocinada conjuntamente por la Santa Sede y la Corona Castellana, fue extremadamente importante en el proceso de conquista cultural española.

Iglesia Católica y Estado español llegaron juntos a Nicaragua y - de hecho - conquista y colonización constituyeron un esfuerzo coordinado entre Altar y Trono Iberico. La alianza Trono-Altar ayudó a consolidar las dos instituciones incipientes, que encontraron el apoyo, la solidaridad y la confianza entre sí. El servicio religioso se confundía con el civil, en la fusión de las prerrogativas del Estado y de la Iglesia. Frailes y soldados trajeron sus principios y valores en el continente recién descubierto: la ortodoxia, el autoritarismo, el mesianismo, el derecho de conquista y por encima la lealtad al Rey y al Sumo Pontífice.

Incluso los futuros gobernantes de la Independencia aprendieron a considerar la Iglesia como una institución, no sólomente sólida, sino también cooperante en la solución de las crisis políticas e institucionales con el fin de mantener el status quo, para proporcionar apoyo moral al gobierno y respecto al sistema tradicional. La religión, la cultura y la política estaban estrechamente vinculadas desde el principio para que los elementos de la

cultura política nicaragüense, incluso hoy día, reflejan el carácter religioso: autoridad indiscutible, poderosa y carismática; obsequio hacia la ortodoxia doctrinal; adhesión, es decir sentimiento de pertenencia, a una estructura social determinada e inmutable, en la que cada uno es llamado a cumplir su función; culto por las concentraciones multitudinarias, contribuciones económicas del Estado y de las élites gobernantes para el mantenimiento de las obras de la Iglesia, participación conjunta de Iglesia y Estado en los actos públicos. Iglesia y Estado, inamovibles centros de poder, fueron capaces de modelar una estructura social estrictamente jerárquica fundada sobre una incuestionable obediencia.

La familia es parte integrante y factor de consolidación del sistema tradicional que acabamos de describir. La ausencia de instituciones capaces de unificar la nación lleva al país a crisis permanentes, cuyo vacío de poder fue ocupado por la familia, la institución que se ha vuelto la institución más sólida del país y el factor vital para la sociedad de todo el mundo hispanico<sup>23</sup>. La familia adquiere una connotación especial, no sólo por la amplitud en particular (incluye hasta 30 grados de parentesco), sino porque es el límite, la frontera de la confianza, hasta el punto de que o eres "pariente" o eres "extraño". Este tipo de familia, con una fuerte cohesión interna y con una amplia gama de valores, versátil y una flexible proyección hacia el externo, tiene poderosos y extensos vínculos, que actúan como fuertes y oscuros tentáculos, afirman y facilitan conexiones con amplios y distintos sectores de la sociedad, desempeñando un papel influyente que impresiona por la lealtad y la solidaridad entre sus miembros.

El Familismo, elemento muy importante en el juego de los valores de la cultura nicaragüense, definido por Montalván como una deformación de la función legítima de la familia, originalmente indicaba aquella propensión cultural para dar a la familia el lugar central en el sistema de valores de una dada sociedad, a preferir los intereses del grupo

---

<sup>23</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Pedrarias*, op.cit., p.41

familiar y confiar en su benevolencia y solidaridad<sup>24</sup>. Este tipo de organización familiar se nutre de la convicción de que se pertenece, necesariamente y en solidaridad, a los intereses y decisiones de un determinado clan cuyos miembros desempeñan la doble función de protegidos y protectores. La expresión nicaragüense "ser familia", es decir ser enlazados a otro por sangre o matrimonio, expresa toda la relevancia social y política que adquiere el enlace.

Las familias de las élites políticas y económicas mantuvieron su posición dominante en la sociedad, incluso después de la Independencia y, aunque estas élites dicen identificarse con las ideas de la Ilustración, la base de la sociedad siguió siendo la familia a expensas del individuo entendido según la visión humanista.

El llamado "derecho de conquista", es decir, la costumbre de los caballeros de Castilla de apropiarse de la propiedad de los musulmanes derrotados en el periodo de la lucha en contra de los moros invasores, fue trasplantado al nuevo continente y adoptado antes contra los indígenas, luego, durante las guerras civiles de la era de la independencia, cuando fue tomado por los partidos políticos que quemaban, saqueaban, confiscaban bienes y se apoderaban de las ciudades enemigas.

La conquista destruyó el desarrollo político, económico y social de los vencidos, explotando los recursos humanos y materiales con el fin de garantizar aquella riqueza esencial para mantener una monarquía recta por un sistema económico de tipo mercantilista. La transferencia de riqueza desde la periferia hacia el centro conllevaba, además de los impuestos establecidos por la Corona, los privilegios sociales de que disfrutaban los españoles en detrimento de los otros estratos sociales y del territorio colonizado. El territorio, los recursos naturales, las personas (los indígenas) fueron administrados por los conquistadores como unos bienes, unas propiedades personales. La identificación entre el gobernante y los bienes, los recursos públicos, se convertirá en un

---

<sup>24</sup> Loredana Sciolla, "*Familismo*", Il Mulino, n° 369, anno L; Bologna, abril 2001, p. 653

hábito mental nicaragüense le permitirá a la clase que estaba al gobierno de disponer de bienes públicos gracias a una amplia tolerancia social en un sistema de ilegalidad generalizada e impunidad institucionalizada.

La sumisión a los intereses de la Madre Patria y el culto del extranjero, en cualquier caso "bueno y mejor", impidió además la articulación de una conciencia nacional y favoreció el desarrollo de la dependencia absoluta, incluso psicológica, hacia el extranjero. Dado que no existía, en el espíritu de Colonia, la noción del interés social o del bien común, la principal preocupación, antes de los conquistadores y luego de la oligarquía local, era enriquecerse explotando principalmente los abundantes recursos naturales, es decir obtener las mayores ganancias de la venta de materias primas, sin desarrollar las estructuras de producción que podían generar y quizás redistribuir riqueza<sup>25</sup>.

Con la independencia de España, en 1821, las cosas no cambiaron.

Ni los criollos ni los mestizos asumieron la defensa del bien común, de ser insurrectos exclusivamente para ocupar los cargos de los españoles y gozar de sus privilegios. La independencia de la Madre Patria no produjo ningún tipo de ruptura o discontinuidad en la cultura política. No fue el resultado de un contraste cultural con el sistema colonial, no siguieron ninguna emancipación política y cultural, sino solamente la necesidad de una mayor autonomía de los sectores dominantes. En 1821 no cayeron las antiguas autoridades coloniales: gracias a la continuidad de las políticas y de la mentalidad de las élites hegemónicas, la cultura política autoritaria y jerárquica de la Colonia, se quedó igual.

A pesar de la firme voluntad centralizadora de la autoridad real española, por la cual cualquier ley, orden o reglamento era emanado directamente por España, de hecho las colonias españolas en América eran islas desconectadas entre ellas, manejadas con gran discrecionalidad por los funcionarios locales, sin limitaciones institucionales, menos aún

---

<sup>25</sup> O. R. Vargas, *Círculos del infierno. Corrupción, dinero y poder*, Ed. CEREN, Managua, 2000, p.59-60

provenientes del cuerpo social. Los ex gobernadores, aunque luciendo títulos reales, mandaban a su propio capricho en ausencia de un control efectivo ejercido por la autoridad de la Corona. Disfrutaban de amplios poderes, incluyendo el gobierno y la justicia, así como el derecho de distribuir tierras, encomiendas, con indígenas incluidos. Consolidaban su posiciones a través de un sistema de premios y obligaciones, fuertes de una clientela de dependientes-aliados y encontrando en el binomio patrón-peón el pilar de su estabilidad. Preocupados de perpetuar el dominio personal cuanto lo de su descendientes, defendieron su propio linaje instando la herencia de las encomiendas, que de toda manera fue abolida en el intento frustrado por parte de la Madre Patria de mantener el territorio de las colonias bajo control directo.

Con la independencia y el regreso a la Madre Patria de los peninsulares, el poder fue gestionado por "caudillos", dictadores y funcionarios de la oligarquía que propusieron nuevamente el esquema de la autoridad absoluta. La Independencia no creó ni una sociedad nicaragüense estructurada que se identificara con un concepto de "nación": simplemente criollos y mestizos sustituyeron los españoles en el poder y en los privilegios. En la lucha por el control absoluto y el poder exclusivo, todos los esfuerzos de las élites fue motivado únicamente por los propios y exclusivos intereses y no para la defensa y/o promoción de un común interés nacional<sup>26</sup>.

De la época colonial queda el autoritarismo, el desprecio por la ley, el nepotismo, la mentira como herramienta política, el uso del estado para el enriquecimiento de unos pocos, la plutocracia, el sectarismo, el poder de la Iglesia. La sociedad nicaragüense sigue sufriendo el peso de la herencia colonial<sup>27</sup>.

Andrés Pérez Baltodano, en su maravillosa obra “Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación”, afirma que la presistencia del Estado Conquistador y del fracaso del Estado

---

<sup>26</sup> Ibid., p.60

<sup>27</sup> O. R. Vargas, *El Síndrome de las Pedrarias*, op.cit. p.20



Nación se debe a la forma en que las élites nicaragüenses han pensado el desarrollo político del país. La política nicaragüense “se ha orientado casi siempre dentro de una perspectiva cultural pragmática-resignada”, y esa última perspectiva encuentra sus principales raíces “en la cosmovisión providencialista reproducida por la Iglesia Católica desde la conquista”<sup>28</sup>. Factor que se encuentra a su vez con el “sentido mágico de la vida” que forma parte de la cultura política del país, según Emilio Alvarez Montalván: “los fenómenos naturales y los hechos sociales y humanos tienen un origen misterioso, impenetrable, producto de fuerzas extraordinarias”<sup>29</sup>. En la esfera política este rasgo cultural se expresa en la tendencia de los nicaragüenses a depositar su fe en los poderes del caudillo de turno. Esa tendencia, agrega Alvarez Montalván “es, sin duda, de tipo religioso pues en ella el tipo de relación es la fe ciega, la entrega total del devoto a su santo patrono sin poner ninguna condición”<sup>30</sup>. Pero ese elemento del providencialismo se une perfectamente con lo que representa el “ser indígena” en el camino hacia la definición del “ser nicaragüense”, como identidad, weltanschauung.

### ***1.2.2 La matriz indígena***

Una habitud cultural y mental general a las prácticas autoritarias no se debe únicamente por el pasado colonial, sino que tiene raíces profundas y ancestrales que se encuentran en el mismo sistema social de los nativos americanos, donde era práctica común la sumisión incuestionable a la autoridad del líder.

---

<sup>28</sup> A. Pérez Baltodano, *Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación*, IHNCA-UCA, Managua, 2003, p.25

<sup>29</sup> E. Alvarez Montalvan, *La cultura política nicaragüense*, Ed. Hispamer, Managua, 2000, p.48

<sup>30</sup> Ibid.

En las civilizaciones precolombinas del istmo centroamericano, el centro de la organización social era la voluntad del cacique, jefe de la comunidad que tomaba decisiones en una manera totalmente discrecional. Esta confianza sencilla y total en la figura carismática del cacique no se había alimentado exclusivamente por el pleno respeto a la tradición y a la jerarquía social, sino que encontraba su origen también en el fuerte trascendentalismo que caracterizaba la percepción indígena del mundo, capaz de determinar comportamientos y visiones en la esfera política como en el arte, la literatura y la religión.

El "sentido magico de la vida" atribuía a los eventos sociales y humanos un origen misteriosa, divina, inescrutable, resultado de fuerzas impredecibles y por tanto inevitables. Faltando totalmente una visión racional de la resolución de los problemas, se confiaba sin reservas con los mecanismos que escapaban a la lógica y dejados a la experiencia tranquilizadora del anciano sabio. El ser humano, impotente frente a las vicisitudes, teniendo que superar el miedo u obtener lo que necesitaba, se veía obligado a implorar la protección de los seres superiores, o recurrir a amigos, protectores o simplemente confiar en la casualidad, en el milagro, en la imprevisibilidad, en la intuición. Entrega su misma vida a un ser providencial, abandonándose a una especie de adicción de tipo religioso hacia el caudillo, cacique, líder máximo o santo patrón, con lo que establece un vínculo incondicional.

Sujetos y brutalmente dominados por los conquistadores, los aborígenes llegaron a aceptar el imperio con resignada sumisión, con el conformismo y pasividad de aquel fatalismo que rápidamente los disuadió de la defensa frente a lo ineluctable.

La cultura dominante se convierte en hegemónica cuando las personas o los grupos dominados abandonan la idea de la redención y, víctimas de un complejo de inferioridad, quieren ser como los gobernantes, modelo a emular, y comienzan a asimilar sus mismas dinámicas y creencias, costumbres, conceptos, sistemas referenciales y orientaciones. El grupo oprimido se convierte en dócil y suave, acepta e internaliza las explicaciones dadas

por los conquistadores de la misma conquista. Interpretando la superioridad del material (militar, tecnológica) de los españoles como un reflejo de las cualidades mágicas, propias de seres superiores, los nativos desarrollan el sentimiento de su propia inferioridad al patrón blanco y a su familia, la aceptación fatalista de su propio destino. Este sentimiento de inferioridad, paralelamente a la asignación al criollo de cualidades mágicas, hizo que fuera inoxidable el triángulo cuya cima era exclusividad del patrón y a la base quedaban los peones, campesinos indígenas con sus familias, que se disputaban la confianza y protección del patrón mismo a expensa de la solidaridad horizontal. La relación patrón-peón, fuerte de la ciega y mística obediencia de la base a cambio de la protección paternalista que ofrece la cupula, se quedó como pilar de la estructura económica y social de la política colonial y marcará el camino en el cual – en los siglos venideros – se estructurarán las relaciones sociales y políticas.

Emilio Alvarez Montalván identifica en el legado cultural de origen indígena la paciencia nicaragüense en soportar las dificultades de la vida, la falta de importancia dada a tiempo, la vida frugal, el miedo y al mismo tiempo la desconfianza frente a la autoridad, la vida sedentaria, la tendencia a las discordias tribales, la indisciplina, la apatía es todo lo que es desorganización<sup>31</sup>.

### ***1.2.3 El mestizaje***

Surgido del encuentro-choque entre los valores y dis-valores españoles y la cultura indígena, el fenómeno del "mestizaje" es un producto tanto matizado y diferente de los originales. La complejidad de la cultura política nicaragüense se origina en el choque tanto como en la fusión de estas dos raíces<sup>32</sup>.

---

<sup>31</sup> E. Alvarez Montalvan, *La cultura política nicaragüense*, Ed. Hispamer, Managua, 2000, p.37 y ss

<sup>32</sup> O. R. Vargas, *El Síndrome de las Pedrarias*, op.cit. p.19

Escribe J.Valle-Castillo: "Dicen que en el corazón de todo Nicaraguense se oculta un Cacique Nicaragua y un Pedrarias, es decir, un indígena pensador, profeta e intelectual y un Dictador, un Tirano; el peor de todos, según el Padre Bartolomé de las Casas. De aquí que seamos un pueblo enfrentado con nosotros mismos. Nuestro mestizaje no es una síntesis sino una Guerra Civil, en la que siempre, invariablemente, es sacrificado el Intelectual, el Poeta, el Pensador, el Estadista, es decir, el gran Teyte, el Jefe, el que Piensa, el Cabeza"<sup>33</sup>.

Víctima de este dualismo cultural, Nicaragua busca interminablemente su propia identidad, balanceando en manera ambivalente entre lo viejo y lo nuevo, entre la tradición y las modas, entre el nativo y el extranjero.

El mestizaje, que en el espectro racial de la pirámide social ocupa el lugar central que representa la "casta" más grande, entre la parte superior del español y/o criollo y la base formada por los nativos, marcará profundamente la cultura, la religión y la forma de hacer política.

Rasgos de mestizaje aún reconocibles como la disimulación, la discordia permanente, la desconfianza, el temor y el respeto a las autoridades si se juzgan fuertes, que se convierten en rebelión cuando se cree que sean débiles, se han resumido emblemáticamente en la figura folclórica del "güegüense", que Pablo Antonio Quadra y Jorge Eduardo Arellano definen el paradigma del político nicaragüense. Sus gestos, la ropa, el discurso altisonante, sus intenciones, sus juegos de palabras son un mensaje subliminal y placentero, brotado por la habilidad del "sangre mestizo", obligado a sobrevivir y hacer su camino en un ambiente social hostil, pero también lleno de oportunidades para los que saben hacer malabares<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> J. Valle-Castillo, prologo al texto de O. R. Vargas, *El síndrome de Pedrarias*, CEREN, 1999, Managua, p.12

<sup>34</sup> E. Alvarez Montalvan, *Los valores de la cultura política nicaraguense*, en LENGUA, 2ª época, N° 9, Managua, Academia Nicaraguense de la Lengua, junio 1995, p. 43

Algunos elementos clave de la cultura mestiza son:

a) La heteronomía

"Heteronomía es aquella actitud que da por sentado que el centro de las decisiones y oportunidades del hombre (o del país) está afuera de su persona es decir, sometido a un poder ajeno del cual dependería su bienestar y su seguridad. Este tipo de relación con elementos autoritarios exógenos, limita el desarrollo del individuo o la nación y desde luego su autoestima"<sup>35</sup>.

En una situación de fuerte presencia del elemento de la heteronomía, es normal que el superior ordena al inferior, como Dios en el mundo y el alma al cuerpo en una lógica organicista de la estructura social. Esta concepción, por lo que la suerte de una persona se determinaba en áreas no relacionadas con ella, fue un terreno fértil para el desarrollo del familismo, del autoritarismo, de la jerarquización del sistema y del patrimonialismo, generando una sociedad señorial, autoritaria, patriarcal y de casta. Herencia cultural de la colonia, la heteronomía nos lleva a creer imposibles la búsqueda autónoma de las soluciones. En la historia de Nicaragua todas las opciones políticas siempre buscaron en el extranjero su propio "padrino", en condiciones de ofrecer protección a cambio de lealtad política: el caso del fuerte enlace de la dinastía Somoza con las administraciones de los Estados Unidos es sólo el más llamativo. La heteronomía en última instancia revela la ausencia de un sentimiento nacional compartido, la insolidaridad, la desconfianza mutua entre los partidos políticos, la incapacidad de tolerar y convivir con el disidente. La falta de cohesión nacional genera perpetra fáciles tensiones internas, difíciles de resolver, las cuales esperan oportunidad, el catalizador, para salir a la superficie y explotar.

La falta de patriotismo ha caracterizado a las élites locales, incluso después de la Independencia. A excepción de la revolución liberal de Zelaya, rápidamente aplastada por

---

<sup>35</sup> E. Alvarez Montalvan, *La cultura política nicaragüense*, op.cit. p. 37

una intervención militar de los Estados Unidos, y por supuesto la Revolución Sandinista, la oligarquía del neo-estado nicaragüense nunca ha dejado de sentirse como si viviera en una provincia de la metrópoli y la falta de identificación con el destino de su país congeló la conciencia nacional de la clase dominante.

Aunque por razones diferentes, los distintos gobiernos de Nicaragua se resignaron a someter al país a la influencia de una gran potencia (España, Estados Unidos, la Unión Soviética, de nuevo Estados Unidos). El gobierno sandinista mientras que abrazaba un programa de "desarrollo nacional", impregnada con fuertes sentimientos nacionalistas y anti-imperialistas, tuvo que recurrir a la protección del bloque Soviético.

Alfonso Díaz, presidente de Nicaragua a principios del siglo pasado, hubiera convertido Nicaragua en otra estrella de la bandera estadounidense, así como "en las filas de la contra, se llegó a percibir en ciertos estratos más lealtad y entrega a intereses extranjeros que a los de la causa nicaragüense"<sup>36</sup>, mientras que la mayoría de los ministros del gobierno de transición de Violeta Chamorro (1990-1996) poseía la doble nacionalidad, consolidando el "espíritu neocolonial " del gobierno y en contravención a las indicaciones constitucionales<sup>37</sup>. Así como, a nivel económico, la poderosa familia Pellas, propietarios del Ingenio azucarero San Antonio y con un imperio económico desarrollado por el monopolio comercial de import-export de varios productos, fundó en los años 90 el Banco de América Central con sede en Miami, bypasando descaradamente Nicaragua a nivel de posibilidad de invertir capitales in loco, no queriendo – evidentemente - apostar sobre su desarrollo.

Las élites siempre han creído que la mejor manera de modernizar el país era trabajando desde el exterior, considerando la total ausencia, a nivel interno, de capacidad política, social, económica para construir un consenso entorno a un proyecto de desarrollo y concientes de propia absoluta incapacidad en proponer un proyecto de nación.

---

<sup>36</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Pedrarias*, op.cit, p.50

<sup>37</sup> Ibid. p. 49

b) Fabulación y mentira

La invención es un recurso habildoso para encubrir una intención que no se quiere mostrar o para referir un evento que nunca sucedió como parte de una trama de sorprender a alguien. En política es una herramienta muy utilizada, sobre todo si está adornado con palabras agradables y reconfortantes, lo que en Nicaragua se define el "guatusa": se prometen puestos de empleo que no se darán, se aseguran ayudas que no van a llegar.

Mentir es considerado un signo de debilidad de quien, mentiendo, muestra falsamente poca confianza hacia sí mismo, tiene temor a la realidad y prefiere esconderse en una falsa posición. Políticamente perjudicial porque provoca desconfianza, induciendo la otra parte a dudar de que se mantenga la promesa hecha. La mentira como herramienta política se convierte en manipulación política. Además de denotar cinismo y oportunismo político también revela la falta, por parte de los que la usan, de una visión a largo plazo.

c) La inconstancia

Actitud que revela la indecisión acerca de los objetivos fijados. Al carecer de la fuerza de voluntad necesaria para superar los obstáculos y poco convencidos de la meta final, se deja la tarea emprendida y si comienza otra que pronto cansará. La falta de perseverancia afecta necesariamente el rendimiento y, revelando oportunismo y falta de lealtad hacia los compromisos, carga de desconfianza las relaciones inter-personales.

d) La falta de puntualidad

El retraso "canónico" con que el nicaragüense se presenta en cada oportunidad, revela un desprecio generalizado por el valor del tiempo, que se origina en la visión distorsionada de esto. El acontecer es un eterno "presente", donde no hay conciencia de un "preterito" ni de un "futuro". Esto sugiere que la historia tiene poca importancia en el imaginario nicaragüense y, a la misma manera, hay una actitud de menosprecio hacia la planificación del futuro. El hecho de no considerar el factor tiempo, además de ser a la raíz de la no-

puntualidad, es causa también de una la actitud que se llama cortoplacismo político. Ese elemento de la cultura política nicaragüense significa una expectativa de resultados inmediatos y ausencia de proyección del tiempo. La consecuente falta de percepción de la progresión que necesita una reforma, un plan económico, etc., limita en manera muy fuerte la posibilidad de un desarrollo político real. Alvarez Montalván sugiere una lectura psico-antropológica del elemento del cortoplacismo: el maíz tiene un ciclo de producción muy breve, por lo cual en la mentalidad centroamericana no se considera la necesidad de una progresión temporal, sino que hay una expectativa inmediata de cosechar y gozar de los frutos de la siembra.

e) Desconfianza

Rasgo característico del nicaragüense, la desconfianza, la sospecha, el recelo, el temor permanente, típico de países que han sufrido mucho de un clima inestable, de inseguridad crónica, reproduce inestabilidad política e ingobernabilidad. Nicaragua ha pasado casi tres cuartas partes de su historia entre dictadores, guerras civiles e invasiones extranjeras, ha sido siempre testigo de frecuentes suspensiones de garantías individuales, cambios violentos de régimen, uso de la fuerza en la resolución de los conflictos sociales, asesinatos y secuestros políticos, exilio, cárcel, expoliaciones. Una historia de violencia que lleva a creer de pertenecer inexorablemente a una sociedad donde el crimen permanece impune, las palabras y las promesas políticas no respetadas y la autoridad arbitraria, ignorando el origen de la próxima amenaza.

Siendo la desconfianza un mecanismo de defensa, la comunicación interpersonal está distorsionada, la información veraz se reduce y la gente recurre a cualquier medio, desde el engaño a la mentira, impregnando el ambiente de desconfianza la cual afecta principalmente la actividad política. El sospecho invade todas las esferas, desde el propio partido hasta el sistema jurídico y la falta de confianza en la política también puede convertirse en una causa de división, de deslealtad de traición a la patria y la atmósfera de inseguridad, alimentando un ambiente de inseguridad crónica que no fomenta en absoluto



la aparición de una cultura democrática. La confianza interpersonal es, de hecho, un requisito fundamental en la construcción de democracias estables siendo cierta la relación entre corrupción y falta de confianza. La cultura de la desconfianza explica en parte el alto grado de inestabilidad política sufrida por Nicaragua.

Intervienen, sin embargo, dos mecanismos culturales compensatorios que impiden la parálisis del intercambio social: uno es el "familismo" que, según Montalván, ofrece un ambiente donde se hace posible la confianza, el otro es el ya citado "sentido mágico de la vida", que hace creíble cada promesa del caudillo de turno, a la que los seguidores demuestran una fe incondicional.

f) Exclusión

La exclusión funciona a priori como un mecanismo de control de un adversario político, a diferencia del debate democrático que se da por ejemplo en una correcta competencia electoral. La segregación social del oponente se puede implementar de varias maneras: a través de la censura de la prensa, la confiscación o el cierre forzoso de los órganos de comunicación, puesta en escena de procesos políticos o aplicando pretextos legales, a través de la deportación al exterior, el encarcelamiento, hasta la eliminación física y la aplicación de varios pretextos legales de manera que un opositor político no pueda ejercer funciones públicas.

Claramente hay también características positivas en la cultura política nicaragüense, como por ejemplo la facilidad verbal en la comunicación, la vívida imaginación, la voluntad de trabajar duro, la hospitalidad y la solidaridad en la familia, formas sencillas y amistosas de relacionarse, pero en la historia nicaragüense son los valores negativos los que asumen mayor importancia en la formación de la cultura política, a pesar que sean un conjunto de

valores y dis-valores a integrar la personalidad básica<sup>38</sup>, por lo cual el análisis se centrará en aquellos sedimentos culturales que han formado la cosmovisión política.

### **I.3. Rasgos distintivos de la cultura política nicaragüense**

El listado de rasgos políticos, sociales y culturales de la sociedad nicaragüense a seguir evidencia como sean prevalentes el individualismo, la exclusión, la violencia, etc., lo que indica una “personalidad básica”, en el sentido de Almond y Verba, que no puede favorecer el desarrollo de una cultura cívica democrática. Resulta aquí evidente como los principales rasgos de la cultura política nicaragüense puedan presentar serios obstáculos para el desarrollo de procesos e instituciones democráticas<sup>39</sup>.

A partir de estos se podrá describir lo que Oscar René Vargas define el “síndrome-tipo” que ha procesado el *modus vivendi* del nicaragüense.

#### ***I.3.1 Personalismo***

Es el primero de una serie de dis-valores, sedimento cultural de siglos anteriores, que limitan gravemente el desarrollo de un sistema político democrático. Consiste esencialmente en la promoción de políticas y adhesión a una persona y no una causa. Se expresa en la obediencia ciega e incondicional a la figura del líder, que puede conducir a un verdadero culto de la personalidad.

---

<sup>38</sup> La personalidad básica de cualquier persona de una determinada sociedad es la configuración del carácter compartido por la gran mayoría de los miembros, como resultado de las experiencias históricas, lo que Almond y Verba, en sus famoso ensayo llaman "cultura cívica". Véase: G.A. Almond y S. Verba, *The civic culture*, Princeton University Press, Princeton, 1963, *passim*

<sup>39</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Pedrarias*, op.cit, p.19

El líder, al cual no viene reconocido ningún fallo, es visto como elemento indispensable para la realización personal del devoto. Logra manipular la voluntad de sus partidarios para su propio uso, según las circunstancias. El personalismo se manifiesta con la fidelidad hacia un líder máximo, a una figura civil o militar. No se trata de fidelidad a una idea, sino a una persona iluminada, que supuestamente quiere cambiar las cosas en Nicaragua. El camino tomado se decide por lo que es "bueno" o "malo" por un país según el "benefactor" o "mesía" de turno<sup>40</sup>.

Nuevas facciones surgen fácilmente alrededor de los nombres de las personalidades que se disputan la escena política con la consecuente, inevitable atomización de los partidos: sacasismo, somocismo, arnoldismo, chamorrista, orteguismo, son sólo algunos ejemplos de las profundas raíces del fenómeno, que todavía está presente en la política nicaragüense.

Sin duda este elemento conduce a un comportamiento autoritario, centralista y dictatorial: sus consecuencias directas son el amiguismo, el compadrazgo y la exclusión del competidor, por lo que un gobierno en carga hace todo lo posible para garantizar que la crítica lleve un precio muy alto. La intimidación, el ostracismo, la amenaza o bromas de mal gusto, la calumnia difamatoria: son todas las advertencias que actúa para disuadir a aquellos que tienen actitudes críticas hacia el gobierno.

### ***1.3.2 Amiguismo***

Según el diccionario de la Real Academia Española, el amiguismo es la tendencia a subordinar el interés común a las ambiciones personales. Se recurre a los lazos de amistad y, más a menudo, de familia, para que sea reconocido, pues practicado, un derecho que

---

<sup>40</sup> Ibid, p. 42

debería estar basado sobre la ley. La sociedad nicaragüense funciona entonces como un sistema de servicios "de persona a persona", "de amigo a amigo", una especie de club de favores personales, intercambiables y mutuos, del cual es necesario pertenecer para tener éxito en cualquier campo sea político que económico.

Lejos del contexto ideal donde los asuntos políticos y sus protagonistas están acostumbrados a confrontarse publicamente, institucionalmente o legalmente, como cualquier asunto público para que toda la ciudadanía pueda darse cuenta, en la práctica nicaragüense cualquier información, acuerdo o expediente personal, son tratados de forma secreta, a título personal y por lo tanto informal o ilegalmente<sup>41</sup>. Ese elemento, estrechamente relacionado con el carácter personalista de la política, determina contradicciones internas a los partidos articuladas principalmente alrededor de las personalidades rivales en lugar de los programas.

### ***1.3.3 Caudillismo***

Del individualismo egocéntrico y autocrático nace el caudillismo, que consta de una personalidad carismática a la cúpula del partido que cultiva y exige una lealtad incondicional a cambio de garantizar una protección. El caudillo, normalmente procedente de algún grupo político, social o económico, tiene carisma personal, lo que Weber llama "magnetismo animal", una notable capacidad para obtener obediencia y establecer normas, tiene fuertes cualidades personales como una hábil comunicación sobre todo con personas de sencillos y escasos recursos, pues fácilmente víctima del encanto que emana el caudillo con su estilo populista y paternalista. Capaz de tomar decisiones heroicas que puedan poner en riesgo su misma vida, se dedica full time a la política, misión que toma en forma dictatorial sin rendir cuentas a nadie, protegiendo a su clientela política en

---

<sup>41</sup> E. Alvarez Montalván, *Los valores de la cultura política nicaraguense*, op.cit., p. 43

particular mediante un gran despliegue de dinero, que sea su fortuna personal o recursos estatales.

Dada la alta tendencia a la fragmentación social de Nicaragua, la figura del caudillo, con su capacidad de reunir las lealtades, fue un tiempo el antídoto ideal a la anarquía, pero, en realidad, desde la independencia de 1821 hasta el final de la guerra civil en 1858, el país sufrió un largo periodo de crisis y desintegración política, donde el poder fue impugnado por caudillos y caciques locales. Sólo con la instauración de los gobiernos conservadores de treinta años de duración (1858-1892) el papel de la presidencia central del país fue capaz de imponerse a las autoridades regionales, pero quedándose un poder más personal que institucionalizado. Tampoco la revolución liberal de 1893 puso fin a la personalización del poder.

Los caudillos más emblemáticos que marcan la historia del país, significativamente resumen las características particulares de la categoría política que representan.

En el siglo XIX se conocen en Nicaragua dos hombres de ideología opuesta, los representantes de las dos ciudades rivales - León y Granada - y de dos partidos enfrentados - liberales y conservadores - : Máximo Jerez (1818-1881) y Fruto Chamorro (1806-1855) líder intelectuales y hombres de acción.

El primer idealista y soñador, pensador dedicado a la causa de la Unión Centroamericana, creativo y audaz estrategia militar, siguió siendo una figura política independiente hasta su muerte, más por el talento y la popularidad que por los éxitos políticos. El segundo argumentaba que la orden es la primera cosa y en la Asamblea General del 22 de enero de 1854 declaró: "Haré el bien de los pueblos como yo lo entienda, [...] especial atención en mantener la paz; y como un buen padre de familia, con un nudo en la garganta, levantar el azote para castigar al hijo extraviado que la perturbe"<sup>42</sup>.

---

<sup>42</sup> E. Alvarez Montalvan, *La cultura política nicaragüense*, op.cit. p. 81

Así como fueron caudillos, aunque con rasgos distintos, el General José Santos Zelaya, caudillo de la revolución liberal (1897-1809), Emiliano Chamorro (1871-1966), Anastasio Somoza García (1896-1959), con su lema de las tres "P": "Plata para los amigos, Palo para los indiferentes, y Plomo para los enemigos". Y caudillo fue también a su manera Augusto C. Sandino, un caudillo rural, que se aleja de la definición de caudillo típico, particularista y localista: Sandino puso al servicio del país su liderazgo carismático ejercido a nivel nacional, para la búsqueda de una identidad de una ideología, inspirada por la experiencia revolucionaria mexicana y desarrollada en torno a un proyecto político nacional. Sandino pasará a la historia por su negativa a reconocer y negociar con las fuerzas de ocupación estadounidenses y por la organización, que se retiró en la clandestinidad, el primer ejército rebelde que se atrevió a desafiar a las tropas extranjeras de ocupación. La pelea fue sólo el militar, el objetivo era eliminar las tropas estadounidenses de suelo nicaragüense. El movimiento era puramente nacional, sin ninguna pretensión de atraer y movilizar a las masas explotadas en toda Centroamérica. Así se desprende de las palabras de Sandino: “ni de extrema derecha ni extrema izquierda, sino un frente unido es nuestra consigna”.

### ***I.3.4 Autoritarismo***

El autoritarismo es la expresión directa, en lugar de una consecuencia, de un tipo de gestión de la política personalista, a través de la organización altamente jerarquizada de una sociedad en general y de la política en específico. La pirámide del poder es funcional a todos los caprichos de la autoridad, de acuerdo con el lema “quien manda, manda y no se equivoca, y si se equivoca, vuelve a mandar”, expresión de una conducta arbitraria que termina inexorablemente con abusos y corrupción a todos los niveles.

Por lo general se llaman autoritarios aquellos regímenes anti-democráticos, o no democráticos, basados sobre la concentración del poder, permitiendo su extensión más allá de los límites de los controles ordinarios y normales previstos en un "estado de

derecho". Los regímenes autoritarios prefieren la esfera de control y descuidan – más o menos radicalmente - el consenso, concentrando el poder político en un sólo hombre y quitando valor a las demás instituciones representativas. La posibilidad de expresión concedida a la oposición y a la autonomía institucional de los otros poderes se reduce a los mínimos terminos. La autoridad está estrictamente relacionada con una estructura política fuertemente jerárquica, de acuerdo con una concepción no igualitaria de los hombres, excluyendo o minimizando, manipulando o explotando sabiamente, la participación de la base al poder político. A menudo, el, líder autoritario hace un uso significativo de los medios coercitivos que no toma minimamente en cuenta el consenso de los subordinados y reduce la libertad. Los regímenes autoritarios niegan el principio de igualdad, potencian los principios autoritarios y ensalzan, idolatran, la autoridad. Al líder autoritario le encanta recibir obediencia incondicional, el respeto temeroso y la adulación, está acostumbrado a tratar con arrogancia y desprecio sus subordinados en la jerarquía. Este tipo de autoridad implica una relación entre el Estado y la sociedad civil en la que la dimensión democrática es inesistente.

### ***1.3.5 Dictadura***

Mientras que la democracia se basa en la separación - de hecho y de derecho - de los poderes y en la transmisión - desde abajo hacia arriba - de la autoridad política, la dictadura, es decir la combinación de personalismo y autoritarismo, se caracteriza por una marcada concentración de poderes en una sola persona, en torno a la cual se organiza una impenetrable ambiente que irremediabilmente la aleja de la política de la base y de la opinión pública, transmitiendo la autoridad política de arriba hacia abajo.

En esa gestión del poder, las decisiones salen del centro y se imponen a la periferia, obligando a seguir todos los órdenes y los caprichos. Como no hay una delegación de poderes, es el mismo jefe que se encarga de todo, desde la decisión hasta la ejecución de

cada detalle, incluso puramente administrativo. El control de cualquier decisión de una cúpula que exige obediencia ciega, en beneficio de los que personifica las autoridades, refleja a la perfección las relaciones patrón-peón. Sin trabajo en equipo y con la centralización de funciones y responsabilidades en un solo centro - inaccesible - del poder, los errores se multiplican y nadie puede considerarse directamente responsable. Esto implica, sobre todo, una garantía de impunidad para el beneficio de una clase política que nunca tendrá que explicar sus decisiones y responder a las expectativas o demandas de la sociedad civil.

Debido a la consolidada y sedimentada cultura autoritaria del poder en Nicaragua, se han sucedido prolongadas dictaduras personales y/o institucionales, que han encontrado en el militarismo, estructura típicamente autoritaria, vertical y paternalista, su expresión más adecuada.

La emergencia del militarismo desafía la participación y la solidaridad de la sociedad civil con respecto a las tareas del Estado, creando en Nicaragua un regimen semi-feudal de fuerzas armadas. La dictadura es necesariamente expresión de la fusión entre político y militar. De ello se desprende la formación de una sociedad fuertemente jerarquizada y vertical, en la que los círculos impenetrables del poder congelan el ascenso por mérito de la escala social.

El dictador es una figura recurrente en la historia de Nicaragua: se puede definir sarcásticamente “parte del paisaje folclórico”. A pesar de cierta condescendencia cultural, los excesos del dictador, el fomento de la corrupción y la desestabilización de la institucionalidad del país, provocarán inevitablemente un desafío a la paz pública. La dictadura termina inexorablemente provocando, casi siempre, un levantamiento popular o el estallido de una guerra. Pero la historia a menudo se repitió, en Nicaragua, y el militar de turno, una vez que haya ganado, siempre asumió todos los poderes enviando al exilio el antiguo dictador.



### ***1.3.6 Elitismo***

Es un aspecto de la política autoritaria: incluso dentro de los partidos políticos se forman verdaderas élites, que se autoperpetúan y perpetúan el control desde arriba, congelando la subida a nivel político. La corrupción es un elemento esencial de este mecanismo: comprando ayuda o un acuerdo político, el sistema elitista se garantiza estabilidad. Otro aspecto básico de la gestión elitista de la política es el nepotismo, no aislado de la concepción familista de las relaciones de poder. Los políticos criollos siempre han recurrido a la sucesión familiar si no era posible establecer una dictadura personal. Pedrarias Dávila, al comienzo del sistema colonial, dejó su poder como herencia al hijo Rodrigo de Contreras. Los gobiernos conservadores del siglo XIX hicieron lo mismo, así como los miembros de la dictadura de la dinastía Somoza.

Muchos fueron también los casos de “congelación” de subidas al poder dentro del sandinismo: desde la votación “a la plancha” en el primer Congreso sandinista de 1991, hasta las “depuraciones” al interior de la dirigencia, pasando por la “masacre pública” de aquellos dirigentes sandinistas que crearon el Movimiento Renovador Sandinista (MRS) en 1995 y que después apoyaron la candidatura a presidente de Herty Lewites para las elecciones de 2005.

### ***1.3.7 Familismo***

Otro elemento de fundamental importancia entre los valores de la cultura política nicaragüense es el familismo. La "familia extensa", con su sistema amplio de lealtad e intereses propio de las etapas previas a la del capitalismo industrial, constituye una de las bases de la estructura socio-económica de Nicaragua. Para subrayar la estrecha correlación entre las redes de linaje y la economía, baste decir que en toda Centroamérica la "familia extensa" es típica de los sectores acomodados de la sociedad. La gravitación de las familias y los grupos de linaje en la configuración de la estructura socioeconómica de

Nicaragua, en las instituciones políticas y la vida cultural, es una constante histórica que perpetúa la débil diferenciación entre el público y el privado, entre la acción colectiva y individual: cuando la familia o un grupo de linaje son el punto central de referencia para sus miembros, la influencia de estos últimos en los asuntos públicos refleja sus pertenencia a una estructura, la familia, que pero queda un elemento de la sociedad que debería tener características y comportamientos propios de una esfera privada.

La ubicuidad de los sectores público y privado ha permitido a que la "casta" y las redes familiares tradicionales desempeñaran siempre un papel importante también en el campo político. La historia política de Nicaragua está en realidad marcada por el papel decisivo de "familias gobernantes", y por la consecuente permanencia, a lo largo de generaciones, de los mismos apellidos en puestos clave de la administración pública y de los centros de poder político y económico. Es el caso – por ejemplo - de los clanes Sacasa, Chamorro, Cuadra y otros más que, estrechamente vinculados a las esferas de poder, siempre se alternaron en la escena política. Incluso en el proceso revolucionario sandinista y en el gobierno siguiente, por vocación y declaraciones de intenciones, en contraste con la línea tradicional de las familias notables y todopoderosas, figuran exponentes de estas familias<sup>43</sup>.

Familismo, que adquiere una connotación negativa si la familia se concibe como un núcleo cerrado, jerárquico, patriarcal, tanque de sentimientos egoístas o de virtudes exclusivamente privadas, se vuelve aún más perjudicial cuando se tiene en cuenta su función de obstáculo al proceso social, económico y político de los pueblos. Ya Max Weber, en su “*Sociología de la Religión*”, analizó cómo diferentes sistemas de valores

---

<sup>43</sup> Sobre el tema de las familias tradicionales centroamericanas resultan imprescindibles los trabajos de Marta Elena Casaús Arzú, *Guatemala: Linaje y racismo*, Guatemala, Ed. F&G, 2010; Carlos M. Vilas, *Asuntos de Familia: clases, linajes y política en la Nicaragua contemporánea*, en: Desarrollo Económico, Vol. 32, N° 127, 1992 , págs. 412-437; y Samuel Stone, *El legado de los conquistadores. Las clases dirigentes en la América Central desde la conquista hasta los sandinistas*, EUNED, San José de Costa Rica, 1993.

que se relacionan de manera diferente a la familia, sean capaz de fomentar o, al contrario, obstaculizar comportamientos económicos racionales<sup>44</sup>.

Por cierto, entre los obstáculos para el desarrollo y a la cooperación, Weber también citaba la estructura patrimonial del Estado y la falta de funcionamiento racionalmente previsible de la administración y de la justicia, factores - como veremos - que se encuentran con gran evidencia en el caso de Nicaragua.

Fue el antropólogo Edward Banfield a introducir el término "familismo" en el léxico de las ciencias sociales con el objetivo concreto y explícito de explicar las razones del atraso en la vida política, social y económica que se dió en parte del sur de Italia después de la Segunda Guerra Mundial, atraso que se caracterizaba por la ausencia total de vida comunitaria y la extrema fragmentación del tejido social.

En referencia a Tocqueville, Banfield sostuvo que el origen de la política de atraso, consiste en la generalizada desconfianza institucional, la falta de espíritu cívico, la falta de experiencia y de participación política. Llamó a este *ethos* "familismo amoral" y lo resumió así: "maximizar las ventajas materiales inmediatas de la familia nuclear; suponer que todos los demás se comporten a la misma manera"<sup>45</sup>.

La "amoralidad" del *ethos* familista no residía en la ausencia de normas morales, sino en la estrechez de su ámbito de aplicación al contexto familiar, lo que impide el camino hacia cualquier forma de cooperación, asociaciones e interés por los asuntos públicos, en otras palabras, la determinación del atraso político y civil. En ámbito antropológico el concepto de "familismo amoral" favorece una mentalidad de desconfianza mutua y una actitud competitiva para adquirir bienes considerados escasos, convirtiéndose en uno de los

---

<sup>44</sup> L. Sciolla, op.cit., p. 654

<sup>45</sup> Ibid. p. 654

principales obstáculos al proceso de modernización y contribuyendo a la fragilidad y a la inestabilidad del sistema democrático.

Si la ausencia de instituciones y cultura política, fundamentales para unificar la nación, conduce necesariamente a un estado de crisis permanente del país, es la familia la que llena este vacío al convertirse en institución más sólida del país y factor vital de la sociedad nicaragüense. Por otra parte, la historia de Nicaragua también se puede escribir a través de las historias de las cuatro familias principales, estrechamente relacionados entre ellas durante siglos: Chamorro, Lacayo, Cuadra y Cardenal.

Pero, a pesar de que la familia es capaz de dar una cierta cohesión al país, la extensión de este concepto a la esfera política ha obstaculizado por un largo lapso de tiempo el surgimiento de un gobierno plural y democrático que estableciera la división de poderes, la elegibilidad de todos los cargos y la separación de Iglesia y Estado. En Nicaragua está todavía ampliamente aceptada el concepto del ejercicio personalista y autoritario del poder político y todavía se confunden las cuestiones familiares con las del Estado<sup>46</sup>. Aunque las instituciones políticas de Nicaragua evolucionaron, al menos formalmente, la familia patriarcal sigue siendo muy fuerte.

Hay ahora que considerar los corolarios de familismo: el paternalismo, el proteccionismo, el nepotismo.

### ***1.3.8 Paternalismo***

El paternalismo es una proyección sobre la sociedad del sentimiento de solidaridad familiar tras el esquema protector-protegido, hecho propio por las élites políticas al momento de gobernar. Su origen se debe claramente a la relación patrón-peón, orden

---

<sup>46</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Pedrarias*, op.cit. p. 41

social básico de la que fue la primera institución reconocida en Centroamérica: la hacienda. El patrón, que tenía el derecho establecido por “mando divino” de decidir del destino de cosas y personas que se encontraban en su propiedad, llamaba los peones “*hijitos*”. Por toda respuesta los peones llamaban al patrón “*papacito*”, a subrayar el respeto y la lealtad que se debe a un padre, la servil genuflexión frente a su incuestionable autoridad, así como la falta de solidaridad horizontal entre los peones, sancionada por el juego “*divide et impera*” actuado por el mismo patrón con la cooptación de los majordomos entre los peones más fieles y leales a sus disposiciones.

Así como el patrón de la hacienda, las élites políticas asumían el papel de protectores de sus fragiles clientelas a través de un fuerte vínculo de dependencia.

Después de la guerra contra William Walker, a la mitad del ‘800, surgió un núcleo de familias formadas por terratenientes y comerciantes de Oriente que establecieron las bases del Estado-Nación en Nicaragua. La nueva clase social integrada por criollos peninsulares, antiguos funcionarios de la Corona, partidarios de la independencia, herederos de los antiguos encomenderos, era el llamado “patriciado hacendado y comerciante”, cuya sede principal se encontraba en Granada y cuya función era preservar y consolidar la base social de la época de la colonia. Resultaba vital mantener sobre todo la esencia, el estilo, los comportamientos y las tradiciones, costumbres y hábitos del período colonial.

Se formó un vínculo de dependencia psicológica y económica entre las familias de prestigio social arraigado, que necesitaban de mano de obra barata y fiel, y un mundo que los rodeaba de gente de gente humilde, de bajos ingresos, trabajadores en alguna manera vinculados al patriarcado: parientes menos afortunados, compadres, familiares de éstos, peones de las haciendas. De hecho los protagonistas clásicos del sistema paternalista nicaragüense fueron los patricios de altos ingresos económicos y linaje familiar que lograron de conservar y consolidar sus altas posiciones sociales y económicas

manteniendolas también en el escenario del nuevo Estado<sup>47</sup>. Dentro de ese sistema “protector-protégido”, los beneficiados caramente quedaban comprometidos a la clientela política del protector, por lo cual tenía que obedecer a sus órdenes y, cuando será el momento, votar por el candidato indicado por el “dedazo” del patriarca, o combatir las guerras en el ejército de su benefactor.

### ***1.3.9 Nepotismo***

Se habla de nepotismo cuando el parentesco de sangre o político se vuelve antecedente obligato para beneficios, para obtener altos cargos en el gobierno o en la administración, etc. El nepotismo justifica que parientes de sangre o no, independientemente de sus capacidades, ocupen puestos de altos cargos a nivel político, religioso, militar, etc.

Desde la independencia gobernantes nicaragüenses continuaron colocando miembros de sus propias familias a la dirección del aparato estatal, convirtiendo las familias en una clientela política de carácter feudal. Fenómeno todavía muy común, se encuentran familiares de altos funcionarios que tienen una mayor posibilidad de conseguir un buen lugar en el gobierno de un profesional cualificado que sea aparentemente fuera del ambiente de las redes familiares. De esta manera el concepto de corrupción es difícilmente distinto de la esfera de la influencia familiar y de las relaciones de amistad con políticos importantes, continuando así una antigua tradición de favores y prebendas. Cada favor concedido se convierte en una deuda política y los titulares de la autoridad administrativa buscan febrilmente oportunidades de ofrecer favores en un sistema en el que incluso el respeto de los derechos se considera una concesión.

---

<sup>47</sup> Véase: J.E. Arellano, *Historia básica de Nicaragua*, Vol.II, Ed. CIRA, Managua, 1997, pp.131-198.

Esta práctica, además de crear privilegios contra la igualdad de oportunidades, compromete la eficacia del "beneficiario" oficial convertirlo en un cómplice dócil del pariente que lo nombró. Oscar René Vargas lo incluye entre los distintos tipos de corrupción: "los altos funcionarios que distribuyen cargos, comisiones y prebendas a sus familiares y amigos cercanos, violan el principio ético de inhabilidad e incompatibilidad, olvidándose de los principios comportamentales que su cargo impondría"<sup>48</sup>.

### ***1.3.10 Proteccionismo***

En el mismo humus político-cultural se injerta el fenómeno del proteccionismo, que se extiende al poder público desde los tiempos de la época colonial. Consiste en la necesidad de sentirse dependiente: impulsa el individuo, los gobernantes, las élites a buscar la protección de una fuerza, de una institución, de una persona o también de una nación, considerada esencial para la supervivencia o la legitimidad. Tiene elementos del paternalismo, siendo en Nicaragua la familia institución protectora por excelencia, pero también revoltijo de sentimientos ambiguos: de hecho, el protector se ama, pero al mismo tiempo se odia, considerando que él es la proyección de la inferioridad del protegido. Los que participan a la esfera política pública se acostumbran a estar obligados verticalmente a un padrino poderoso o a una multitud de clientes, a través de la pertenencia a grupos o camarillas<sup>49</sup>.

---

<sup>48</sup> O. R. Vargas, *Círculos del infierno*, op. cit., p. 94

<sup>49</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Predarias*, op. cit. p. 44

### ***1.3.11 Patrimonialismo***

Consiste en el permiso tácito para quien detenga el poder de tomar posesión de bienes y riquezas nacionales como si fueran propias, algo parecido a un derecho adquirido, inherente, como corolario, al poder. Los numerosos dictadores fueron los mejores intérpretes y beneficiarios, manejando los bienes nacionales con una discrecionalidad sin límites, en un contexto cultural casi "condescendiente", resultado de la confusión Estado-gobernante que se remonta a la conquista: el continente descubierto por Cristóbal Colón era, de hecho, considerado un bien patrimonial de la Corona de Castilla.

A pesar de los juramentos y de la redundante retórica grandilocuente, la Independencia no alteró las bases del "*anciént régime* colonial" o la esencia de la jerarquía social, permaneciendo en vigor esa fuente de absolutismo servil que fue la encomienda. Salidos los virreyes y los gobernadores, los caudillos, criollos o mestizos que fuesen, se sentían dueños de los bienes del Estado y todos los funcionarios, de nivel alto o bajo, consideraban natural y respetable administrar los bienes estatales como si fueran propios o de su propia familia.

En Nicaragua, incluso en la actualidad, se quedó la mentalidad según la cual lograr el poder significa disponer de la cosa pública como si fuera propia: el Estado pertenece a los ganadores, respetando la regla no-escrita del concepto del Estado-Botín. El dueño del Estado-Botín detiene y decide a su completa discreción, sin ningún mecanismo de equilibrio de poderes, de los bienes de la sociedad. "Se concibe el Estado como el medio por excelencia para realizar la acumulación originaria de capital" y se accede a "los puestos de gobierno para lograr el enriquecimiento acelerado"<sup>50</sup>. Se puede afirmar sin exagerar que la corrupción política generada por ese tipo de mentalidad política es un elemento fundamental en las formas de *policy making* nicaragüense y en su estilo de gobierno. Además, con el fuerte elitismo oligarquico que "congela" cualquier proyección

---

<sup>50</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Predarias*, op. cit. p. 56



política por parte de los *outsiders* no tradicionales, la corrupción se explica también como consecuencia lógica a la histórica falta de oportunidades que siempre golpeó los sectores o individuos que no gozaban de los beneficios de la proveniencia de una “noble cuna”. Pero esto es algo que pertenece directamente a la esfera de la corrupción.

### ***1.3.12 Corrupción***

El problema de la corrupción no es nuevo, ni corresponde a un período de un determinado gobierno: es un problema histórico.

La corrupción, comportamiento antiguo y práctica tolerada, tanto en las esferas de la clase dominante quanto en la opinión pública, es una constante en la historia de Nicaragua. La corrupción siempre ha sido presente en todo momento, en todos los gobiernos y en todas partes del país: llegó a ser considerada por algunos sectores sociales como endémica en todas las formas de gobierno, sobreviviendo incluso a la ética de innovación tentada por la Revolución Sandinista. Si durante la Revolución Sandinista la corrupción oficialmente desapareció, fue debido a que durante aquella década, el secreto fue más secreto que nunca<sup>51</sup>.

Oscar René Vargas, en su obra enteramente dedicada al tema de la corrupción en Nicaragua, “*Círculos de infierno. Corrupción, dinero y poder*”, resume cuatro tipos de causas: formales, materiales, históricas y culturales.

Las causas formales incluyen: la falta de demarcación entre público y privado que induce al uso instrumental del Estado para obtener beneficios personales; la inexistencia de un sistema jurídico adecuado a la realidad nacional y la ineficiencia de las instituciones públicas. Las causas “materiales” se refieren a situaciones concretas que dan lugar a

---

<sup>51</sup> O. R. Vargas, *Círculos del infierno*, p 41

prácticas corruptas, mientras que las “históricas” inevitablemente conducen tanto al pasado colonial, a la conquista violenta y brutal, como a los siguientes regímenes arbitrarios.

Pero a las élites de poder la corrupción también servía para confirmar o movilizar el consenso: pues la corrupción fue históricamente organizada o facilitada por las altas esferas del poder y, a partir de la instrumentalización del Estado, se ha generalizado en seguida a todos los niveles.

Frente a la conducta histórica de sus líderes sociales y políticos, la población, desencantada y resignada, termina por adoptar esta misma conducta cotidiana agravando las dificultades y la segmentación social de los nicaragüenses. El bien común y el interés social aún no han sido internalizados ni por los políticos tradicionales ni por gran parte de la sociedad civil, a pesar de la década sandinista.

Desde los orígenes de la República Federal de Centroamérica, en 1821, se consumió el divorcio entre la ley y su aplicación. Las leyes no están mal concebidas, pero una vez escritas permanecen como letra muerta, dando lugar al genio sarcástico de los nicaragüenses: *"hecha la ley, hecha la trampa"*, es decir el truco para burlar la ley. Se definen entonces dos realidades paralelas: la realidad jurídica, que emana de la Constitución y las leyes, y la otra realidad, superpuesta a la primera, que emana del abuso de poder y de los privilegios. La falta de respeto por el espíritu de la ley va de la mano con la impunidad, con la plena conciencia que la ley se puede engañar sin el menor riesgo, especialmente para los que tienen poder político o económico. Una arraigada tolerancia cultural a la ilegalidad profundamente es parte integrante del autoritarismo que rige la vida política nicaragüense, unitamente al nepotismo, al clientelismo y a la naturaleza elitista del poder político, dis-valores siempre presentes en la política nicaragüense. La aceptación colectiva de las normas jurídicas, muy respetadas por todos más allá de las conveniencias ocasionales, seguirá siendo imposible hasta que la aplicación de la ley permanecerá sujeta a razones políticas, por lo cual "la ley es para el enemigo".

Durante el periodo de Anastasio “*Tacho*” Somoza García (1936-1956) la corrupción llegó a límites impensables: la dictadura, a la cual servían hombres corruptos para superar las crisis económicas y políticas, estimuló la corrupción. Por ejemplo, la dictadura consideró procedimientos de fraude electoral parte legítima de las reglas del sistema político<sup>52</sup>. El somocismo, continuado por los hijos de *Tacho* hasta 1979, tuvo un grave impacto en el sector privado también, corrompiendo interos sectores de la sociedad: funcionarios, trabajadores, empresarios privados y, por supuesto, militares, así como los principios morales y éticos de todos los nicaragüenses. Tal vez el mayor daño que trajo la dictadura fue la conducta de los nicaragüenses, que fueron formados en la tolerancia a la delincuencia y la permisividad de que "el robo no es un delito, sino una travesura y la apropiación indebida de los recursos del Estado es una oportunidad que no se puede perder". "Hemos abatido a la dictadura", dijo Vargas, "pero nos quedaron sus vicios culturales"<sup>53</sup>.

Las causas culturales están necesariamente relacionadas con el conjunto de comportamientos, normas, creencias que tengan por objeto un fenómeno social y/o la corrupción política en este caso. Ellos pueden determinar el alcance y el grado de tolerancia social hacia la corrupción. Oscar René Vargas identifica más de 19 tipos, todos vinculados con el contexto histórico que se ha descrito anteriormente, y en estrecha relación con los elementos de la cultura política de Nicaragua. Entre los más importantes se encuentran:

- \* La amplia tolerancia social hacia los privilegios de que gozan los funcionarios, permitiendo así que la moralidad del lucro tenga prioridad sobre la moralidad ética;
- \* Una cultura general de ilegalidad generalizada y reducida a grupos sociales que saben que "la ley no cuenta para ellos";

---

<sup>52</sup> O. R. Vargas, *El síndrome de Predarias*, op. cit. p. 83

<sup>53</sup> O. R. Vargas, *Círculos del infierno*, p 42

\* La relación de amistad y parentesco muy arraigada en la sociedad nicaragüense: las relaciones personales establecen una red primaria y fundamental que prevalece sobre la ley;

\* La impunidad que favorece una mayor propensión a la delincuencia, ahora convertida en norma;

\* La regla de "máximo beneficio con el mínimo esfuerzo" que existe en el sector público, para que la honestidad del empleado se convierte en un hecho aislado;

\* Educación inadecuada, pobre y lenta. El *nica* admiramos a los que se enriquecen;

\* La baja prevalencia de la idea de nación y la falta de una solidaridad basada en el bienestar común.

En un país donde el liderazgo lucra a través de actos ilegales con total impunidad, abuso de poder, fraude y corrupción, los restantes sectores sociales no relacionados al aparato estatal, son inducidos a desarrollar comportamientos similares. La historia muestra cómo los líderes políticos tradicionales casi siempre han utilizado el poder para satisfacer intereses personales, en detrimento de un plan político para el país y sin recibir ninguna sanción. Esto lleva a la gente a pensar que podemos actuar criminalmente sin consecuencias penales, en caso de tener un buen padrino o si se pertenece a un determinado grupo de poder. El desorden incontrolado causa el hecho que nadie respeta la ley, impide un régimen de sanciones efectivas, debilita el principio del bien común y neutraliza la acción de cualquier gobierno.

### ***1.3.13 Arreglismo***

El arreglismo es un corolario directo de la cultura de la corrupción, por lo cual se tiende a tratar los conflictos por acuerdo, negociaciones, acuerdos entre las partes, si es necesario fuera de la ley. Para la clase política el objetivo principal es mantener el poder y utilizarlo para sus propios fines y, a continuación, conservar los "padrinos" capaces de protegerlo frente al inesperado.

En un sistema dictatorial, los que están en el poder pueden legitimarse cediendo a sus adversarios beneficios y privilegios políticos y económicos necesariamente temporales.

Se vuelve cosa habitual que los políticos firmen acuerdos, pactos o protocolos para poner fin, en un ámbito casi privado, a las crisis económicas. Estos acuerdos son generalmente cíclicos, cortoplacistas, de validez limitada, se negocian en secreto, sin dar cuenta siquiera a sus propios clientes, y se llevan a cabo a través de la distribución de empleos en la burocracia.

Por otro lado, la ausencia de instituciones fuertes, capaces de liquidar la crisis con métodos legales, promueve el mecanismo de los "pactos", herramientas *ad hoc* ciertamente no para hacer valer el sistema de derecho, sino para eludirlo, tranquilizando a las partes, que intercambian concesiones entre ellas. La ley sigue siendo no deseada y evadida en un círculo vicioso que ve la ausencia de instituciones competentes para motivar el uso de procedimientos extralegales que impiden, a su vez, la maduración y la consolidación de las instituciones, perpetuando así las condiciones del mecanismo circular.

El arreglismo político es la expresión política más obvia del *cortoplacismo*, es el arte de saber sobrevivir a cualquier situación, pero con efectos meramente provisionales. La crisis y las contradicciones que surgen en un gobierno se perciben como una oportunidad para

combinar arreglos económicos con el oponente, en un “*marriage de convenience*” en el que todo el mundo tiene algo como beneficio<sup>54</sup>.

### ***1.3.14 Violencia política***

"Fácil es reconocer en nuestra historia más o menos lejana o próxima este ritual, el triunfo del machete sobre la razón, la fuerza bruta sobre el pensamiento o la imaginación"<sup>55</sup>. Toda el área Centroamericana está constantemente marcada por altos niveles de conflicto a veces sólo sociales, a veces política y militar, y por un uso sistemático de la violencia en las relaciones sociales<sup>56</sup>: el uso sistemático de la violencia desde la conquista, fue perpetuamente repetido por todas las élites del poder. La época que siguió a la independencia se caracteriza por un estado de guerra permanente entre los dos principales partidos políticos que dominaron la vida pública en Nicaragua: los liberales y los conservadores. Ciertamente era también una lucha por el poder, de dominación a nivel

---

<sup>54</sup> Los ejemplos de concertaciones, pactos o arreglos políticos en Nicaragua son muchos:

- 1857: la alianza que formó el gobierno "*chachagua*", de Jerez y Martínez.
- 1893 acuerdo de paz de Don Roberto Sacasa con la Junta Revolucionaria
- 4-5-1927: Pacto del Espino Negro entre el general José María Moncada y Henry L. Stimson, representante personal del Presidente Kelvin Coolidge
- 1924: Pacto de la transición entre un ala del conservadurismo y el Partido Liberal
- 1933: Arreglo bipartitista conservador-liberal; pacto de paz Sacasa-Sandino
- 1936: Pacto tácito entre un ala del conservadurismo y el general Somoza García
- 1948 Pacto firmado por Carlos Quadra Pasos y el general Anastasio Somoza García que conduce a una Asamblea Constituyente en que fue elegido Víctor M. Román y Reyes.
- 1950: Pacto de los Generales, entre Emiliano Chamorro y Somoza.
- 1971: Pacto Kupia Kumi entre Anastasio Somoza Debayle (hijo mayor del dictador) del Partido Liberal y el Nacionalista Fernando Agüera Rocha, del Partido Conservador de Nicaragua.
- 1990: Pacto negociado entre la Unión Nacional Opositora y el FSLN que condujo a las elecciones y al llamado Protocolo de Transición.
- 1999: Pcto Ortega-Alemán entre las cúpulas del PLC y del FSLN, pactando nuevas reglas de juego y división de poderes. El acuerdo Alemán-Ortega generó muchísimas resistencias.

<sup>55</sup> J.Valle-Castillo, prologo a la obra de O.R.Vargas, “*El síndrome de Pedrarias*”, CEREN, Managua, 1999, p.12.

<sup>56</sup> D. Pompejano, *Storia e conflitti del Centroamerica. Gli stati d'allerta*, Ed.Giunti, Firenze, 1991, p.13.

nacional y por las oportunidades relacionadas para el enriquecimiento: los dos partidos políticos trabajaron más como ejércitos que como formaciones cívico-políticas, y los que aspiraban a obtener un cargo público necesitaban más del talento de un caudillo militar que de un pensador político.

A partir de mediados del siglo XIX, el proceso político puede ser visto como un intento de resolver la creciente tensión entre la demanda de igualdad política de un sector emergente de la, la llamada burguesía modernizante, más bien débil y pequeña, y la persistente desigualdad social. La respuesta al problema fue un sistema autoritario, a su vez causa de polarización política, donde la lucha por el poder estaba vinculada a la exclusión y a la violencia, erigiendo la confrontación directa como el único método de resolución de conflictos.

Las expulsiones del país, las detenciones arbitrarias, la eliminación física, reproducían en el plan político la desigualdad ya caracterizaba la vieja estructura social. Para obtener la exclusión política se usaron subterfugios también legales, como las inhibiciones establecidas por la Constitución por cuanto concierne las facultades necesarias para recubrir determinados cargos.

La clase dominante siempre ha restringido el acceso a los principales círculos de poder, y no existiendo movilidad social que permitiera a los más competentes de acceder a los cargos directivos más altos, la violencia política ha sido la herramienta principal para hacer que hubiera movilidad política y social. La respuesta a la exclusión es inevitablemente la violencia, desde abajo como desde arriba.

#### **I.4 La cultura política sandinista**

Una palabra y categoría filosófico-política recorre la historia del sandinismo desde la lucha del *pequeño ejército loco* del General A.C. Sandino, hasta la derrota electoral del

FSLN en 1990: mística. La definición de la palabra mística es algo parecido: mística: *f. parte de la teología que trata la vida espiritual*. En este caso el uso de la palabra toma un significado distinto, pero no fuera de contexto, con respecto a la definición: la tensión individual y colectiva en seguir con espíritu casi religioso los valores del ideario sandinista, comporta vivir una dimensión de sacrificio y de entrega total para llegar a los logros, a las metas que el movimiento, el ejército, el partido – según la época que se considera – se ponen como objetivos supremos.

La fuerza de esta palabra, usada como referencia moral, ética, casi religiosa, define la base de los mitos fundantes de la ideología sandinista y aparece en la historia del país centroamericano como un sello distintivo destinado a marcar una profunda diferencia y/o una neta línea de discontinuidad con respecto a la cultura política nicaragüense y sus innumerables dis-valores predominantes.

Para abordar el tema de la cultura política sandinista hay que remontar a la cosmovisión del proto-sandinismo de Augusto César Sandino, la cual se puede leer entre las líneas de su Ideario Político, redescubierto por Carlos Fonseca, y luego elaborado por José Benito Escobar en el “Ideario Sandinista”.

#### ***I.4.1 Los valores del Ideario Político de Sandino***

Las ideas que encontramos en las fuentes que tenemos a disposición para el estudio de la cosmovisión de Sandino, son ideas que podríamos considerar nuevas, en el contexto en que vivió el patriota nicaragüense. Contamos con principios y elementos de cultura política previamente desconocidos. Sandino hace un ejercicio de interacción entre la dimensión política y la espiritual, entre la moral y la cultura, entre espíritu libertario y socialismo, entre su proyección nacionalista y patriótica y las pulsiones de cambio social que recorren el continente latinoamericano en las primeras décadas del siglo pasado.



Los elementos básicos del ideario de Sandino son la dignidad humana y la democracia, como elementos indisociables. La democracia entendida como método de regular las *humanae cosae*, pero también como forma de vida, con todo el patrimonio de necesidades espirituales y materiales de la condición humana, incluyendo la identidad cultural<sup>57</sup>.

Su pensamiento es fruto de un proceso de reflexión y de experiencia que imprime un carácter ético a la política y un carácter político a la ética, para construir un ideario que rebasa lo coyuntural para articular una visión no solamente patriótica y nacionalista, sino también social, moral, cultural, integrada con las teorías revolucionarias sociales, éticas y culturales más avanzadas del continente: ideas fuertemente renovadoras que Sandino trae a Nicaragua, para cambiar en manera radical el país, evidentemente no solamente con el uso de las armas. Practicamente una asimilación crítica y propia de Nicaragua de las ideologías y experiencias revolucionarias de aquellos tiempos.

El pensamiento de Sandino partía de la defensa de los valores humanos fundamentales, convencido en la posibilidad real del progreso, del desarrollo de la condición humana, acoplando esa perspectiva a las realidades y a las ideas revolucionarias de su tiempo, porque su pensamiento crítico y alternativo a la deshumanización apuntaba a la transformación no del Estado, sino de la sociedad en su conjunto, con el protagonismo de una fuerza motriz humana representada por el proletariado, en el sentido de los marginados y todos aquellos sectores de la sociedad que no habían dejado detrás la capacidad de vivir plenamente y de sentir indignación frente a la injusticia. Una lucha cotidiana, entonces, que no incluya solamente entidades sociales, sino también otras expresiones de la complejidad humana: la cultura, la ética, la espiritualidad, la dignidad. Y toda esta dimensión no era un discurso político, sino una redefinición de la política misma, revolucionando sobre todo la identidad colectiva, para que se refundara a su vez en un “ser” alternativo, lejos de los dis-valores impuestos por la fuerza de los

---

<sup>57</sup> J.E. Arellano, *Bosquejo Ideológico de Sandino*, Cuadernos Centroamericanos de Historia, enero-agosto 1989, *passim*

privilegiados, es decir las oligarquías conservadora y liberal, unidas detrás sus amo, el imperialismo norteamericano.

Hay una serie de valores y de puntos imprescindibles en el ideario de Sandino que dan énfasis a su moralidad de fondo:

a) El desinterés

Varios son las frases de Sandino donde se puede denotar la presencia de una fuerte proyección hacia el desinterés, como tensión hacia una estricta moralidad. *“queremos probar a los pesimistas que el patriotismo no se invoca para alcanzar prebendas y puestos públicos; se demuestra con hechos tangibles, ofrendando la vida en defensa de la soberanía de la Patria, pues es preferible morir antes que aceptar la humillante libertad del esclavo”*<sup>58</sup>.

La imperativa llamada a perseguir los objetivos básicos de la soberanía nacional y de la liberación del yugo del imperialismo se acompañan con el rechazo de las tradicionales formas de *policy making*, basadas sobre la corrupción de los protagonistas de la política. Precisamente como afirma advirtiéndolo que *“si alguna vez yo cometiera, porque soy humano, un error para la causa que defendemos, lo haría involuntariamente, nunca por malicia, como hacen los corrompidos políticos de oficio”*<sup>59</sup>.

Conciente de la corrupción imperante y de la “normalidad” de percibir la esfera política como un juego de gastos-beneficios a las espaldas del pueblo, exclama con gran ironía *“¡ah, creen por ahí que me voy a convertir en un latifundista! No, nada de eso: yo no*

---

<sup>58</sup> C. Fonseca, *Ideario político de Augusto César Sandino*, Departamento de Propaganda y Educación Política del FSLN, Managua, 1984, cit. p. 63

<sup>59</sup> Idid., cit. p. 64

*tendré nunca propiedades. No tengo nada. Algunos dicen que eso es ser necio, pero no tengo por qué hacer otra cosa”<sup>60</sup>.*

En este sentido la distancia con buena parte de los cuadros altos de la dirigencia sandinista resulta impactante, pero vamos a volver al asunto.

b) Sacrificio con alegría

El objetivo final conlleva sacrificio a todos los niveles, pero la motivación forja los individuos y desarrolla el espíritu colectivo hasta lograr los resultados esperados: *“...nuestro ejército es el primero del mundo en abnegación para el sacrificio, en disciplina y en disinterés por todo interés material, porque conciente de sus actos, llega y mantiene un ideal, tanto en lo que hace a Nicaragua, como en lo que se refiera a la fraternidad de los hombres. No existe entre nosotros pedantería militar alguna, ni hay ambiciones de mala fe, y por eso no hay traidores en las filas de este ejército emancipador”<sup>61</sup>.*

Pero el espíritu de sacrificio no tiene que estar cubierto por sentimientos de miedo y desesperación, porque *“no hay lugar a tristezas ni desesperaciones, porque esas cosas son hijas solamente de la irresolución y la cobardía, y de esa clase de seres la humanidad no podrá esperar ningún beneficio”<sup>62</sup>.*

c) Solidaridad humana

Por cuanto pueda ser fuerte la intensidad con la cual se afirma la prioridad de propios objetivos, estos caen en un segundo plano frente al sentimiento de humanidad y de

---

<sup>60</sup> Ibid., cit. p. 66

<sup>61</sup> Ibid., cit. p. 68

<sup>62</sup> Ibid., cit. p. 72

solidariedad hacia el más débil, frente al obligo de comprender situaciones que merecen ser consideradas en manera diferente, sobre todo cuando hay de por medio razones que requieren indulgencia hacia los demás y la relativización de las prioridades.

En una ocasión, durante una batalla, Sandino se encontró a decidir si dar fuego a dos manzanas de casas en las que se habían refugiado unos cuantos enemigos. Sandino se paró frente a las humildes familias dueñas de las dos manzanas en cuestión que le *“rogaron con lágrimas en los ojos que considerara la pobreza en que quedarían si les quemábamos sus casas, y considerando que los que me suplicaban eran mis conciudadanos, sacrifiqué la victoria y así fue cómo ese montón de cerdos quedó vivo, ya que puse el interés de mis conciudadanos sobre la gloria de mi Patria”*<sup>63</sup>. Una enseñanza de que no tuvieron cuenta los dirigentes sandinistas que dejaron en una situación de miseria total varios “heroes” de la Revolución y después muchos militares que la Revolución defendieron de los ataques de la *guerra de baja intensidad* de los años 80. Pero es cuestión que trataremos en los capítulos siguientes.

d) Dignidad

La ausencia de un proyecto de desarrollo nacional y una clase política interesada exclusivamente al aumento de sus propias riquezas, siguiendo con una mentalidad patrimonialista, es algo que según Sandino envilece la dignidad de patriotas nicaragüenses, porque *“cuando un gobierno no corrisponde a las aspiraciones de sus connacionales, éstos que le dieron el poder, tienen el derecho de hacerse representar por hombres viriles y con ideas de efectiva democracia, y no por mandones inútiles, faltos de valor moral y de patriotismo, que avergüenzan el orgullo de una raza”*<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup> Ibid., cit. p. 73

<sup>64</sup> Ibid., cit. p. 75

Claramente el fuerte espíritu antimperialista de Sandino aplicaba el sentimiento de orgullo y de defensa de propia dignidad también al discurso de las relaciones con los extranjeros. En una entrevista de 1933 dejada al periodista Ramón de Belausteguigoitia<sup>65</sup>, a una pregunta sobre la posibilidad de poblar las extensiones de tierra baldía de Nicaragua, Sandino contestó: *“hay aquí muchas tierras que repartir. Nos pueden enseñar mucho. Pero a condición de que respeten nuestros derechos y traten a nuestra gentes como iguales”*, pero si los extranjeros hubieran llegado a Nicaragua con otras intenciones, *“procurarían irles poniendo espinas en el camino para que su marcha no fuera tan sencilla”*<sup>66</sup>.

Resulta de absoluta evidencia la profunda diferencia entre ese tipo de cosmovisión y la cultura política que analizamos al comienzo del presente capítulo: diferencia de valores, de elementos éticos, de perspectiva de desarrollo nacional, esa última elevada a una dimensión política e ideal que no es de carácter utópico o religioso, sino muy material. La construcción de una nueva identidad nacional humana y fraternal, era para Sandino una *condicio sine qua non* para la construcción de una nueva Nicaragua donde la soberanía, la igualdad económica, la libertad, la dignidad humana y la justicia social fueran elementos fundativos de una nueva época de regeneración de la sociedad nicaragüense.

---

<sup>65</sup> R. de Belausteguigoitia, *Con Sandino en Nicaragua*, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985. Las mejores obras con material sobre la figura y la historia de A.C. Sandino quedan las de Gregorio Selser, *Sandino, general de hombres libres*, t. I y II, Imp. Nac de Cuba, La Habana, 1960; pero también G. Selser, *El pequeño ejército loco*, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1986. Sergio Ramírez Mercado ha curado las ediciones del *Pensamiento Vivo de Sandino*, t. I y II, Ed. Nueva Nicaragua, Managua 1984.

<sup>66</sup> J.B. Escobar, *Ideario Sandinista*, Departamento de Propaganda y Educación Política del FSLN, Managua, 1984, cit., p.18

#### ***1.4.2 La cultura política del sandinismo de la segunda generación***

Después de la década de gobierno revolucionario sandinista y la derrota electoral de 1990, ningún investigador, comentarista, intelectual o periodista puede afirmar de estar convencido que Sandino era un comunista sin decirlo o sin saberlo. La interpretación del clasismo de Sandino es algo que hay que contextualizar en la original construcción teórico-conceptual que constituye el ideario de Sandino y sobretodo en su profundo sentimiento de luchador por las causas de los últimos, de los sectores de obreros y campesinos latinoamericanos que, según su clásica – épica – prosa, son los únicos que “*irán hasta el fin*”.

En esta sede no nos interesa seguir tratando la antigua ociosa disputa sobre la reinterpretación en sentido marxista del ideario sandinista por parte de los ideólogos del sandinismo de la segunda generación y de sus detractores que se indignan subrayando el origen liberal del pensamiento de Sandino. Lo que nos interesa es evidenciar el aporte de los principios proto-sandinistas a la redefinición de la cultura política de referencia que es propia de la teoría sandinista después que Carlos Fonseca, Silvio Mayorga, Tomás Borge y sus compañeros retomarán el estudio del *General de los hombres libres*, al final de los años 50, fundando el Frente Sandinista de Liberación Nacional al comienzo de los 60.

No se trata solamente de una nueva inspiración y puntual referencia a los elementos “fuertes” del pensamiento de Sandino, es decir el binomio Patria-Soberanía, el factor anti-oligárquico, el aflato antimperialista-panlatinoamericanista, o la tensión hacia la justicia social, que subtienden toda la construcción teórica de Sandino, dimensión que vamos a tratar en los capítulos que siguen el presente. Lo que aquí nos interesa es evidenciar como los valores del ideario de Sandino hayan sido retomados por los ideólogos sandinistas y resucitados, y luego re-elaborados en aquella “mística sandinista” que – utopísticamente – el sandinismo intentará inocular en el imaginario colectivo de la sociedad revolucionaria de la Nueva Nicaragua que nacerá después del 19 de julio de 1979.

El objeto de la análisis se puede denominar “ética de la liberación”, donde por “liberación” se entiende no solamente la liberación de un pueblo del yugo imperialista o de la esclavitud del capitalismo, sino también la liberación de la conciencia colectiva, hacia una revolución de la vida cotidiana, para un cambio profundo de la mentalidad y de la propia cultura política. Como toda ética presupone una espiritualidad y suele acompañarse de una cierta mística en quienes la sustentan, como ya vimos en los valores del ideario de Sandino, el ideario político del sandinismo en general conta sobre conceptos básicos que conciernen las esferas de la espiritualidad, de la ética política, pues de la mística.

El elemento de la espiritualidad se acompaña al elemento trascendente, que ya encontramos cuando tratamos de los elementos de la cultura política de las poblaciones pre-colombinas, con su tensión hacia el trascendente, el sentido mágico de la vida y el fatalismo. Lo que queda, después de la interrelación de las culturas políticas es la percepción de que más allá de la individualidad, existe un mundo que complementa la racionalidad objetiva advertida por nuestros sentidos y esta sospecha puede derivarse del carácter intangible de nuestras emociones.

Pero trascender la individualidad no significa desligarse de la misma, sino enriquecerla con una realidad igualmente presente y socialmente tangible, por ejemplo la comunidad en que se vive constituye una especie de fuerza superior: cada comunidad tiene un sistema ético que contiene principios, creencias, convicciones, normas morales o derechos, incluyendo las leyes y las costumbres, hábitos cotidianos que facilitan la convivencia cívica. La ética es una especie de guía de comportamiento de acuerdo a valores, leyes y costumbres, sin embargo una determinada ética sólo se explica o aparece en medio de una comunidad y en condiciones sociales e históricas determinadas.

Ahora, un sistema ético conlleva una conducta ética: los valores morales de un sistema ético se encarnan en una conducta cotidiana, por lo cual la ética es una apuesta a mejorar la conducta individual y de la comunidad, con el objetivo de revertir todas aquellas

prácticas que degeneran la sociedad; se vuelve una propuesta para la transformación individual y social.

Como ya subrayado en el párrafo anterior, Ramón de Belausteguigoitia se quedó largamente en un campamiento del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional, en la región de la Nueva Segovia, para entrevistar al General Sandino. El periodista vasco describe de forma detallada la atmósfera que se respiraba en el campamiento, evidenciando su profunda emoción en darse cuenta de la intensidad casi mística del espíritu de entrega a la causa compartido por todos los combatientes y cooperativistas, pero también del sistema ético-moral con que aquella comunidad vivía su cotidianidad<sup>67</sup>.

Lazos muy fuertes con el sistema ético-moral en que se vivía en la comunidad cooperativista de Sandino, se encuentran en otro texto, y en una situación muy parecida, siendo otro campamento militar – esta vez en los años '70 – de la tendencia Guerra Popular Prolongada del FSLN: “*La montaña es algo más que una inmensa estepa verde*”, otro clásico de la literatura sandinista, relato biográfico del comandante guerrillero Omar Cabezas<sup>68</sup>. A lo largo de todo el texto, se denota la presencia de un sentimiento superior, creado por un sistema ético cuyos principios son herederos de los valores políticos como la libertad, la igualdad, la dignidad y la solidaridad. La libertad contra la opresión, la igualdad frente a la diferenciación social, la dignidad frente a la marginación, la solidaridad frente a la competencia.

El poeta guerrillero Leonel Rugama<sup>69</sup> escribió un poema que titula “*Como los santos*”. En él cuenta las hazañas de los héroes de América, colocándolas a la par de las de los

---

<sup>67</sup> R. de Belausteguigoitia, *Con Sandino en Nicaragua*, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985, pp. 130-167

<sup>68</sup> O. Cabezas, *La montaña es algo más que una inmensa estepa verde*, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985

<sup>69</sup> Leonel Rugama es uno de los “héroes y mártires de la revolución”, cayó por mano de la guardia somocista en 1970, después de haber gritado la famosa frase “¡que se rinda tu madre!” al oficial que lo llamaba a rendirse. El famoso cantautor nicaragüense Carlos Mejía Godoy le dedicó un verso de su canción “No se me raje mi compa”: “*Te acordas de aquel muchacho, el que vendía tortillas, se salió del seminario pa’*



primeros sandinistas. Sergio Ramírez señala que esos primeros combatientes vivieron con una mística “sin fisuras”, con un sentido de tránsito, de provisionalidad respecto a la propia vida, y para eso se requería una convicción casi religiosa.

“[Rugama *NdR*] en otro de sus poema declara que en la lucha clandestina era necesario vivir como los santos, una vida como la de los primeros cristianos. Esa vida de las catacumbas era un ejercicio permanente de purificación; significaba una renuncia total no sólo a la familia, a los estudios, a los noviazgos, sino a todos los bienes materiales y a la ambición misma de tenerlos, por muy pocos que fueran. Vivir en pobreza, en humildad, compartiéndolo todo, y vivir, sobre todo, en riesgo, vivir con la muerte”<sup>70</sup>.

*Cállense todos  
y síganme oyendo  
en las catacumbas  
ya en la tarde cuando hay poco trabajo  
pinto en las paredes  
en las paredes de las catacumbas  
las imágenes de los santos  
de los santos que han muerto matando el hambre  
y en la mañana imito a los santos.  
Ahora quiero hablarles de los santos* <sup>71</sup>

Se puede decir sin lugar a dudas que la ética cristiana se volvió ética política en los campamientos de Sandino, en los campamientos de la GPP en las montañas del norte, en las casas de seguridad ametralladas por las Mazden y Browing de la Guardia Nacional, y así también en todo el país insurrecto: los ciudadanos armados se tomaron el gobierno, los campesinos las tierras, los obreros se sindicalizaron y participaron en la cogestión de las empresas estatales. Y la ética de la liberación se tomó toda una sociedad, porque el

---

*meterse a la guerrilla. Murió como todo un hombre allá por el cementerio. Cometió el atroz delito de agarrar la vida en serio.”*

<sup>70</sup> S. Ramírez, *Adiós Muchachos. Una memoria de la Revolución Sandinista*, Ed. Aguilar, México D.F., 1999, cit. p. 41

<sup>71</sup> Leonel Rugama, *Como los santos*, [http://www.ultimorecurso.org.ar/drupi/files/rugama\\_antologia.pdf](http://www.ultimorecurso.org.ar/drupi/files/rugama_antologia.pdf)

discurso libertario se tomó las masas, convirtiendo así los valores de la ética política libertaria en práctica social liberadora, cuestionando la vieja cultura política impregnada de dictadura militar, de autoritarismo de miedo. La ética del sacrificio, la mística y el coraje para superar el natural miedo a la muerte, se extiende involucrando a toda una sociedad: después de la Revolución, las armas no descansaron mucho tiempo, y la agresión de la contrarevolución hizo que la ética del sacrificio se dilatará por una entera década.

Escribe Sergio Ramírez: “Leonel sobrevivió [...] porque era un poeta, y su vida, su entrega, se recuerdan ligadas a su poesía. Los dos muchachos que murieron peleando con él al extremo del heroísmo, Mauricio Hernández Baldizón y Róger Núñez Dávila, han sido olvidados, y ya habían empezado a ser olvidados desde antes, sumados en el olvido a la inmensa lista de héroes y mártires y caídos con que se abonó la lucha a lo largo de dos decenios, y la lista de los miles de caídos en la guerra de agresión que sobrevino después de la toma del poder, reclutas del servicio militar, milicianos, brigadistas, reservistas, campesinos de las cooperativas”<sup>72</sup>.

De hecho, el imaginario colectivo nicaragüense fue invadido por una ola de pensamiento libertario que logró encarnarse en las masas, convirtiendo así los valores de la ética política libertaria en práctica social liberadora, cuestionando al mismo tiempo la ética política del autoritarismo predatorio, de la dictadura militar, que significaba obedecer y aceptar la pobreza en manera resignada. Un poder que infundía miedo y para combatirlo, se necesitaba gente dispuesta al sacrificio, es decir, mística y coraje para superar el natural miedo a la muerte.

Si ponemos a lado toda esa dimensión mística de la ética del sacrificio, y de culto de la muerte heroica, con todo su equipaje de anécdotas y de casos que llenan la historia del sandinismo, queda un rico conjunto de principios, de valores, de elementos fundamentales

---

<sup>72</sup> S. Ramírez, *Adiós Muchachos. Una memoria de la Revolución Sandinista*, op.cit., cit. p. 44

para la creación de lo que, en la iconografía clásica de aquel periodo, se identificaba como “*el hombre nuevo*”, y que tiene rarísimos casos de intentos de codificación. Uno de esos es el texto de Alejandro Serrano Caldera “*Entre la Nación y el Imperio*”, un ensayo que se puede definir una aproximación a una filosofía de la historia a partir de la Revolución Sandinista. Es una obra que tiene una configuración indudablemente de tipo filosófico y con un horizonte más ancho, latinoamericano, sobre todo cuando trata del “ser” identitario.

Escribe Serrano Caldera: “La filosofía ha esclarecido mucho sobre el ser y el no-ser latinoamericano. La lucha política, la vida cotidiana, el esfuerzo intelectual, el aporte multisectorial de las disciplinas filosóficas, la imaginación y la creación artística. Estamos enfrentando a un desafío que exige entre otras cosas: - asumir nuestra realidad como sujeto de reflexión, pues sólo así esa reflexión será también parte de nuestra realidad; [...] - asumir la revolución como la expresión histórica más elevada en la reafirmación de identidad y el desarrollo de una conciencia crítica”<sup>73</sup>.

Pero la obra más interesante, en la “codificación” de los elementos de la cultura política sandinista, es el libro de Orlando Nuñez Soto, “*La Insurrección de la Conciencia*”, ya casi imposible de hallar. Uno de los intelectuales más importantes del escenario académico nicaragüense, sociólogo y politólogo, Nuñez escribe esta obra juvenil donde el fulcro de su reflexión es la “superación revolucionaria de la realidad”, a través de una moral que revolucione la vida cotidiana, terminando con un capítulo titulado “La subversión del amor”. El punto de partida teórico no esconde en ninguna manera el claro marco conceptual marxista que caracteriza el razonamiento de Orlando Nuñez, sin embargo, cuando trata el tema del rechazo del “mundo exterior enajenado y la conciencia enajenada de ese mundo”, el autor sugiere también los distintos posibles escenarios: “situarse al

---

<sup>73</sup> A. Serrano Caldera, “*Entre la Nación y el Imperio*”, Ed. Vanguardia, Managua, 1988, cit. pp. 51-52

interior de la realidad y de sus contradicciones para interpretarla, fuera de la realidad para negarla y entre ambas para concebir y crear una nueva realidad”<sup>74</sup>.

Y si el hombre tiene la naturaleza y la historia como puntos de partida y la enajenación como riesgo permanente, las reservas y garantías permanentes de su identidad libertaria son representadas por la lucha, el amor, la creatividad, el placer y la imaginación. Un contexto de gran envergadura utópica, consierando que el objetivo de la “insurrección de la conciencia” no es solamente luchar para sobrevivir, sino transformar la forma de vivir. En este sentido, cambiar las relaciones de producción es una tarea insuficiente: hay que construir una nueva cultura, una nueva civilización, unos nuevos valores, una nueva organización de la vida cotidiana, una nueva forma de vivir y de relacionarse, es decir la construcción del “hombre nuevo, del educador social, del sujeto histórico que conducirá el proceso de liberación, transformando y transformándose, creando y creándose a sí mismo, dentro de un ejercicio de creación que va más allá de la superación o transformación sobre las contradicciones de la totalidad anterior”<sup>75</sup>. El *hombre nuevo* solo puede nacer como fruto de un proceso de insurrección de la vida, política y social, individual y colectiva, en la infraestructura y en la superestructura del sistema, en la sociedad civil y en la vida cotidiana y sobre todo “en los valores conscientes e inconscientes que hoy gobiernan el comportamiento individual y social”<sup>76</sup>.

Sumamente interesante la parte donde se trata la categoría política de la “moral cotidiana de la revolución”: leer ahora, conociendo como terminaron las buenas intenciones – con las que notoriamente está adoquinado el camino hacia el infierno - de los sandinistas, resulta ser ejercicio despiadado. “La burocratización, la corrupción administrativa, el desentusiasmo de las masas, la doble moral de la pequeña burguesía [...] las motivaciones

---

<sup>74</sup> O. Nuñez Soto, “*La Insurrección de la Conciencia*”, Ed. ESUCA, Managua, 1988, cit. p. 23

<sup>75</sup> Ibid., cit. p. 30

<sup>76</sup> Ibid.

por riqueza, poder, prestigio, o cualquier otra prebenda [...] el oportunismo, el machismo, etc., no son cosas que se eliminan por decreto o invocando al proletariado.”<sup>77</sup>.

Realmente el sandinismo tenía al comienzo el objetivo de abolir la explotación y la desigualdad social entre las clases sociales y crear una nueva sociedad: la política era entendida por los sandinistas como una verdadera actitud moral, una potencia educativa que tenía que desencadenar las energías revolucionarias de un pueblo que ya no quería más quedar hundido en la ignorancia y en la sumisión. Ahora: la cultura política es una red de elementos que se substantia en ideas y valores, en símbolos y normas, en mitos y ritos compartidos por una sociedad en un “todo” que va a forjar una mentalidad común. Esta obra de forjamiento necesita un tiempo bastante largo para ser asumida por un contexto social y para convertirse en aquella “construcción social” de la realidad política, económica y cultural que persista más allá de las condiciones que la han producido. Y para el “*hombre nuevo*”, sujeto político-social que la Revolución imaginaba como protagonista central de la nueva sociedad sandinista, no hubo bastante tiempo: la conciencia no insurreccionó, o por lo menos no insurreccionó bastante en tiempo e intensidad. No se trataba solamente de prometer economía mixta, pluralismo político y no alineamiento, promesas que ya tuvieron un rendimiento bastante limitado, sino de encaminar un cambio así profundo que nunca hubiera podido realizarse, en particular en una situación donde fueron los mismos que propusieron este cambio radical que no actuaron consecuentemente, volviendo a la cultura política tradicional, premoderna, de la mayoría de los nicaragüenses: los políticos son los dueños no sólo del poder, sino del país<sup>78</sup>. Obviamente no se puede pretender el respeto de principios por parte de un horizonte que lleva tiempo sacrificándose para honrarlos, siendo los primeros a hacer de todo para aliviar la propia sed de riqueza y privilegios de poder. Con la creación del “polo

---

<sup>77</sup> Ibid., cit. p. 114

<sup>78</sup> O.R. Vargas, *El Sandinismo veinte años después*, CEREN, Managua, 1999, p. 226

empresarial sandinista” nacía una “nueva clase”<sup>79</sup> y desaparecía definitivamente el pacto entre sandinismo y pueblo así como se conocía hasta aquel momento.

---

<sup>79</sup> Ibid., pp.147-152



## **CAPITULO II. EL SUPREMO SUEÑO DE SANDINO**

### **II.1 "La piedra de la libertad". El nacimiento del sandinismo**

El 24 de mayo de 1927, Don Gregorio Sandino, acompañado por una delegación del gobierno, llegó a Jinotega en busca de su hijo Augusto, pero, al oír la noticia de su salida el día anterior, se apresuró al pueblo no lejano de Yalí, donde fue la última vez que habían señalado la presencia del General Sandino y sus tropas ahora reducidas a unas pocas docenas de efectivos. Encontrado a su hijo en la casa del telégrafo de Yalí, se cuenta que Don Gregorio comenzó a intentar de convencerlo de que era una locura combatir contra una potencia como los Estados Unidos y que hubiera sido derrotado como Benjamín Zeledón en 1912. El general respondió que Zeledón había sido el primero en arrojar la piedra que él estaba tratando de relanzar el más posible lejano, para que, a su caída, alguien más la recogería para "poner nuevamente a funcionar - dijo Sandino - el dínamo que dará a la luz a la libertad del pueblo nicaraguense... Sé que luchar contra los Estados Unidos es una locura, pero mientras seré vivo le daré mucho por hacer".

Don Gregorio no se rindió y, señalando a los soldados que acampaban afuera, dijo: "Estas personas tarde o temprano te considereràn responsable de lo que pasa." Sandino no se impresionó y dijo: "Ven, te muestro lo contrario" y, fuera de la casa, preguntó a los soldados: "¿Qué dices chicos, entregamos las armas o no?". Estos le contestaron decididamente: "Nunca, hasta que el último de nosotros no estará muerto." Lo ves - dijo a su padre Sandino - No puedo dejarlos solos”<sup>80</sup>.

---

<sup>80</sup> Instituto de Estudios del Sandinismo, *Ahora Que se envía Sandino*, Managua, Ed. Nueva Nicaragua, 1986, cit. p.75.



El valor de este testimonio, que se atribuye a un viejo campesino que combatió en el ejército popular de Sandino, no se puede comprender plenamente si no se conoce el contexto histórico en que se produjeron los hechos descritos.

Durante los primeros meses de 1927 tuvo su epílogo la llamada "guerra constitucionalista" que ensangrentó Nicaragua durante más de un año. El ejército de conservador Adolfo Díaz, militarmente respaldado por los EE.UU., fue derrotado en todos los frentes por el ejército liberal, que prácticamente estaba dividido en dos partes: las tropas de Sandino al frente norte y las del general José María Moncada al frente interno.

El 4 de mayo, con las tropas liberales a las afueras de Managua, el general Moncada protagonizó lo que va a ser recordado como "la traición del Espino Negro" Moncada firmó, a las espaldas de los demás comandantes liberales, un pacto con el representante de Estados Unidos, Henry L. Stimson, que preveía la entrega de todas las armas de los rebeldes a cambio de favores personales otorgados por parte de los Estados Unidos<sup>81</sup>.

Sandino fue el único comandante liberal que aquél 4 de mayo, con una oleada de orgullo, se negó a entregar las armas rechazando la legitimación de un pacto que para él significaba un arrodillamiento frente a los Estados Unidos.

Es propiamente de ese periodo el dicho popular "cinco oligarcas conservadores más cinco oligarcas liberales hacen diez bandidos". Y no es casualidad.

---

<sup>81</sup> Los términos del acuerdo no fueron revelados con precisión. Sin embargo, algunas fuentes afirman que Estados Unidos habría prometido a Moncada su toma del poder a cambio de garantías para sus propios intereses económicos en Nicaragua. Una de estas garantías tenía que ser el compromiso, por el futuro gobernante, de crear una Guardia Nacional para proteger los intereses de las multinacionales estadounidenses.

La guerra constitucionalista de 1926-1927 fue el último episodio de la lucha por el poder entre liberales y conservadores que había durado más de un siglo. Desde las primeras décadas del 800, Nicaragua estaba desgarrada por la lucha sangrienta entre las familias liberales de León y las conservadoras de Granada. Las guerras civiles que vinieron de este conflicto se mezclaron con disputas coloniales, primero entre España e Inglaterra, y entre ésta y los Estados Unidos, en una trama de cambios frecuentes y repentinos de gobiernos, coaliciones y alianzas. Sin embargo, desde la segunda mitad del 800, la Inglaterra abandonó la escena, dejando campo libre a los Estados Unidos, que volvieron uno de los jugadores clave en los asuntos de Nicaragua, controlando durante más de un siglo políticas, elecciones, y teniendo cuidado con el máximo celo sus intereses económicos, accionando militarmente contra cualquier elemento perturbador de su proyecto de dominio.

Esto sucedió por ejemplo en 1912, cuando Estados Unidos envió un contingente de tres mil infantes de marina para aplastar la rebelión liderada por el popular general liberal Benjamín Zeledón, imponiendo inmediatamente después el tratado Chamorro-Bryan, que establecía el derecho del gobierno de Estados Unidos de controlar áreas de territorio nicaragüense involucrados en cualquier proyecto de construcción de Canal Interoceánico y de apoderarse de otras áreas del país en las que construir bases militares: una verdadera expropiación de la soberanía nacional de Nicaragua.

La historia de Nicaragua, por lo menos hasta 1927, tiene elementos similares a los de los otros países de la zona: el surgimiento de la burguesía terrateniente que se oponía a la tradicional oligarquía feudal, incapaz de dar una solución a la cuestión de las reformas estructurales requeridas por los grupos exportadores agrícolas; el conflicto ideológico entre estas dos clases, una portadora de nuevas ideas liberales y la otra baluarte convencido de los viejos valores; una polarización política entre liberales y conservadores que se crea al mismo tiempo de la institucionalización del sistema egemonico neocolonialista norteamericano; una serie de gobiernos, "libremente elegidos" con los votos controlados

por las tropas de ocupación, alegando los favores del gobierno y de las multinacionales estadounidenses.

Con el rechazo de de Sandino "Pacto de Espino Negro", firmado por los líderes del ejército liberal, un nuevo actor surge en la historia política nicaragüense. Se podría simbólicamente llevar la fecha de nacimiento al mismo 24 de mayo de 1927, día en que Sandino, a pesar de los halagos y promesas de Moncada y de la delegación de Estados Unidos, se mantuvo firme en su decisión de no entregar las armas y emprender, con su ejército de obreros y campesinos, una guerra de liberación para la readquisición de la soberanía nacional.

Con la llegada de este nuevo sujeto popular, los primeros cambios profundos de los equilibrios políticos del país fueron visible de inmediato. Desde el momento en que la bandera de la lucha armada se quedó exclusivamente en manos de Sandino, la opción conservadora, siempre preferida a la liberal por los Estados Unidos, se convirtió en la menos apropiada para iniciar un proceso de pacificación en el país. La solución liberal entonces se presentó como la mejor para cuidar los intereses de Estados Unidos: la presidencia de un liberal podía tener la función de reducir al mínimo los estímulos capaces de alimentar la llama de la guerrilla sandinista<sup>82</sup>. El apoyo a la presidencia del liberal Moncada podía ser testimonio general de la neutralidad de los Estados Unidos, de la imparcialidad de las futuras elecciones, la plenitud de la soberanía popular, en la convicción que en este caso la democracia estaba pagando más de la dictadura. Además, una victoria del Partido Conservador, profundamente impopular en Nicaragua en ese momento, habría obligado a los Estados Unidos a prolongar la presencia de sus tropas de ocupación para controlar las inevitables rebeliones anti-conservadoras, mientras que el

---

<sup>82</sup> Ver: O.R.Vargas, *Partidos Políticos y la búsqueda de Un Nuevo Modelo*, Managua, CONSA, 1990, p.15

Departamento de Estado ya había decidido retirar tropas por una cuestión de conveniencia en su política internacional.

Las elecciones del 4 de noviembre de 1928, implementado bajo la estrecha vigilancia del cuerpo de Marines de los Estados Unidos, vieron una clara afirmación del Partido Liberal Nacionalista de Moncada, quien asumió el poder después de casi veinte años de gobierno conservador, y lo mantuvo durante cincuenta años, a través la dinastía de los Somoza, hasta la revolución de 1979 encabezada por los sandinistas de la segunda generación. Hay que considerar que la "ley electoral McCoy", llamada así por el general al cual el Departamento de Estado había designado el control de esas elecciones, prohibió la participación de cualquier otra opción que no fuera el Partido Conservador y el Partido Liberal Nacionalista, con el fin de evitar una posible presencia política de lo que entonces se vislumbraba, aunque muy tímidamente, como el movimiento sandinista, inspirado a la lucha iniciada un año atrás por el general de los Hombres Libres.

Unos días antes de la elección Sandino dijo: "los cutres políticos liberal-conservadores siguen contendiéndose las caricias del látigo extranjero, como un perro y un gato en un saco, están luchando para conseguir una presidencia basada sobre una supervigilancia norteamericana"<sup>83</sup>.

De hecho, los dos partidos que habían ido surgiendo como "paralelas históricas"<sup>84</sup> en la historia política de Nicaragua, en esta etapa no son plenamente capaces de dar una respuesta congruente a las necesidades del país, ni para representarlo. La propuesta de Sandino de continuar la lucha contra la ocupación estadounidense, a pesar del fin de la guerra constitucionalista, hay que leerla como un punto histórico de ruptura en relación con las fuerzas políticas tradicionales; la eliminación de las "paralelas históricas" se

---

<sup>83</sup> G.Cortéz Domínguez, *La lucha por el Poder*, Managua, Ed. Vanguardia, 1990, cit. p.xxxi.

<sup>84</sup> S.Ramírez Mercado, Vigencia del pensamiento sandinista, 02.03.1983 auditorio del diario "Barricada" en Managua, (Instituto de Estudios del Sandinismo, el sandinismo Básicos Documentos, Managua, COMPANIC, 1985).

convierte en una *condicio sine qua non* en la afirmación de la lucha por la soberanía nacional.

La puntualidad y la vehemencia con la que se manifiesta la respuesta represiva contra los sandinistas, permite imaginar que la clase política de Nicaragua había comprendido plenamente el potencial desestabilizador que podía re presentar el movimiento sandinista *in fieri*. En el proyecto político sandinista se estaba empezando a hablar de la necesidad de formar un partido político que pudiera representar las nuevas clases emergentes, no más la oligarquía criolla, los grupos de comerciantes, los grandes productores de café, sino más bien la clase media, los profesionales, pero sobre todo un partido basado en la alianza entre los obreros, campesinos y artesanos, las clases, según el análisis de Sandino, realmente interesadas en la lucha contra el intervencionismo norteamericano. Durante casi veinte años Nicaragua se había convertido en un claro ejemplo de cómo las políticas de "diplomacia del dólar" y del *big stick*, fuesen funcionales a la salvaguardia de los intereses económicos de los Estados Unidos en la región centroamericana. Préstamos a condiciones de carácter usurero dieron al país el ferrocarril, las aduanas, gran parte de las vías de comunicación y también un Banco Nacional con sede en los Estados Unidos; pero el precio de todo esto era de hecho la entrega de todos los recursos nacionales en las manos de los banqueros norteamericanos, que ejercieron un dominio financiero absoluto sobre el país.

Mientras tanto, la endémica falta de comunicación nacional había conllevado una marginalización del sector del campesinado y una ausencia total de desarrollo industrial, en una situación de pre-existencia de subdesarrollo de las fuerzas productivas, retrasando aún más un proceso de cambio social en el sentido de proletarianización y impedía el consecuente desarrollo de una oposición de clase a el *status quo* existente.

En este contexto, es fácil imaginar los temores del bloque político liberal-conservador con respecto al posible desarrollo de una opción política alternativa como la sandinista, la cual se dirigía a un amplio arco social: a los mineros, a los trabajadores agrícolas, a los

pequeños agricultores del norte, a los artesanos, a los estudiantes, a los profesionales, progresistas y patrióticos.

Sandino habló de un partido "laburista", nuevo y democrático, un partido "agrarista", pero sobre todo de un partido que tenía como principal característica la del antimperialismo<sup>85</sup>.

Sin duda, el mensaje sandinista, en su simplicidad, tuvo desde sus inicios una excelente oportunidad de conseguir un buen consenso en muchos y diversos grupos del pueblo de Nicaragua. Precisamente por esta razón el gobierno y la embajada de Estados Unidos cerraron inmediatamente todos los espacios de viabilidad política de que los sandinistas podían aprovechar. Sandino y sus soldados fueron acusados de ser vulgares bandidos, los campesinos que les ayudaron fueron perseguidos y pasados a cuchillo, se utilizaron todos los métodos para hacer tierra quemada alrededor de Sandino y su Pequeño Ejército Loco.

Por su parte Sandino rechazando cualquier propuesta que no contenía un claro compromiso de los Estados Unidos a salir de Nicaragua, excluía cualquier posibilidad de alternativa a la guerra hasta el final. Sandino reenvió al remitente todas las ofertas de negociación y comenzó una guerra de guerrilla que vería su "Ejército Defensor de la Soberanía Nacional" (EDSN) convertirse en una verdadera pesadilla para el Departamento de Estado de EE.UU.

Precisamente esta actitud a la de David contra Goliath es, parafraseando el mismo Sandino, la "piedra de la libertad" más importante recogida por los sandinistas de la segunda generación. En enero de 1929, el comandante de los marines D.F. Sellers envió un mensaje a Sandino en el cual, apelando a su espíritu patriótico, le pedía de entregar las armas a las fuerzas que "estaban tratando de restablecer el orden en Nicaragua."

La respuesta de Sandino no se hizo esperar: "... El patriotismo que apela es lo que me obliga a responder con fuerza a la fuerza; no reconociendo en ninguna manera la

---

<sup>85</sup> Ibid, p.21

intromisión de su gobierno en los asuntos internos de nuestro país, y lo que demuestra que la soberanía de un pueblo no se discute, se defiende con las armas en la mano... "<sup>86</sup>. La frase "La soberanía de un pueblo no se discute, se defiende con las armas en las manos" era, antes, durante y después de la revolución sandinista de 1979, una de las consignas más coreadas por la base sandinista.

## **II.2 Sandino: utopía y proyecto histórico**

Entre 1927 y principios de los años treinta, de la mano con el desarrollo de la experiencia de la guerrilla sandinista, aumentó notablemente la notoriedad de la guerra que Sandino y su ejército estaban llevando a cabo. La leyenda de la invencibilidad de este "líder proletario" en la lucha contra la mayor potencia militar del mundo, comenzó a abrirse paso en el imaginario colectivo latinoamericano, huérfano de las hazañas legendarias de los revolucionarios mexicanos. Incluso en los periódicos occidentales aparecían artículos sobre Sandino y su lucha antiimperialista; muchos periodistas y escritores viajaron a Nicaragua en busca de una entrevista con el "romántico" protagonista de la revuelta campesina nicaragüense.

Muchos de ellos llegaron a buscar Sandino en las montañas de las Segovias y entretener con él largas charlas, luego transmutadas en entrevistas y reportajes.

Uno de los informes más cuidadosos y detallados se debe al periodista vasco Ramón de Belausteguigoitia que, habiendo tenido la oportunidad de seguir durante mucho tiempo el ejército de Sandino, se había ganado la confianza del mismo general, con quien conversó en numerosas ocasiones<sup>87</sup>. En su relato Belausteguigoitia trata ampliamente el clima de

---

<sup>86</sup> C. Fonseca Amador, *Viva Sandino*, Managua, Departamento de Educación y Propaganda Política FSLN, 1984, cit. p.115.

<sup>87</sup> Además de la de Belausteguigoitia, importantes son también los testimonios del periodista estadounidense Carleton Beals, (*Con Sandino en el Corazón de la Montaña*, en: S.Ramirez Mercado, *El Pensamiento Vivo*

espiritualidad y fraternidad que reinaba en el campamento de la guerrilla sandinista donde todos vivían en una especie de comunidad religiosa donde el único dogma era la rectitud de la propia causa y el único dios el general que los mandaba.

En la experiencia político-militar de Sandino, la inspiración religiosa parece haber cumplido un papel fundamental, que obviamente nunca se puso demasiado en evidencia por los sandinistas de la segunda generación, por lo menos en la fase revolucionaria hasta los años '90. Sin embargo, la religiosidad de Sandino no hay que leerla en el sentido tradicionalmente cristiano. Su pensamiento religioso siguió una doctrina teosófica ocultista propagada por una escuela magnético espiritual de la "común universal" que él conoció durante un viaje en Yucatàn<sup>88</sup>.

Los visitantes de la aldea sandinistas en las montañas de Segovia, de inmediato se daban cuenta de que miles de soldados sandinistas reclutados, no hubieron podido soportar tan grande sufrimiento y privaciones sin un alta inspiración moral o ideal religioso que les motivaba íntimamente en la continuación de esa empresa imposible. Sandino había logrado crear un tipo de fe inquebrantable en la justicia, en Dios, en la victoria de la causa nacional, en la unidad de los pueblos latinoamericanos<sup>89</sup>, en la liberación de los oprimidos, una fe basada exclusivamente en argumentos morales, mientras que los soldados no recibían nada que no fuera estrictamente necesario para su supervivencia.

El compromiso de Sandino y su ejército se basaban sobre una imagen del futuro que precedía y orientaba la práctica, no derivada de un análisis propiamente científico, sino

---

de Sandino, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1984, t.1) y la del nicaragüense Gustavo Alemán Bolaños, correspondiente en esos años del "Herald Tribune" en Nueva York, (G.Alemán Bolaños, *Sandino el Libertador*, San José Costa Rica, y. Nueva Decada , 1980; véase también: S.Ramirez Mercado, op.cit, t.I, *A Gustavo Alemán Bolaños*).

<sup>88</sup> G.Girardi, *Marxismo cristianesimo sandinismo. La confluenza*, ed. Borla, Roma, 1986, p.40

<sup>89</sup> Ya alrededor de 1929, en el ejército de Sandino llegan guerrilleros y aventureros de casi todos los países de América Latina.



más bien con los elementos y las características distintivas de un tipo de visión profética<sup>90</sup>. La soberanía nacional de Nicaragua se había convertido en una meta utópica que tenía que ser perseguida hasta las extremas consecuencias, porque "es mejor morir como rebeldes que vivir como esclavos"<sup>91</sup>.

De otro lado, los opositores de Sandino hablaban de él como si fuera un visionario loco; por supuesto que esto era fruto de propaganda denigrante en gran medida instrumental que, antes y después de su muerte, Sandino sufrió a manos de aquellos que temían el desarrollo del movimiento de la que fue defensor. Sin embargo, hay que decir que, al menos por el primer período de su lucha, la de Sandino se puede considerar decididamente una utopía irrealizable, una especie de visión.

El 20 de marzo de 1929, Sandino compiló su "Plan para la realización del sueño supremo de Bolívar", una propuesta orgánica de confederación dirigida a los presidentes de los veintiuno estados que él consideraba parte de las nacionalidades latinoamericanas. Es fácil imaginar el asombro de los presidentes de ese entonces frente al mensaje de Sandino el cual, después de explicar su original teoría sobre la posible realización del sueño de Bolívar, convocaba a los presidentes a una conferencia en Tegucigalpa para discutir de todo esto<sup>92</sup>.

"... El gran sueño de Bolívar se encuentra todavía en perspectiva. Los grandes ideales, todas las ideas tienen sus etapas de desarrollo y refinamiento, antes de ser hecho... yo no sé cuándo se hará realidad el sueño, pero vamos a seguir añadiendo ladrillo por ladrillo.

---

<sup>90</sup> Cfr. G.Girardi, op.cit., p.21

<sup>91</sup> S. Ramirez Mercado, *El Pensamiento Vivo de Sandino*, Circular a las Autoridades de todos los departamentos, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1984, t.I cit. p.104

<sup>92</sup> Al comienzo de los 80 fue descubierta una carta de Sandino dirigida al presidente argentino Irigoyen con fecha 20 de marzo de 1929, Véase: IES, *El Sandinismo. Documentos Básicos*, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985, p.61

Estoy convencido de que este siglo dejará ver cosas extraordinarias. "<sup>93</sup> Esta cita puede dar una idea suficiente de cómo el pensamiento de Sandino estaba impregnado de una tensión ideal y moral que él expresaba con mayor frecuencia en términos oníricos y fatalistas, como si una realidad adversa no tuviera peso frente a la inevitable victoria de la "justicia".

Otra cita, siempre sobre el "sueño de Bolívar", puede ser útil para entender que en todo caso el visionario-elemento utópico no caracteriza completamente el pensamiento de Sandino, que de hecho presenta en su redacción un fuerte significado ético-político: "el malentendido en que los imperialistas han caído es que han interpretado la Doctrina Monroe, así: América para los yanquis. Es hora de reinterpretar así: los Estados Unidos de América para los yanquis y América Latina para los indolatinos"<sup>94</sup>. El objetivo de la conquista de la soberanía de Nicaragua se convierte en un punto de partida, un ejemplo para toda América Latina, un primer paso hacia la creación de una federación panamericana y luego, si se cumplen las condiciones, establecer un federalismo general: "El triunfo final de Nicaragua será el fusible de una explosión proletaria mundial"<sup>95</sup>.

El uso en esta frase de la palabra "proletariado" no es aleatoria e introduce otro elemento importante en el estudio del pensamiento de Sandino: el clasismo.

Para Sandino las únicas personas capaces de realizar en forma concreta los ideales nacionalistas e internacionalistas, eran los obreros y los campesinos. Sandino había plena conciencia de que las clases oprimidas podían percibir plenamente su mensaje anti-imperialista, aspecto esencial de su pensamiento y de su acción, así como había perfectamente entendido que sólo las clases populares podían poner en práctica su "sueño supremo" de liberación del yugo imperialista, de reconquista de la soberanía nacional, de

---

<sup>93</sup> R. de Belausteguigoitia, *Con Sandino en Nicaragua*, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985, cit., p. 197

<sup>94</sup> S. Ramirez Mercado, op.cit., t.I, *Carta a Froylán Turcios*, 10 de Junio de 1928, cit. p.271

<sup>95</sup> S. Ramirez Mercado, op.cit., t.I, *Manifiesto Luz y Verdad*, cit. p.161.

la formación de una sociedad de solidaridad mutua y de fraternidad universal para alcanzar la emancipación social de clase trabajadora<sup>96</sup>.

A pesar que la lucha de Sandino tuviera la aprobación de distintas clases sociales, Sandino nunca se refirió a un frente inter-clasista y eso porque tenía la seguridad de que, a largo plazo, algunos intereses imperialistas podrían coincidir con los de algunos sectores de la burguesía y de la aristocracia nicaragüense. En 1930, Sandino dijo: "Nuestro ejército reconoce el apoyo recibido por los revolucionarios sinceros durante su dura pelea, pero con la intensificación de la lucha misma y con el aumento de la presión de los banqueros yanquis, el tímido e incierto nos abandona, porque sólo los obreros y los campesinos irán hasta el fin, sólo la fuerza organizada logrará la victoria"<sup>97</sup>. Así Sandino abogó por un frente armado compuesto principalmente de campesinos, esta elección evidencia su misión histórica: socavar la oligarquía liberal-conservadora. En cualquier declaración de Sandino brilla una enorme confianza en la fuerza moral de los campesinos, en sus espíritu de sacrificio, en sus capacidades para alcanzar los objetivos que se ponía la causa sadinista. Sandino definía los conservadores y los liberales "oportunistas" y "vendepatria", que califica la enorme responsabilidad que se asumió frente a los nicaragüenses con el "Tratado Bryan-Chamorro", con el "Pacto del Espino Negro" y con su política de renuncia a la soberanía y a la dignidad nacional.

A la estrategia de elecciones controladas, que impuso el bloque político dominante, Sandino respondió con la estrategia de la lucha armada de carácter popular: al pueblo, para defender sus derechos, sólo quedaba tomar las armas. De hecho, la gran mayoría de los miembros del "Ejército Defensor de la Soberanía Nacional" eran campesinos y obreros y en cualquier zona del país ellos se encontraban combatiendo en contra de los *marines* o de la Guardia Nacional, podían contar con el apoyo moral y material del pueblo. "El

---

<sup>96</sup> G.Tinelli, *Percorsi e Problemi della Rivoluzione Sandinista* en Progetto Memoria, No. 10, otoño de 1991, p.10.

<sup>97</sup> S.Ramirez Mercado, op.cit., t.II, Manifiesto 26 de febrero de 1930, cit. p.72.

pueblo nos apoya porque sabe que estamos luchando por la independencia de Nicaragua [...] en Chipote, los agricultores trajeron en nuestra trincheras dinero y comida para nuestros hombres...no hay falta de nada [...] el enemigo dice: están a punto de sucumbir, no tienen municiones o armas o comida, pero el enemigo se olvida de que el pueblo de Nicaragua nos apoya, es decir las personas que nos den armas y municiones”<sup>98</sup>. Muchos estudiosos del sandinismo ven una relación entre el marco clasista del pensamiento de Sandino y algunos aspectos importantes de su biografía, incluso partiendo de su infancia. Hijo ilegítimo de un terrateniente, Sandino pasó su infancia en una situación bastante común en la Nicaragua del comienzo de siglo XX, especialmente en el área de Masaya, donde nació y vivió durante mucho tiempo, donde el predominio de familias conservadoras era absolutamente indiscutible. Sandino vivió la difícil situación de niño de "segunda clase" y, a los nueve años, se vio obligado a seguir a la madre en la cárcel, consecuentemente a la denuncia de su mismo padre, Don Gregorio Sandino, al que Doña Margarita no había pagado unas deudas.

Dejandose engañar por improbables hipótesis psico-históricas, algunos estudiosos sostienen que el pequeño Augusto maduró sus sentimientos de justicia social mientras veía su madre desangrandose por un aborto<sup>99</sup>, o que acumuló resentimiento contra la oligarquía terrateniente trabajando gratis en las plantaciones del padre, viendo el diferente nivel de vida de sus hermanos, privilegiados en cuanto hijos legítimos. No hay necesidad de recordar, en este caso, que la triste costumbre de los hombres nicaragüenses de tener niños con muchas mujeres sigue siendo generalizada, y que por lo tanto la situación que vivió Sandino no era tan particular. Así como no considero necesario recordar que un hijo legítimo de don Gregorio Sandino, Sócrates, combatió en el ejército sandinista y siempre nutrió, como su hermano Augusto, un odio visceral en contra de la oligarquía nicaragüense.

---

<sup>98</sup> S.Ramirez Mercado, op.cit., *Con Sandino en el Corazón de la montaña* de C.Beals, t.I, cit. p.240.

<sup>99</sup> M.Cantarelli, *Storia dell’Oggi: Nicaragua*, L’Unità de 28 septiembre 1991, p.7.

Decididamente más interesantes las interpretaciones que otros hacen sobre la conciencia política que Sandino se fue formando, desde los veinte años en adelante, trabajando en varias empresas y plantaciones de Centroamérica: en Honduras como almacenista en la *Honduras Sugar & Distilling Company*, en Guatemala en la *United Fruit Company*, en Tampico - México en la *Pennsylvania South Oil Company*, siempre en México, en Veracruz, en la *Huasteca Petroleum Company*. En sus andanzas a través de Centroamérica, Sandino se dio cuenta de primera mano de la presencia de las multinacionales extranjeras en la región, llegando a ser conscientes del hecho de que los países latinoamericanos no tenían absolutamente ninguna posibilidad de explotar sus recursos naturales y que por lo tanto sus soberanías eran absolutamente ficticias. Además, durante su estancia en México, Sandino entró en contacto con los ambientes revolucionarios que, durante los años 20, habían conducido México a ser el primer caso de revuelta armada campesina con el objetivo de la aplicación de una radical reforma agraria. No se excluye que incluso las ideas socialistas y anarcosindicalistas, exportadas desde el extranjero y propagadas en la explosiva situación mexicana, lo hayan intrigado considerablemente. Sandino, atraído por la causa nacionalista, regresó a Nicaragua en 1926 y creó el primer núcleo de su ejército constitucionalista instando a los mineros de San Albino, donde él trabajó, a unirse a la causa anti-imperialista. De hecho Sandino siempre cultivó un genuino sentimiento antiimperialista y de revancha nacional y, después de su desilusión hacia los liberales, tomó la firme decisión de adoptar la estrategia de la lucha armada hasta el final como única ruta de tránsito de las fuerzas populares en Nicaragua: esto es una de las señales más claras de que la utopía de Sandino nunca perdió todo contacto con la realidad concreta<sup>100</sup>.

Con el paso del tiempo la lucha del ejército de Sandino se desarrolló en todo el país y empezó a tener una resonancia notable a nivel internacional. El número de los efectivos del ESDN subió a seis mil: en cinco años los enfrentamientos con las tropas "leales" y con los *marines* se calcularon en un número más o menos cerca a los quinientos. En ciudades

---

<sup>100</sup> G. Girardi, op.cit., p.31.

de los Estados Unidos surgieron comités de solidaridad con la lucha del pueblo nicaragüense y en 1928 el Congreso Antiimperialista, reunido en Frankfurt, después de leer un mensaje enviado por el propio Sandino, proclamó su apoyo a la causa de Nicaragua. Muchos latinoamericanos salieron de Honduras, Guatemala, Costa Rica, México, e incluso de Colombia, Venezuela, República Dominicana, para incorporarse al ejército que, desde las montañas del norte de Nicaragua, había lanzado un mensaje antiimperialista creíble que constituía una esperanza para los "bolivarianos" aflatos de liberación, nunca fallado en el continente latinoamericano.

Lo que se suponía que para los soldados estadounidenses tenía que ser una "guerra-paseo", al igual que muchas otras que los *marines* habían combatido en varias partes del mundo, se convirtió antes en un molesto conflicto y luego, en un breve lapso de tiempo, en una costosa y penosa aventura pseudo-colonial<sup>101</sup>. Además, las motivaciones fundamentales de esta guerra no parecían para nada prioritarias para los intereses nacionales o de toda manera no parecían inmediatamente comprensibles por quién se encontraba constantemente víctima de las "atenciones" de las ametralladoras *Thompson*, precioso botín de guerra para los sandinistas y peligro siempre al acecho para los desorientados infantes del cuerpo de los *marines*.

En seis años de guerra, los *marines* sufrieron grandes pérdidas, las instalaciones de la United Fruit Company fueron destruidas casi en su totalidad y, a principios de 1932, gran parte del país estaba en manos del ejército sandinista. En octubre del mismo año Sandino se encontraba amenazando la toma de la capital Managua y un mes después los Estados Unidos, en busca de una solución política, "eligieron" el liberal Juan Bautista Sacasa como

---

<sup>101</sup> Conversando con Ramón de Belausteguigoitia, Sandino dijo que una vez, buscando documentos en el equipo de un oficial de los *marines* caídos en la batalla, encontró una carta que ese oficial había escrito para enviarla a su padre, en los Estados Unidos. En esa carta, dijo que iba a regresar a casa muy pronto, porque preveía que su cuerpo de expedición habría derrotado con facilidad a la banda de bandidos que estaba combatiendo. Parece que Sandino tuvo una breve correspondencia con el padre de ese oficial, con el que personalmente se comprometió a enviarle los restos del hijo.

presidente de la República, manteniendo el mando de la Guardia Nacional con su hombre de confianza Anastasio Somoza García.

En enero de 1933, el último contingente norteamericano de tropas de ocupación dejó el y Nicaragua, rientras que el 2 de febrero del mismo año, Sandino firmó en Managua el tratado de paz que lo reconocía ganador de facto pero lo obligaba a desarmar a su ejército, lo que Sandino hizo a tiempo, pero manteniendo un centenar de hombres armados como su guardia personal. Después de seis años de guerra Sandino y su ejército tuvieron éxito en la empresa de derrotar a un ejército de quince mil efectivos, entre cuerpo de Marines y Guardia Nacional, aliados en la defensa del gobierno ilegítimo de Nicaragua.

Como hemos visto, la lucha de Sandino se caracteriza esencialmente por una ideología nacionalista, que atrajo su fuerza de la conciencia arraigada en los ancestros indígenas de la población nicaragüense, empujada a identificarse con la comunidad, "indoamericana", en oposición a la gringa o yanqui, que había impuesto un sistema de opresión y explotación<sup>102</sup>.

Con la repatriación de los *marines*, Sandino consideró terminada la parte militar de su misión y se dedicó a la lucha política para lograr los puntos fundamentales de su proyecto histórico, a saber: la recuperación de todos los recursos naturales que estaban en manos extranjeras (minas, bosques, áreas involucradas en el proyecto de canal interoceánico, etc.); el desarrollo de la agricultura y de las formas de comunicación y la integración entre la Costa Atlántica y la del Pacífico; la nacionalización de la tierra, la reforma agraria y la organización de un sistema de cooperativas campesinas a imagen y semejanza de lo que Sandino había creado en las "zonas liberadas" del norte del país, por ejemplo, en Wiwilí.

Pero en el verano de 1934, la experiencia de Wiwilí y de otras cooperativas sandinistas terminó en un enorme baño de sangre realizado por la Guardia Nacional que, después de

---

<sup>102</sup> D. Ribeiro, *Le Americhe e la civilizzazione*, Einaudi, Torino, 1975, tI, p.166.

matar a Sandino en una emboscada, masacró sin piedad todo su pueblo desarmado. Fue durante uno de los muchos viajes que hizo Sandino en Managua para protestar contra las continuas violaciones de los acuerdos por parte de la Guardia Nacional, que fué actuada la trampa tendida por Somoza y la Embajada Americana. Poco después de salir de una cena ofrecida por el presidente Sacasa, Sandino y sus compañeros, entre ellos su hermano Sócrates, fueron secuestrados y asesinados por sicarios de la Guardia Nacional. Era el 21 de febrero de 1934.

Con la desaparición de Sandino los resultados de la guerra de liberación fueron sofocados por la represión de la Guardia de Somoza, cuyo nombre quedó ligado a la historia de Nicaragua en las décadas siguientes: el nombre de una dinastía dictatorial que representó para los nicaragüenses un período terrible de miseria, explotación y represión, un largo túnel que terminará para los nicaragüenses sólo cuando algunos de ellos cosecharán la "piedra de la libertad" que el "general de hombres libres" Augusto Cesar Sandino había lanzado sacrificando su vida.

### **II.3 La herencia de Sandino**

Cuando Sandino firmó la paz con el gobierno de Nicaragua, sabía que, a pesar de la retirada del contingente de los *marines*, el imperialismo estadounidense continuaría ocupando Nicaragua: a nivel militar con la Guardia Nacional, verdadero ejército de empleo doméstico; a nivel político, haciendo todo lo posible para mantener en el poder a la clase política liberal-conservadora con la que tuvo hasta entonces un perfecto entendimiento; económicamente, a través del control ejercido, tanto en las finanzas del país, como en sus principales actividades productivas.

Después de haber puesto de manifiesto, durante la guerra entre 1926 y 1932, que una lucha popular como la que llevó a cabo poseía un enorme potencial desestabilizador, Sandino tenía la intención de agarrar los espacios políticos que el éxito militar le había abierto,



para llevar adelante aquellas reivindicaciones populares que él había abrazado como propias, en la definición de una opción realmente innovadora en el escenario histórico-político de centroamericano.

Por supuesto, nunca sabremos si, sin el trágico final de la experiencia del *pequeño ejército loco*, la sandinista podía ser una alternativa real a la inmovilidad de la situación política de Nicaragua. Pero podemos decir que Sandino deja un importante legado para el pueblo de Nicaragua, un legado que se pone entre una dimensión ética, moral y místico-religiosa y otra basada en el análisis y en la política económica que, en su simplicidad, es una de las piedras angulares de las doctrinas antimperialistas y foquistas que luego, en los años 60 y 70 se desarrollarán en toda la América Latina.

Si quisieramos resumir este legado en algunos de sus puntos más importantes, se podría comenzar con la imposibilidad histórica de afirmar la propia soberanía nacional sin librarse antes de la dependencia política, económica y militar ejercitada por los Estados Unidos y llevada a cabo con la explotación de los recursos del país. Esta dependencia, según la opinión de Sandino, era posible gracias a la cooperación leal de la oligarquía nacional, cuyos intereses económicos y políticos coincidían con los de EE.UU. Este análisis no se limita a Nicaragua, sino que abarca toda América Latina, cuyo principal enemigo es el imperialismo norteamericano, "... el único que pretende liquidar la conquista de nuestro honor racial y la libertad de nuestros pueblos"<sup>103</sup>.

Sandino, en su análisis, tiene en cuenta el desequilibrio militar que existe entre un ejército tan poderoso como el de Estados Unidos y un ejército como el suyo, formado por obreros y campesinos. Es aquí donde interviene en su ideario el tamaño de la ética y de la moralidad: la lucha puede ser larga y sangrienta, pero la certeza de la victoria está siempre

---

<sup>103</sup> S. Ramirez Mercado, *El Pensamiento vivo de Sandino*, Carta a los Gobernantes de América del 4 de agosto de 1928, Managua, ed. Nueva Nicaragua, 1984 t.I, cit., p.278. Véase también en I.E.S., *Ahora se que Sandino manda*, "Los yanquis son los peiores enemigos de nuestros pueblos", Managua, ed. Nueva Nicaragua, 1986, p.76.

presente, la liberación de los pueblos y de las clases oprimidas es la causa en la que se juega el camino de la historia. La seguridad de propio sacrificio por una causa justa es un elemento decisivo para la movilización de las masas, despierta en el pueblo la conciencia de su opresión haciendo de esto una fuerza invencible.

En el párrafo anterior he subrayado como Sandino, en motivar su lucha, siempre ha favorecido contenidos ético-políticos más que científico-analíticos. Así, en el pensamiento de Sandino, los elementos fundamentales que construyen y dan forma a la sociedad y a la historia son los que no se encuentran en una dimensión económica, sino más bien en una política y ética. Este elemento constituye una neta divisoria metodológica entre el marxismo y sandinismo que creo hay que tener en cuenta, si se quiere llevar adelante un análisis científicamente correcta de la herencia programmatica de Sandino y de la convergencia entre sandinismo y marxismo.

Se puede decir con certeza que las relaciones entre Sandino y el movimiento comunista de la época no eran en absoluto idílicas: los partidos comunistas de América Latina, especialmente los de El Salvador y México, siempre sospecharon del marco nacionalista, en algunos aspectos populistas, que Sandino había infundido a su lucha. También parece que el movimiento sandinista despertó la simpatía y la solidaridad de todos los movimientos de liberación en América Latina, en manera particular APRA, cuyos ideales estaban impersonados en ese momento más por Sandino que por el mismo Haya de la Torre<sup>104</sup>.

La cuestión de la relación entre los sandinistas y el marxismo, nunca ha dejado de cuestionar, especialmente en los primeros años 80, cuando comenzó a estructurarse la oposición contra los sandinistas en el poder.

---

<sup>104</sup> D. Ribeiro, op.cit., I, p.165.

La oposición siempre reivindicó que Sandino militó en una formación liberal, y recordando que él nunca fue marxista y que, a diferencia de los comunistas, trató de reformar el capitalismo, no destruirlo. Poniéndose línea de continuidad con el mensaje nacionalista y libertario de Sandino, los partidos que estaban en la oposición durante el periodo de gobierno sandinista, siempre han acusado al Frente Sandinista de haber defraudado al pueblo nicaragüense de su "precursor de la oposición burguesa" <sup>105</sup>, y de haber instrumentalmente elaborado el pensamiento de Sandino entorno a sus intereses ideológicos. Así pensaba también el Comandante Cero, alias Edén Pastora, ex comandante sandinista que en los años 80 comenzó una guerra de guerrilla contra el gobierno del FSLN, culpable de haber traicionado los principios originales sandinismo que él decía de continuar a seguir desde los campamientos costarricenses de su "Frente Revolucionario Sandino".

Indudablemente lo de Edén Pastora no es un caso aislado; cuando el FSLN se fue definiendo en sentido socialista su proyecto post-revolucionario, en muchos gritaron a la traición opinando, con un fondo de la razón, que Sandino nunca había sido marxista-leninista. En este sentido, volvió a salir en ese momento la controversia de larga data vinculada a la problemática relación entre Sandino y el salvadoreño Farabundo Martí, patriota comunista que en 1930 había abandonado repentinamente el ejército sandinista, donde había luchado por mucho tiempo con otros combatientes internacionalistas. El mismo Sandino dijo al respecto: "[Farabundo Martí] insistió mucho para que yo cambiara mi batalla en una lucha por el socialismo. Yo estaba de acuerdo con todas sus ideas y admiraba su talento, su sinceridad, pero le expliqué que en aquél momento no era posible y que mi lucha tenía que seguir siendo nacionalista y antiimperialista. Le expliqué que en primer lugar era necesario defender y liberar al pueblo de Nicaragua de las garras del imperialismo, hechando de nuestra tierra esos perros y las empresas yanquis, y que el paso siguiente tenía que ser lo de organizar a los obreros"<sup>106</sup>.

---

<sup>105</sup> *El nuestro de Sandino*, en "La Prensa", 23 de Febrero de 1983, art. sin firma.

<sup>106</sup> S. Ramirez Mercado, op.cit., t.II, *Conversaciones en Noquinhomo* de N.Arrieta, nov.1933, cit. p.366.

A la luz de esta evidencia, parece que las diferencias entre Sandino y Martí habían sido en su mayoría sobre la estrategia que había que adoptar en aquella fase de la lucha, pues sobre los objetivos de medio plazo. Hay que decir que otras frases de Sandino sugieren que el contraste entre los dos era también debido a fuertes malentendidos de carácter político-ideológico: "En algunas ocasiones trataron de desviar este movimiento de defensa nacional para convertirlo en una lucha social más específica. Yo me opuse con todas mis fuerzas: este movimiento es nacionalista y antiimperialista, tenemos la bandera de la libertad de Nicaragua y de toda hispano-américa. En cuanto al resto, el terreno social, este movimiento es popular y tenemos la intención de avanzar en las aspiraciones sociales. (...) Martí, propagandista del comunismo, vio que su programa no podía prevalecer y se retiró"<sup>107</sup>. Más tarde, en 1933, siempre en referencia a su pasado con Farabundo Martí, también dijo: "Nos separamos llenos de tristeza y en la más grande armonía, como dos hermanos que se aman pero que no logran entenderse"<sup>108</sup>. Después de dejar el ejército de Sandino, Farabundo Martí en 1932 lideró una revuelta campesina en su país - El Salvador – pero fue capturado y fusilado por las tropas del dictador Hernández Martínez. Antes de terminar delante al pelotón de fusilamiento, dejó una declaración en el que dijo: "lo que se ha dicho sobre él [Sandino], sobre el hecho de que se había vendido, es completamente falso, porque Sandino es un patriota como pocos en el mundo. Yo he estado unido con él a través del tiempo, y si me separé de él fue porque él fue engañado por los agentes del imperialismo que persiguen su destrucción"<sup>109</sup>.

Con esta declaración, Farabundo Martí pretende defender Sandino de los ataques que estaba sufriendo por parte del movimiento comunista latinoamericano, que creía que la emancipación de las clases explotadas era el objetivo principal de cada lucha, y rechazaba el sistema capitalista y cualquier alianza con los gobiernos que se llamaban a eso. A

---

<sup>107</sup> R.de Belausteguigoitia, op.cit., cit. p.181.

<sup>108</sup> C. Fonseca, *Bajo la bandera del sandinismo, Síntesis de algunos problemas actuales*, Managua, ed. Nueva Nicaragua, 1982, cit. p.111.

<sup>109</sup> J. Gomez Arias, *Farabundo Martí*, en G. Girardi, op.cit., Cit. p.72.

Sandino este enfoque parecía esquemático, limitado y sobretodo no aplicable a la situación específica de Nicaragua, donde se estaba llevando a cabo una lucha que tenía como perspectiva principal la reconquista de la soberanía nacional, porque a partir de ahí empezaba - según Sandino - el proceso de liberación popular.

En su opinión, la liberación del pueblo podía ocurrir sin un rechazo prejuicioso del capitalismo; una lucha de carácter anticapitalista bloquearía el pueblo en su lucha nacionalista que necesita amplias alianzas a nivel internacional. Este aspecto de su pensamiento obviamente puso en duda la "autenticidad revolucionaria" de Sandino frente a los ojos de los que tenían un marco clasista mucho más dogmático.

A pesar de la escasez de fuentes, referencias precisas por cuanto concierne una aversión al marxismo por parte de Sandino no se encuentran; de lo contrario, en una carta al Dr. Humberto Barahona 1933, Sandino afirmó: "mientras Usted huye del llamarse comunista, yo declaro al universo entero, con toda la fuerza de mi ser, que yo soy un comunista racionalista"<sup>110</sup>. El adjetivo - "racionalista" - diferencia el "comunismo" de Sandino de aquello clásico; con "comunismo racionalista" es probable que él quisiera decir "comunismo pragmático" o de otra manera "no ortodoxo", lo mismo que los sandinistas de la segunda generación han buscado desde los años 60 en adelante: creando una doctrina que más que "comunista", "socialista" o "marxista", ellos siempre llamaron "sandinista", rivendicando las profundas diferencias con otras doctrinas políticas, pero también tomando abundantemente de estas<sup>111</sup>.

El pensamiento de Sandino, a pesar de estar lejos del marco conceptual propia de los partidos comunistas de la época, presenta aspectos que lo acercan a un buen número de ideas-clave de la ideología marxista. Por ejemplo, el reconocimiento de las clases populares, campesinos y obreros, como sujetos fundamentales del desarrollo histórico:

---

<sup>110</sup> S. Ramírez Mercado, op.cit., *Conversación en Noquinhomo* de N.Arrieta, cit., II, p. 366.

<sup>111</sup> G.Tinelli, op.cit, p.12.

hay, en mi opinión, una profunda afinidad entre el concepto de "pueblo" de Sandino y el de "proletariado" en Marx<sup>112</sup>.

En el enfoque conceptual de Sandino otro punto fundamental de convergencia con el marxismo es el antiimperialismo. A la base de la lucha por la reconquista de la soberanía nacional hay el objetivo de tomar el poder, confiscado por el imperialismo estadounidense y por el sistema que - desde el interior - ha permitido esta expropiación. Asunto que la burguesía nacional ha abandonado la lucha por la causa nacional, uniéndose a las fuerzas oligárquicas y conservadoras en la represión de los movimientos sociales, la lucha contra el imperialismo no puede ser que popular.

También esta visión de la liberación social constituye un elemento importante, aunque no central, de este paralelismo sandino-marxista que algunos analistas creen quizás demasiado audaz. En verdad alusiones a la cuestión social no son tan frecuentes en los escritos de Sandino, pero la interpretación del sandinismo que hicieron unas pocas décadas después los fundadores del Frente Sandinista de Liberación Nacional, fue implementada de manera tal que la "contaminación" con la doctrina marxista pudiera aparecer como una transición natural y coherente.

El camino tomado por el sistema capitalista en su desarrollo en todo el mundo, había hecho imposible que los sandinistas de la segunda generación, pudieran combatir el imperialismo sin rechazar su enfoque conceptual. Así como resultaba imposible mantener un discurso coherente sobre la soberanía nacional sin establecer una perspectiva que fomentara un modelo de producción completamente distinto del capitalista, o mejor dicho, diametralmente opuesto a él.

Las demandas de reformas sociales, como el reconocimiento de la dignidad de los trabajadores, la supresión de la explotación, la propiedad de la tierra a los campesinos,

---

<sup>112</sup> G.Girardi, op.cit., p.77.

etc., no podía encontrar respuestas en una sociedad capitalista. En resumen, de acuerdo con los comandantes sandinistas, Nicaragua no podía liberarse del imperialismo sin antes proponerse de liberar a la clase obrera de la explotación mediante el establecimiento de una sociedad sin clases.

Así que, a principios de los años 60, los teóricos del FSLN se consideraron marxistas para ser más coherentemente sandinistas: para ellos la elección del marxismo en la elaboración de la teoría sandinista era un paso lógico además que necesario, debe considerarse como una profundización y un "enriquecimiento constante de las ideas y de las exigencias expuestas por Sandino"<sup>113</sup>, por lo cual una opción totalmente legítima.

"Tenemos que adaptar el sandinismo a nuestra realidad" <sup>114</sup>: en esta frase se resume la respuesta de la Dirección Nacional del FSLN a las acusaciones de haber forzado en el sentido marxista-leninista sandinistas procesamiento inicial. Y lo mismo contestaron los comandantes sandinistas, cuando los acusaban de procesar la doctrina marxista de una manera ambigua: tenemos que adaptar el marxismo a nuestra realidad.

De ahí nace el atípico sandinismo marxista: la voluntad de llevar a cabo el proyecto histórico de Sandino encontró el pensamiento marxista y se unió a él, creando una hipótesis revolucionaria que tuvo como piedra angular la teoría de la praxis de la liberación, el nacionalismo, el anti-dogmatismo y, como objetivo principal, la creación de un estado no alineado, con una economía mixta, que reconoce el potencial revolucionario de la fe cristiana, que funda su existencia sobre una legitimidad democrática tanto a nivel representativo, tanto en el ámbito de la democracia directa. Así que se puede decir con certeza que el legado más importante que ha transmitido Sandino es la conciencia de "ser pueblo", el pueblo como sujeto histórico que tiene la capacidad y por lo tanto la posibilidad

---

<sup>113</sup> Ibid, cit. p.79.

<sup>114</sup> V. Tirado López, *Sandino y el movimiento campesino obrero y de su época* in: *Nicaragua: Una Nueva Democracia en el Tercer Mundo*, Managua, ed. Vanguardia, 1986, cit. p.24.

de cambiar su propio destino, desarrollando una nueva cultura, una nueva identidad, una nueva voluntad política, un nuevo estado, un nuevo poder, el “poder popular”, eje central del proyecto sandinista de sociedad.





### **CAPÍTULO III. EL PODER Y EL SUEÑO**

#### **El túnel de la dinastía Somoza**

Simon Gonzales, un veterano del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional, recuerda que en una ocasión oyó Sandino decir más o menos las siguientes palabras: "Un día, los yanquis tendrán que ser derrotados por completo. Sólo en caso de que no pueda ver este final, la hormiguitas de la tierra vendrán a contarmelo al lugar donde voy a ser enterrado"<sup>115</sup>.

Paradójicamente Sandino estaba equivocado; después de su muerte, de hecho, ni siquiera se le dio un entierro tranquilo.

Los responsables de su asesinato y de la masacre de su pueblo se convirtieron en protagonistas, durante los años siguientes, de un tenaz intento de borrar de la memoria colectiva la experiencia de la lucha sandinista por la liberación de Nicaragua. Esa intención no se llevó a cabo sólo a través de la investigación y la destrucción de los textos que hablaban de Sandino, sino también con el ocultamiento de los restos del general rebelde.

Más tarde, después de la señalación de Abelardo Quadra, uno de los sicarios que mataron a Sandino arrepentido del gesto infame, fue encontrada la fosa donde habían sido enterrados Sandino y sus lugartenientes. En el corto espacio de unos pocos días, el sitio se convirtió en un lugar de peregrinación para todos los nicaragüenses que se habían identificados con la lucha de Sandino y pronto la cuestión se volvió en un problema de orden público. Así que el comandante de la Guardia Nacional Anastasio Somoza García,

---

<sup>115</sup> C. Fonseca Amador, *Viva Sandino*, , Departamento de Educación y Propaganda Política del FSLN, Managua, 1984, cit. p.117.

responsable principal del asesinato de Sandino, hizo exhumar el cadáver objeto de tanta veneración y, después de hacerlo cremar, hizo esparcir las cenizas desde un avión.

Somoza García siguió durante muchos años en la labor de persecución de lo que quedaba de los sandinistas, teniendo éxito en 1939 en su intención de eliminar los últimos focos de resistencia del ejército clandestino, comandados por el jefe guerrillero Pedro “Pedrón” Altamirano que, con un puñado de ex combatientes sandinistas, había intentado durante varios años de reconstituir el *pequeño ejército loco*, dando vueltas a las montañas del norte.

En la incansable intención de acabar con todo lo relacionado con Sandino y de su pasaje en la historia de Nicaragua, siguió manifestándose la fobia paranoica de Somoza contra la única experiencia sustancial de revuelta político-militar que se produjo en el país centroamericano en su historia post-colonial: destruidos todos los textos que hacían referencia a la lucha de liberación sandinista, Somoza trató de eliminar incluso las formas de transmisión oral, no sólo haciendo matar a cualquier persona había tenido que ver con Sandino, sino también haciendo sistemáticamente encarcelar a aquellos que hablaban de Sandino incluso en manera casual.

Durante casi un cuarto de siglo se mantuvo sobre el mito de Sandino una capa de censura que fue rota sólo por el mismo Somoza, con un improbable cuanto ridícula operación historiográfica. Somoza García publicó un libro, que llevaba el título de “*Sandino, el Calvario de las Segovias*”, de la que salía una imagen de Sandino por lo menos denigrada: su figura estaba descrita como si fuera un vulgar bandido, loco y exaltado por teorías absurdas. Como prueba de esta tesis, Somoza llevaba citas de frases pronunciadas o escritas por el propio Sandino, colocándolas en un contexto apto a demostrar que el patriota nicaragüense no era más que una especie de delincuente perturbado.

Por lo tanto, desde 1934 en adelante, la hipótesis sandinista fue borrada completamente y, dos años más tarde, Nicaragua se hundió en el túnel dictatorial de la dinastía somozista;

una dictadura que superó todas las demás, que llegó "más allá de lo requerido por la tirannología y dictaturologia"<sup>116</sup>.

En cuanto a la balanza política, con la llegada al poder de Somoza, el conservadurismo cayó en una especie de anomia política debido a la incapacidad de renovarse que transformó el partido conservador en gregario del somozismo y al mismo tiempo garante de un "pluralismo", por supuesto, sólo formal. El elemento de la marginación del Partido Conservador, junto con lo de la asunción de formas dictatoriales por parte del liberalismo, creó una crisis política fuerte y prolongada de las dos corrientes ideológicas y "paralelas históricas" que habían caracterizado políticamente Nicaragua desde hace los tiempos de su la independencia.

Somoza se presentó a las elecciones de 1936 como candidato único, respaldado por los partidos tradicionales y por el gobierno de los Estados Unidos, preocupado – este último - para en asegurarse un buen cuidador *in loco* de sus propios intereses, incluso a costa de apoyar una sangrienta dictadura como la de Somoza<sup>117</sup>.

El presidente Juan Bautista Sacasa renunció a su "papel decorativo"<sup>118</sup> y, después de las elecciones-golpe de 1936, cedió el poder a Anastasio Somoza García – alias *Tacho* - que *de facto* ya lo tenía desde hace tiempo. Somoza García fue capaz, utilizando numerosos subterfugios políticos, de mantenerse en el poder durante una década, controlando con el uso de la represión los conflictos políticos y sociales y al mismo tiempo consolidando su ya enorme poder económico.

---

<sup>116</sup> J.L. Balcárcel, *Somoza, un personaje en busca de autor*, en *Latinoamerica* No. 30-31, abril-septiembre 1988 cita, p.107.

<sup>117</sup> Parece que el entonces presidente de Estados Unidos Franklin Delano Roosevelt dijo de Anastasio Somoza García: "... es un hijo de puta, pero es nuestro hijo de puta". Véase: AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, ed. Ciencias Sociales, La Habana, 1986, cit. p.55.

<sup>118</sup> Ver. C. Fonseca Amador, op.cit., P 169.

Precisamente a causa de los conflictos sociales y el fraccionamiento de su partido, Somoza en 1947 se vio obligado a apoyar la candidatura de Leonardo Argüello Barreto contra Enoc Aguado, candidato del Partido Conservador y de la nueva formación del liberalismo, el Partido Liberal Independiente. En efecto, en 1944 algunos miembros del Partido Liberal Nacionalista llevaron a cabo una división que llevó algunas fracciones del viejo Partido Liberal, conjuntamente a algunos sectores profesionales e intelectuales, a asumir un papel de oposición al régimen de Somoza. Según el PLI, Somoza había asumido posiciones fascistas que restringían la práctica del liberalismo democrático<sup>119</sup>. En el mismo período, también en el Partido Conservador se consumió una división: un grupo de jóvenes del partido organizó la Unión Nacional de Acción Popular (UNAP), con el propósito de traer la opción conservadora a una posición socialcristiana.

En las elecciones fraudulentas de 1947 salió electo, como era previsible, el candidato somozista Argüello, que un mes más tarde, habiendo fracasado en el intento de derrocar a Somoza, se vio obligado a huir al exilio y a dar paso a otro notable somozista, Benjamín Lacayo Sacasa, colocado a la cima del poder por el enésimo golpe de estado de Somoza.

A principios de 1948, el aislamiento del régimen era casi total, así que Somoza García se vio obligado, con el pacto de Somoza-Cuadra Pasos, a negociar con una fracción del Partido Conservador en un intento de darle oxígeno a su gobierno títere<sup>120</sup>. El pacto, firmado dos años más tarde entre Somoza García y los conservadores, resultó más fructífero para estos últimos: en abril de 1950 el Partido Conservador podía contar con un tercio de los representantes en el Congreso Nacional, algunos ministerios menores y algunos puestos en la Corte Suprema de Justicia; a cambio Somoza podía contar con el apoyo de los conservadores en las elecciones de 1950.

---

<sup>119</sup> Véase. E. Saballos, *Trasfondo electoral*, en “Pensamiento Propio”, No. 65, noviembre de 1989, p.14.

<sup>120</sup> Ver. O.R. Vargas, *Partidos Políticos y la búsqueda de un nuevo modelo*, ed. Consa, Managua, 1990, p.18.

Estos perversos juegos políticos representan sólo una cara del régimen con que Anastasio Somoza García se aseguró la permanencia en el poder, en la primera etapa de la dinastía de su familia. En las dos décadas entre 1936 y 1956, Nicaragua fue sometida a una salvaje represión que se desató contra diversos sectores de la población, desde los obreros y campesinos hasta los sectores de la pequeña burguesía y de la intelectualidad progresista. En este período, muchas luchas sociales, como la de los mineros de La India, la de los obreros de la Cuesta del Coyol y la agitación popular de 1944, fueron horrible y sangrientamente reprimidas por la Guardia Nacional bajo la orden de Tacho Somoza.

Entre 1944 y 1947, el dictador de Nicaragua se enfrentó a numerosas dificultades causadas por el empuje democratizador del período posterior a la guerra, pero a pesar de la fuerte oposición de la burguesía progresista, su régimen nunca fue declarado en serio peligro. Con la ratificación del Pacto de Los Generales de 1950 entre Somoza y Emiliano Chamorro, el régimen de Somoza podía contar también con el apoyo del Partido Conservador Tradicionalista, que participó al gobierno bipartidista, controlado por el mismo Somoza, alegando que se trataba de la única fórmula de gobierno que permitía de asegurar una "paz social" para el país. Con el acuerdo entre conservadores y liberales de 1950, las "paralelas históricas" eligieron ese escenario para unirse a una idéntica línea recta hacia la institucionalización de la dictadura militar del régimen de Somoza. El objetivo común de las dos partes era establecer una alianza entre la oligarquía liberal y la conservadora, para cambiar la vieja estructura económica cafetalera con otro modelo que permitiría establecer relaciones de producción capitalista a escala nacional.

Los Pacto de Los Generales fue por un breve período un cambio de tendencia en la antigua lucha entre conservadores y liberales y el Estado Somoza adquirió cierta autonomía en frente la clase dominante. El Partido Liberal Nacionalista conservó la hegemonía del poder político, el grupo Somoza se adueñó de los recursos del estado emprendiendo un sistema de alianzas con los principales grupos económicos locales y extranjeros. Este paso cambió profundamente la estructura del régimen de Somoza que, de una forma bastante

atípica frente a las otras experiencias dictatoriales latinoamericanas, pasó de ser una dictadura militar a una dictadura económico-militar.

Es necesario señalar que en este momento el apoyo total e incondicional que los EE.UU. concedieron a Somoza en la ejecución de sus proyectos políticos. El dictador nicaragüense, de hecho, fue la única hipótesis viable para mantener la tendencia comercial monopolística que venía desarrollándose desde la Segunda Guerra Mundial en adelante, que había provocado que la economía nicaragüense fuera completamente sujeta a los caprichos de algunos banqueros de Wall Street.

Además, el papel que la Nicaragua somozista cubría militarmente como aliado de los Estados Unidos no es seguramente desdeñable. Las ambiciones de Somoza de transformar su país en una especie de "gendarme de la zona de América Central y el Caribe"<sup>121</sup>, se manifestó en varias ocasiones: durante los conflictos internos en Costa Rica en 1948-49, en el caso de la agresión contra el régimen progresista de Jacobo Arbenz en Guatemala en 1954, o también en el 1961 contra la Revolución Cubana en el ataque de la Bahía de Cochinos y en 1965 durante la intervención armada contra el Gobierno Constitucionalista de la República Dominicana y así en otras ocasiones más.

Volviendo al así llamado Pacto de los Generales, la fase de reconciliación entre liberales y conservadores no duró mucho: ya en 1954, fecha de las enésimas elecciones en el que la corrupción, la represión y el fraude eran protagonistas, los conservadores, cabalgando el descontento popular y contando con el apoyo de algunos sectores de la Guardia Nacional, elaboraron un plan para derrocar a Somoza. La traición de uno de los conspiradores causó el fracaso del plan y la posterior cruel venganza del dictador de Nicaragua a través de su probado aparato represivo.

---

<sup>121</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., p.63.

Con el fracaso del sistema bi-partidista y la desarticulación de la oposición al régimen, el grupo Somoza quedó aún más aislado, pero no menos firme en el control del país.

Pero dos años después el poeta Rigoberto López Pérez, militante de un grupo de oposición liberal exiliado en Salvador, en un acto celebrado en la Casa de los Obreros de León, sacrificó su vida en una operación que no le permitía salida: el asesinato de Tacho Somoza. El dictador cayó bajo los golpes de varios disparos realizados por el joven López Pérez, quien a su vez fue acribillado por la guardia personal del dictador.

Algunos días después el hijo mayor de Tacho, Luis Somoza Debayle, fue electo Presidente de la República por un Congreso en el que reinaba abrumadoramente Somoza. El año siguiente - 1957 - vio *Luisito* Somoza ganar "elecciones" con una fuerte brecha con su rival, el conservador Edmundo Amador: la sucesión dinástica de la familia Somoza había sido respetada, con buena paz de la comunidad internacional y especialmente de los EE.UU. En este sentido, es importante recordar las palabras del presidente de Estados Unidos Dwight Eisenhower, que declaró: "La nación y yo personalmente, lloramos la muerte del presidente Somoza que se producida por el ataque cobarde de un asesino. El Presidente Somoza mantuvo constantemente en público y en privado su amistad con los Estados Unidos, amistad que se mantuvo hasta el momento de su muerte"<sup>122</sup>.

El asesinato de Tacho Somoza, significó para los sectores ya débiles de la oposición antisomozista una dura escalada represiva, que se manifestó de una manera particular en la persecución de los sectores de la izquierda y de las nuevas fuerzas políticas, incluyendo los liberales independientes. Esta represión condujo a la desaparición en menos de un año de la UNAP y del recién nacido Partido Social Cristiano Nicaragüense (PSCN). También otras formaciones políticas y las pequeñas organizaciones que habían aparecido recientemente, como Renovación Nacional, Movilización Republicana y el Partido Unionista Centroamericano (PUCA), se vieron afectadas y sus líderes encarcelados. El

---

<sup>122</sup> J.B. Escobar, *Rigoberto López Pérez: el principio del fin*, Secretaría Nacional de Políticas de la propaganda del FSLN, Managua, 1980, cit. p.30.



reconocimiento de los partidos políticos así volvió a ser restringido al Partido Liberal Nacionalista y Partido Conservador. Reducidos los espacios de lucha cívica, las nuevas fuerzas políticas se encontraron en una situación que los obligó a elegir entre la lucha electoral en el bloque conservador y la promoción de la lucha armada para intentar de destruir el somozismo. La opción de la lucha militar, sin embargo, fue rechazada por todos los partidos, incluido el Partido Socialista que, sin renunciar a la lucha de clase, sostuvo que en ese momento el objetivo principal era salir del somozismo y que, para alcanzar ese objetivo, era necesario "crear alianzas con los partidos burgueses"<sup>123</sup>.

A pesar del feroz control represivo, que hizo fracasar los tres intentos para derrocar su régimen, en los cinco años de la presidencia de *Luisito* Somoza la actividad política abierta tuvo en todo caso un desarrollo no despreciable. En las grandes ciudades inició una actividad política por parte de la Juventud Patriótica y del Movimiento Populista de Fernando Agüero Rocha. Entre 1958 y 1963 también hubo una expansión de la actividad sindical: de la Confederación General de los Trabajadores, el sindicato controlado por somozismo, se separó una fracción obrera socialista que inmediatamente comenzó a organizar su estructura. Este resurgimiento de hipótesis políticas de oposición al bloque gobernante, tuvo una función de estímulo también hacia el frente de la lucha armada: en poco tiempo se produjo un incremento de la actividad conspirativa y surgieron numerosos movimientos guerrilleros, aunque todavía no coordinados entre ellos y sin una verdadera estrategia. Fue en este momento que las familias jóvenes de prominentes nicaragüenses comenzaron a llegar a la oposición antisomozista buscando la manera de superar el tradicional bipartidismo liberal-conservador. Durante los años 60, las páginas de la *Revista Conservadora* dieron voz al debate ideológico entre los jóvenes conservadores impresionados por el reformismo del proyecto Alianza para el Progreso y el gobierno demócrata cristiano de Eduardo Frei en Chile.

---

<sup>123</sup> E. Saballos, art.cit., cit. p.15 (frase de Domingo Sánchez).

Entre los años 50 y 60 se comienza a desarrollar una oposición que tuvo en la clase media alta una componente social fundamental, sin embargo participaron en su composición general sectores de la clase media, de distintas extracciones profesionales, intelectuales, pero también obreros, agricultores; un verdadero frente inter-clasista.

El desarrollo de este frente de oposición, podría sugerir una flexibilidad de Luis Somoza en comparación con su padre y su hermano Anastasio *Tachito* Debayle, futuro sucesor de la dinastía y, a ese entonces, sanguinario comandante de la Guardia Nacional. De hecho, a pesar del intento de Ramiro Sacasa Guerrero de poner el gobierno más flexible<sup>124</sup>, la brutalidad de Luis Somoza era ciertamente no inferior a la de su predecesor y padre.

A pesar de esto, durante la presidencia de Luis Somoza se sentaron las bases de lo que será la lucha armada organizada que llevará Nicaragua a la revolución de 1979. No sólo la *Unión Nacional Opositora*, voz de la burguesía antisomozista creada por conservadores como Pedro Joaquín Chamorro y por socialcristianos como Reynaldo Antonio Tefel, representó el comienzo de una convergencia de la oposición moderada que será crucial al final de los años 70, sino también la guerrilla realizadas en 1958 por el veterano sandinista Ramón Raudales y su Grupo Chaparral, constituye un antecedente de la que será la lucha del Frente sandinista de Liberación Nacional<sup>125</sup>.

Nacido en 1961, cuando todavía era presidente Luis Somoza, el Frente Sandinista inició sus acciones de guerrilla en el período en que el gobierno de transición Schick-Guerrero estaba preparando el terreno para la presidencia de Anastasio Somoza Debayle: en 1963 con la batalla de Bocay y en 1967 con la derrota histórica de Pancasán, la que determinará una pausa prolongada de las acciones del FSLN.

---

<sup>124</sup> Ramiro Sacasa Guerrero fue el principal heredero de una de las familias más importantes de Nicaragua. La familia Sacasa representaba, en esta temporada, uno de los jugadores clave en la política de gestión del Partido Liberal y del gobierno nacionalista.

<sup>125</sup> A. Serrano Caldera, *Entre la Nación y el Imperio*, ed. Vanguardia, Managua, 1988, p. 163.

Poco antes de asumir la presidencia, Anastasio Somoza Debayle dió una demostración de cómo iba a tratar a los movimientos de oposición: el 22 de enero 1967, Tachito ordenó a la Guardia Nacional de disparar contra una manifestación encabezada por Pedro Joaquín Chamorro y Fernando Agüero Rocha causando un verdadero masacre de más de trescientos muertos y otros tantos heridos.

En 1967, Anastasio Somoza Debayle tomó la presidencia de la república concomitante al comando de la Guardia Nacional, al liderazgo del Partido Nacionalista Liberal, a la dirección CONDECA<sup>126</sup>, pero también el control de la economía del país a través de la consolidación del inmenso capital personal y de la familia Somoza. Todo esto hizo de Tachito Somoza el hombre con la mayor concentración de poder en la historia de Nicaragua, el hombre que trató de fortalecer y modernizar a toda costa el capitalismo dependiente en Nicaragua, incluso a costa de establecer y mantener un régimen represivo cuyo nivel de la barbarie ha tenido históricamente pocos iguales en Centroamérica.

### **III.2 El somozismo: vida y muerte de una dictadura contemporánea**

Con el asesinato de Sandino en 1934, terminó también la experiencia de la distribución de la tierra y de la autogestión campesina que el patriota nicaragüense había promovido en los años de la guerra civil. La oligarquía nicaragüense, restablecidas las bases del desarrollo capitalista con la llamada "pacificación de la Segovia", es decir la masacre de todos los agricultores que se habían beneficiado de la mini-reforma agraria sandinista en las zonas liberadas en el norte de Nicaragua, volvió a hacerse cargo de sus intereses puramente económico. El terreno político se quedó completamente a la facción liberal controlado por Somoza que, con la Guardia Nacional y el aliado Estados Unidos, garantizó

---

<sup>126</sup> Consejo de Defensa Centroamericano (CONDECA), pacto regional de control y asistencia militar mutua que fue firmado por las Fuerzas Armadas de Guatemala, Honduras y Nicaragua en 1963 (El Salvador se unió en 1965 y Panamá en 1973, Costa Rica lo tuvo en forma simbólica en 1966). Ver H. Pérez Brignoli, *Historia de América Central*, Ed. Mondo Nuovo, Milano, p.132.

un control sobre el posible regreso de una temporada de conflicto social como el que acababa de pasar.

A partir de este momento, los inversores de capital extranjero, sobre todo las de los EE.UU., de nuevo comenzaron a expandir sus intereses en todas las áreas de la economía nicaragüense. Con la llegada al poder de Anastasio Somoza García, Estados Unidos absorbió en pocos años casi toda la producción de minerales en el país, llegando al final de los años 40 a invertir en esta rama hasta 11 millones de dólares<sup>127</sup>.

Junto con las empresas mineras llegaron a Nicaragua también la *United Fruit Company*, que a través de su filial, la *Standard Fruit and Steamship Corporation*, desarrolló -sobre todo en el norte del país y en la Costa Atlántica- la explotación del sector del banano y de la palma africana e instalando sistemas para la producción de aceite. Muchas empresas transnacionales se instalaron en Nicaragua, atraídas por el paraíso que representaba una situación en la que el gobierno sirve como protección contra el fantasma de la nacionalización y donde podían disfrutar de todas las exenciones: garantías frente a la subida de impuestos y libertad frente a toda medida de control de cambios.

En este período, por lo tanto, vuelve la explotación estilo neocolonial que al principio del siglo había marcado las etapas del desarrollo económico de Nicaragua. Este elemento se suma a la conformación peculiar del dinamismo socio-económico de Nicaragua, que es la relacionada con la estructura de su economía agroexportadora, que sigue por lo menos hasta finales de los años 50.

Hay que considerar, por lo tanto, como un elemento central en todo el proceso de evolución de la economía nicaragüense el aspecto de la "lógica inducida desde el exterior", que caracteriza todas las etapas de su historia; todos los pilares, todos los ejes principales,

---

<sup>127</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., Pág.58.

todos los ganglios económicos, cada factor de la cadena de producción, todo está determinado por una "dinámica externa"<sup>128</sup> que gobierna sobre todos.

La economía nicaragüense tiene también otras combinaciones "típicas": las subidas y bajadas de la tendencia de los ciclos económicos la pone extremadamente inestable. Esto tal vez debido a la constelación de las economías informales y la proliferación de la producción y del comercio de artesanía marginal, como consecuencia de la formación de polos de desarrollo manufactureros en los principales centros urbanos.

A estos ingredientes típicos de la economía de Nicaragua, se unió a lo largo de estos años, datos muy altos por cuanto concierne los coeficientes de pobreza rural, y luego, después de la migración masiva del campo a la ciudad, también de la pobreza urbana, con picos de desempleo entre el 40 y 50% de la población económicamente activa. Si añadimos a todo esto el analfabetismo, que llegó a la media nacional del 65% (80% en el campo), tenemos un espejo suficientemente explicativo de la situación en la que se inserta la dictadura somozista con su modelo de desarrollo, que históricamente representa la etapa final de la descomposición o desviación del modelo tradicional<sup>129</sup>.

La conjugación en el mismo momento histórico de todos estos factores complejos, produjo el advenimiento de esta dictadura dinástica que, con el monopolio y el ejercicio del poder militar, político y económico, gestionado a fin de establecer su hegemonía, llegando a tener una estructura muy superior a todas las anteriores. El somozismo utilizó todas las instituciones estatales para construir un poder económico que, hasta aquél momento, era desconocida en el país: la familia Somoza llegó a poseer el 20% de las mejores tierras de cultivo y más tarde también a controlar todos los negocios y la esfera financiera del país en su total.

---

<sup>128</sup> Cfr.:J. Wheelock Román, *La Reforma Agraria Sandinista*, ed. Vanguardia, Managua, 1990, p.28.

<sup>129</sup> Ibid, p.34.

Los Somozas construyeron un pequeño imperio que, a través de un inteligente sistema de "competencia desleal", despegó en un breve lapso de tiempo la capacidad de controlar los otros grupos económicos que se estaban formando en el proceso de desarrollo capitalista a nivel local.

Allá por los años 40 y 50 - es decir en ese periodo que he definido anteriormente de "institucionalización y consolidación de neo-colonialismo" – que se desarrolla con extraordinaria fuerza un nuevo producto que cambió totalmente la estructura económica de Nicaragua: el algodón.

En poco tiempo la zona de la costa del Pacífico, donde se encontraba más del 50% de la tierra cultivable de Nicaragua, fue ocupada por un 80% por plantaciones de algodón. Esta nueva agroproducción dio al área una configuración capitalista más definida y eliminó las formas atrasadas tradicionales de explotación agrícola. La cuota de exportación de algodón superó en 1955 a la de café, y esto convirtió el algodón en un factor de importancia cada vez mayor en el desarrollo de la economía de Nicaragua: un nuevo eje dinámico de la economía que facilitó el camino hacia el modelo de acumulación que se impondrá definitivamente en los años 60.

De hecho, el *boom* del algodón resultó ser una detonación mucho más contenida de intensidad: ya en 1956 el precio mundial de la fibra de algodón comenzó a caer persistentemente. El auge del algodón en la primera mitad de los años 50 fue un breve período y el *down* del precio mundial del algodón marcó el comienzo de un nuevo período de crisis de la economía nicaragüense.

Sin embargo, el período de cultivo del algodón produjo en todo caso grandes transformaciones por cuanto concierne las propiedades y la explotación de la tierra. La expansión del cultivo de algodón fué la primera consecuencia de la expulsión de miles de agricultores de la zona del Pacífico y de la conversión de estos e obreros agrícolas, aunque estacionales y mal pagados.

El segundo efecto fue el fortalecimiento del latifundo, hasta el punto de que en 1969 sólo el 15% de los productores de algodón controlan el 75% de las tierras agrícolas sembradas con aquél producto<sup>130</sup>. Con el auge algodonero se desarrolló también el sector de la artesanía y de la manufactura: durante los años 50 el sector industrial creció a una tasa alrededor del 8% por año, cambiando significativamente el porcentaje de participación en la producción industrial en el PIB y llevando la exportación de productos industriales del 10% en 1950 al 25% de 1966<sup>131</sup>. La mayor demanda de maquinaria, de tractores, de tecnología moderna y de financiamientos, generó una consecuente mayor demanda de capital; el desarrollo del capital comercial y financiero de la burguesía, tanto local como extranjera, estaba tan estrechamente ligada al desarrollo de la producción de algodón a gran escala<sup>132</sup>. A este período y a su proceso de industrialización, se debe el cambio profundo a nivel social que vio la sustitución de las viejas clases sociales de la oligarquía terrateniente y del campesinado con una aristocracia terrateniente y un proletariado urbano cuyo nacimiento, junto a la crisis económica de los años 60, dio impulso a nuevas formas de lucha de clases y a la oposición al capitalismo super-dependiente creado por el capital estadounidense con "Alianza para el Progreso". Este proyecto, que entusiasmó a la neo-burguesía, significó para Nicaragua: la entrada en el Mercado Común Centroamericano (MCCA), bajo la hegemonía del capital y de los organismos regionales estadounidenses; la formación de un gobierno "civil", que resultó ser la misma dictadura somozista sometida a una especie de maquillaje; una reforma agraria finalizada a la expansión del mercado interno para la producción industrial, la que tuvo como único resultado una deportación hacia el interior del campesinado que vivía en zonas más sujetas a la propaganda de los movimientos armados en rápido desarrollo. Por otra parte, en el marco de la "Alianza para el Progreso" y el Mercado Común, empresas multinacionales

---

<sup>130</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., P.71.

<sup>131</sup> Ibid.

<sup>132</sup> C.M. Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1987, p.81.

estadounidenses monopolizaron las pequeñas y vulnerables empresas nicaragüenses y, al mismo tiempo, extendieron su control sobre las industrias tradicionales.

La base de apoyo a este esquema de la eficiencia económica, es decir la eficiencia y competitividad internacional del sistema agroexportador y la capacidad de endeudamiento externo, se quedaron variables siempre dependientes de un solo elemento: la explotación de la fuerza de trabajo. Las condiciones injustas de trabajo y de vida del proletariado rural y industrial se unieron siempre con los más altos niveles de desempleo y subempleo, salarios a los límites de la supervivencia, a la práctica generalizada de la mendicidad, a una altísima tasa de mortalidad infantil.

Las reformas agraria y fiscal llevadas por la política reformista de la "Alianza para el Progreso", si de un lado encontraban un considerable y comprensible entusiasmo por parte de la neo-burguesía, del otro encontraron una fuerte oposición por parte de las oligarquías tradicionales y de los grupos agroexportadores, que no estaban dispuestos a reducir sus privilegios y a poner en peligro las abundantes ganancias derivadas por las exportaciones.

La "elección" en 1967 Somoza Debayle marcó el abandono de la estrategia reformista y la institucionalización del llamado "terrorismo oficial". Este retorno a los viejos esquemas dictatoriales coincidió con la crisis del Mercado Común Centroamericano: a pesar del hecho que se mantuvieron las inversiones existentes, el flujo de capital comenzó a declinar con decisión y algunas filiales de las poderosas empresas multinacionales, habiendo entendido que el MCCA había llegado a un punto saturación, vendieron las empresas a los accionistas criollos locales. Estos accionistas de inmediato trataron de implementar un resurgimiento de la represión interna, a través de la modernización del aparato policial y de seguridad, para que sus inversiones fueran eficazmente protegidas frente a las molestas e insidiosas revueltas populares.

Pasado rápidamente el meteorito de "Alianza para el Progreso", Centroamérica se convirtió de nuevo en un enclave cuyo modelo de desarrollo no requería ninguna "



pincelada reformista ", sino de la estabilidad de los regímenes militares<sup>133</sup>. Este principio parecía plenamente perfectamente entendido también por la Agencia Internacional de Desarrollo de Estados Unidos (AID), orientada a dar apoyo institucional y financiero a programas de asistencia militar que sustituyó al flujo de maquinaria para la producción agrícola e industrial con pródigos suministros de armas, aviones, helicópteros, acompañado por un contingente de asesores e ingenieros para mejorar y agilizar los aparatos de armas. Así que las ambiciones de la Unión Económica Centroamericana, expresadas en los años anteriores por el proyecto del Mercado Común, se redujeron al instrumento único verdaderamente integrado de la estrategia comunitaria, el Consejo de Defensa Centroamericano (CONDECA), que trabajó desde entonces a la coordinación de un comando militar regional unificado bajo la supervisión inevitable del Departamento de Defensa de los Estados Unidos.

Mientras tanto Somoza ajustó definitivamente el proyecto de "modernización transnacionalizada"<sup>134</sup> de la economía nicaragüense, aliándose con distintas áreas de la finanza internacional, que se había formado en casi treinta años de competencia desleal de su dinastía familiar.

El somozismo comenzó a promover una serie de proyectos faraónicos, como la canalización del Río San Juan, un gasoducto que cruzaría todo el territorio nacional, enormes complejos turísticos y así sucesivamente, con improbables proyectos agroindustriales e industriales a implementarse en alianza con varios inversores transnacionales.

Se puede decir sin exagerar que Somoza utilizó Nicaragua por un proyecto económico personal de proporciones sin precedentes: su grupo económico condujo la economía nacional hasta transformar un país soberano en un objeto de transacción económica de

---

<sup>133</sup> J.Wheelock Román, *Imperialismo y dictadura*, ed.Nueva Nicaragua, Managua, 1985, p.152.

<sup>134</sup> J.Wheelock Román, *La Reforma Agraria Sandinista*, op.cit., P.37.

utilizar a su antojo con las multinacionales extranjeras. Todo esto, por supuesto, creó las condiciones para un conflicto inevitable entre Somoza y algunas fracciones del capital local destinado tarde o temprano a explotar en eventos entonces impredecibles.

Desde los años 50, la burguesía nicaragüense se integró en dos grandes grupos económicos: el Banco de Nicaragua (BANIC) y el Banco de América (BANAMERICA). El primer de ellos, el grupo BANIC, durante el apogeo de la MCCA en los años 60, se había convertido en el principal grupo financiero local, pero su programa de desarrollo para la financiera, industrial, agrícola y comercial encontró grandes obstáculos por la competencia de otras multinacionales instaladas en Nicaragua.

En cuanto al grupo BANAMERICA, dependiente de *First National Bank of Boston* y de *Wells Fargo Bank*, comenzó como una entidad bancaria de tipo tradicional, que se limitaba a la financiación de las actividades agrícolas, pero más tarde se convirtió en un grupo financiero clásico cuando unió sus intereses a los de inversores estadounidenses.

El ascenso del grupo Somoza, en una situación donde ya había dos grupos financieros poderosos, complicó enormemente la situación. Somoza ya se había equipado de una infraestructura privada: un puerto, una marina mercantil, una aerolínea, un aeropuerto y una serie de instalaciones para la explotación y procesamiento de productos marinos. Después de haber monopolizado cuidadosamente los contactos "institucionales" con los Estados Unidos, desde la esfera diplomática a la de préstamos, de asistencia técnica, materiales, etc., el grupo Somoza tuvo la oportunidad de establecer mejores alianzas con las empresas transnacionales y elegir las áreas de mayor renta por cuanto concierne las inversiones. El predominio del grupo económico se elevó a un nivel tal que se hizo inevitable un conflicto inter-burgués que pronto se internacionalizó, considerando que los grupos económicos en lucha contra la Somoza tenían fuertes alianzas con grupos privados extranjeros.

También hay que tomar en cuenta que las principales instituciones del Estado ya tenían una autonomía administrativa finalizada al control político y económico: esto significaba que el Banco Nacional de Nicaragua, la Caja Nacional de Crédito Popular, la empresa de gestión del ferrocarril, la Compañía de Electricidad, la Compañía de Agua Potable, la recaudación de impuestos aduaneros, los mercados, los hospitales, todas las estructuras del Estado, podían ser movidas por Somoza como peones en el tablero de ajedrez de sus propios negocios económicos. Un ejemplo es lo de la red de ferrocarril: esta fue diseñada principalmente para satisfacer las necesidades de las empresas agrícolas del dictador y el personal ferroviario se utilizaba para la carga y descarga de sus productos; además, para empeorar las cosas, Somoza percibía también una exagerada cuota mensual como gerente de la institución<sup>135</sup>.

En resumen, Somoza absorbió durante años todas las fuentes del estado que producían una renta mínima, liquidando todos sus competidores y, una vez que extendió su control sobre todas las industrias principales, se encontró con un poder económico que le hizo casi omnipotente.

La definición en la década de los años 70 de este nuevo modelo somozista, determinó por un lado pesadas contradicciones entre los sectores de la burguesía, del otro acentuó la situación de penurias del proletariado agrícola y de los sectores empobrecidos del proletariado urbano en paro, sin tener en cuenta una clase media económicamente marginada y frustrada por una crónica inestabilidad económica. Especialmente los sectores burgueses comenzaron a ser plenamente consciente de que habían sido puestos fuera de combate, tanto en la esfera del poder político, tanto en el económico, por esta alianza entre Somoza y el capital extranjero. La práctica de Somoza de identificar sus asuntos personales con los intereses del Estado, utilizando en este sentido los mecanismos de gobierno, produjo el descontento de los sectores que no beneficiaban de esta política, y este descontento se tradujo pronto en una actitud política cuando la burguesía

---

<sup>135</sup> J.Wheelock Román, *Imperialismo y dictadura*, op.cit., P.191.

nicaragüense comenzó a estructurar un proyecto para conectar sus intereses económicos con sus aspiraciones de poder<sup>136</sup>.

Las principales razones de la caída del régimen de Somoza, se encuentran principalmente en esta insatisfacción interclasista que, a lo largo de los años 70, adquirieron un impulso que, a pesar de la diversidad de su composición, llevó a la sociedad nicaragüense a construir una alternativa política creíble y a equiparse de medios materiales, es decir militar, para concretizarla.

Sin duda, el régimen de Somoza tiene elementos muy singulares que no tiene rivales en la historia contemporánea: por ejemplo, es difícil encontrar circunstancias de tal envergadura de personalización del poder, incluso si se trata de un área donde los casos de caudillismo se encuentran en todos los niveles la gestión del Estado.

El discurso es diferente, sin embargo, si se analizan los 45 años de somozismo analizando con atención las fases económicas que siguieron a lo largo de ese periodo, las coyunturas políticas que se dieron a nivel internacional, pero sobre todo observando esta experiencia política junto a la elaboración de estrategias de control del tercer mundo que los EE.UU. estuvieron experimentando durante todo el siglo en cuestión.

El estado somozista, al menos hasta 1990, fue la forma históricamente determinada que ha tenido el capitalismo en la peculiar situación de Nicaragua. Los linajes familiares, las relaciones personales, el caudillismo: todavía eran estas los elementos fundantes para iniciar el camino laborioso de la creación de una burguesía del seno de una sociedad oligárquica<sup>137</sup>. Luchas entre familias, peleas entre generales y entre facciones del ejército, alianzas y traiciones entre los pseudo-lobbies políticas: todas estas contradicciones eran

---

<sup>136</sup> A.Serrano Caldera, *Entre la Nación y el Imperio*, Ed. Vanguardia, Managua, 1988, p.137.

<sup>137</sup> C.M.Vilas, op.cit., P.129.

hijas legítimas de este nuevo modelo de capitalismo periférico *in fieri* y del proceso de formación de la clase que de ese mismo modelo iba a ser protagonista.

El fracaso total del Mercado Común Centroamericano, el alza de precio del petróleo con la consecuente crisis capitalista mundial a mediados de la década, el proceso inflacionario que iba a agravar la estructura ya desigual de la distribución de la riqueza en la sociedad y, finalmente, el violento terremoto que destruyó la capital Managua casi en su totalidad: la convergencia de estos elementos, en los años 70, provocó la crisis progresiva de la dictadura de Somoza, ya acosada por una guerrilla organizada y por una serie de levantamientos populares dirigidos por un frente muy variado de la oposición antisomozista.

En particular, el terremoto de 1972, que acentúa enormemente las contradicciones ya bien presentes en la sociedad nicaragüense, fue uno de los factores determinantes de la ruptura definitiva de los equilibrios político-económicos de la Nicaragua somozista.

El terremoto que azotó a Managua produjo enormes daños humanos y materiales, sobre todo en los barrios más populares donde vivían miles de personas a los límites de la supervivencia. Los contratos de préstamos con el exterior para hacer frente a la reconstrucción, que ya habían aumentado considerablemente el endeudamiento del país, tuvieron una gestión por parte de Somoza a los límites del escándalo. En lugar de canalizar fondos a los programas que habrían que tener prioridad, como las actividades de reconstrucción, el alivio del sufrimiento de los afectados por el desastre o la estimulación de las actividades de producción, Somoza dirigió las financiaciones hacia planes de relativa importancia y lenta maduración, especulando y robando en proyectos que eran por otra parte absolutamente inútiles en la situación dramática que estaba viviendo el país.

Desde la década de los años 50, época en que con el auge algodónero se desarrolla la burguesía agraria nicaragüense, las relaciones entre ésta y el estado somozista habían quedado de implícita participación a las reglas del juego. Las relaciones entre dicha

burguesía y el somozismo eran, por lo tanto, de tácita aceptación mutua con referencia a la esfera económica, a través de la mediación de la patronal, el Consejo Superior de la Iniciativa Privada (COSIP), pero se caracterizaron también por una oposición convencional por parte del Partido Conservador en cuanto a la esfera política.

El conflicto se produce cuando los abusos de Somoza comenzaron a dañar gravemente los intereses directos de la burguesía, es decir, cuando la "competencia desleal" implementada por la dictadura superó el nivel de alerta: lo que ocurrió justo después del terremoto de 1972 Managua. El aparato de Somoza ya había desarrollado un aparato institucional y administrativo que había ganado influencia progresiva en el sector privado; la concentración total del poder económico y institucional y la gestión deshonesta del estado, alienó definitivamente la buena disposición del sector privado de la economía que, a aquella altura, se puso claramente a la oposición del *status quo* somozista.

Después del terremoto de 1972 Somoza, desde su posición privilegiada, incrementada aún más por su nuevo cargo de Coordinador de la Comisión Nacional de Emergencia, propinó duros golpes a importantes sectores de la burguesía nicaragüense, pero sobretudo al principal de sus enemigos, el líder conservador Agüero Rocha<sup>138</sup>.

Esta política de Somoza tuvo un efecto doble: por un lado, redució las fuerzas del adversario asegurándose el ejercicio del poder sin obstáculos molestos, pero del otro lado, con este debilitamiento de la burguesía, el somozismo agotaba una de sus bases de apoyo y cortaba todos los lazos con un potencial aliado de clase en el caso en que el Frente Sandinista, que en diez años de vida se había notablemente potenciado, hubiera puesto en marcha - como más tarde ocurrió - una ofensiva insurgente de un cierto tamaño.

Lo que se observa en Nicaragua desde 1972, pero aún más desde 1975 cuando finalmente se detuvo el proceso de crecimiento económico, es la total incapacidad del régimen

---

<sup>138</sup> A. Serrano Caldera, op.cit., P.145.

somozista de gobernar en un contexto donde la asfixia del sector exportador golpeaba estructuralmente el sistema de alianzas entre las clases dominantes, terratenientes, comerciantes, financistas y burguesía productiva agroindustrial. Somoza se encontró, sin el necesario consenso y sin fórmulas económicas para reformar y reactivar su proyecto, a hacer frente a un conflicto político-militar que movilizó todo el país en contra de su dictadura<sup>139</sup>.

En los estos años el frente de la burguesía antisomozista encontró su líder en la figura de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, empresario ligado al grupo BANIC, director del diario *La Prensa* y miembro de una de las familias más antiguas de tradicional fe conservadora. Firme opositor en 1971 del "Pacto Somoza-Agüero"<sup>140</sup>, Chamorro fue expulsado del Partido Conservador y creó, junto con un número de empresarios y medianos productores, Acción Nacional Conservadora (ANC). Desde entonces, con la ayuda del diario de su propiedad, el pensamiento antisomozista de Chamorro se convirtió en una referencia fundamental por amplios sectores de la oposición burguesía que, con el lema lanzado por *La Prensa* "No hay por quién votar"<sup>141</sup>, apoyaron la campaña de boicoteo de la farsa electoral de 1974, ganada obviamente por Somoza Debayle frente a su competidor-aliado, el colaboracionista conservador Edmundo Paguagua Ilias.

En marzo del mismo año los empresarios de COSIP realizaron el primer Congreso de la Empresa Privada, donde reclamaron - aunque tímidamente - la participación en la gestión de los asuntos públicos y la modernización del Estado. Estas afirmaciones se concretaron

---

<sup>139</sup> O. Nuñez Soto, *Revolución y Lucha de Clases en Nicaragua (1979-1986)*, Ed. Siglo Veintiuno, México, 1987, p.58.

<sup>140</sup> El "Pacto Agüero-Somoza" de 1971, garantizó a Anastasio Somoza Debayle la oportunidad de presentarse a las elecciones de 1974, pasando por encima a la Constitución de Nicaragua. A cambio Somoza entregó el gobierno a un triunvirato formado por dos de sus notables (Roberto Martínez Lacayo y Alfonso Lovo Cordero) y el mismo Fernando Agüero Rocha; Somoza Debayle, sin embargo, se mantuvo a la cabeza del ejército. Ver. O.R. Vargas, *Partidos Políticos y la búsqueda de Un Nuevo Modelo*, Ed. CONSA, Managua, 1990, p.20.

<sup>141</sup> M. Molero, *Nicaragua sandinista: el sueño de la realidad*, Ed. IEPALA, Madrid, 1988, p.19

con el establecimiento a finales de 1974 la Unión Liberal Democrática (UDEL), que incluía: ANC, el Liberal independiente Partido (PLI), el Partido Social Cristiano (PSC) y la Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN), el Partido Socialista Nicaragüense y la Confederación General de los Trabajadores Independiente (CGTI). La UDEL soltó un programa en el que exigía la celebración de elecciones libres, la reforma agraria y la autodeterminación nacional.

El Estado somozista no dio ninguna respuesta a estas afirmaciones, al contrario: tomando como pretexto una exitosa acción militar del FSLN, impuso un estado de emergencia y la ley marcial, con el fin de contener y reprimir las luchas sociales y las huelgas del movimiento obrero y sindical que habían aumentado entre 1973 y 1974. Con este paso Somoza trató de fortalecer, marcando aún más la "competencia desleal", la progresiva profundización de la crisis inter-burgués determinada por los efectos de la crisis económica internacional.

En estos años de la ley marcial, el gobierno logró de revertir significativamente el movimiento obrero, que sufría de una fuerte caída en su organización y sus actividades, así como una fuerte caída de los salarios reales, efecto combinado de la inflación, de la congelación de salarios y del aumento del desempleo<sup>142</sup>. A la disminución de los salarios reales y del empleo, resultado directo de la inflación y de la concentración monopólica, no correspondió un aumento significativo de los gastos del estado y de la inversión privada. Esto llevó a un empeoramiento de la crisis económica, lo que significaba para el somozismo un derrumbe inevitable de su estructura de dominación política y económica del país. Entre todos estos factores de crisis se deben considerar de suma importancia lo relativo al letargo en el que cayó en 1975 la inversión privada, tanto nacional como extranjera, debido a la falta de fiabilidad política y económica de Nicaragua frente a la creciente resistencia popular y lucha revolucionaria y la graves contradicciones entre Somoza y la burguesía de Nicaragua no vinculada directamente al gobierno dictatorial.

---

<sup>142</sup> O.R. Vargas, *Adonde va Nicaragua*, Ed. Nicarao, Managua, 1991, p.7.



A finales de 1977, Nicaragua se encontró en vórtice de una violenta crisis económica y social: la insolvencia financiera, los desequilibrios económicos, los fuertes picos inflacionarios, la debilidad de la inversión privada, la cancelación casi total de la tasa de crecimiento económico: todos estos elementos caracterizaron en esta etapa el panorama económico del país que, en cuanto a la situación en el plano social, se quedó a la merced de la pobreza, del desempleo, del analfabetismo, de las enfermedades<sup>143</sup>.

Somoza y la dictadura somozista en ese momento representaban para todas las clases sociales enemigos a los cuales derrotar además que las causas de todas las contradicciones existentes. Mientras empeoraban progresivamente elementos como el estrangulamiento del sector externo y el desequilibrio de todos los presupuestos de la economía, a la oposición contra la competencia desleal se unió la creciente insatisfacción de los trabajadores y la lucha contra la represión de la Guardia de Somoza frente a las demandas de los pobladores urbanos para obtener mejores servicios de agua, electricidad, salarios, precios de los transportes y de los alimentos.

La burguesía se encontró en una situación en la que no tenía otra opción: para defender sus intereses puestos en peligro de un lado por el somozismo, y por el otro por el pueblo y la vanguardia revolucionaria sandinista, cada vez más beligerante e independiente de la oposición tradicional, la burguesía tuvo que cambiar de estrategia.

Hasta 1977, la burguesía antisomozista no había percibido la existencia del Frente Sandinista como un peligro real. Sin embargo, en octubre '77 cuando el FSLN llevó a cabo una serie de ataques contra varios cuarteles de la Guardia Nacional, la oposición burguesa comenzó a alarmarse, lanzando una propuesta de diálogo nacional con Somoza que ganó el apoyo inmediato de la jerarquía católica. A pesar de las presiones en este sentido también de la Embajada de Estados Unidos, el diálogo nacional propuesto fracasó miserablemente para el rechazo rotundo del gobierno somozista.

---

<sup>143</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., pp.159-160.

El verdadero punto de inflexión fue el 10 de enero 1978, fecha en la que sicarios de Somoza asesinaron Pedro Joaquín Chamorro, cuya figura se convertirá en el estandarte de la lucha antisomozista. A esta altura, presionada por los acontecimientos, la burguesía tuvo que implementar una opción muy clara, tal vez obligada: a través de UDEL convocó a una huelga general con el fin de capitalizar la lucha contra Somoza. Sin embargo, la huelga no logró involucrar a un gran número de trabajadores y tampoco fue capaz de ganar el apoyo de los principales grupos financieros. Con esa huelga la burguesía antisomozista se jugó una oportunidad histórica para lanzar con éxito su proyecto político democrático<sup>144</sup>.

En marzo de 1978, varios sectores de UDEL, decepcionados por la incapacidad de su organización y rechazando de entrar en la misma coalición con partidos políticos "en el olor de izquierda", formaron el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN), dirigida por Alfonso Robelo, joven empresario atado a BANIC. Bajo el protagonismo de la MDN, surgió dos meses después la más grande alianza antisomozista que la burguesía fue capaz de formar: el Frente Amplio Opositor (FAO). La FAO incluyó a todas las organizaciones que formaron la UDEL con la adición del Partido Popular Social Cristiano (PPSC), la Confederación de Unificación Sindical (CUS), dos facciones del Partido Conservador, y el llamado Grupo de los Doce, un grupo de intelectuales controlado, aunque no abiertamente, por la tendencia Tercerista del FSLN.

La FAO lanzó en agosto de 1978 otra huelga general que, ya como el anterior promovido por UDEL, fracasó hasta en sus objetivos mínimos, allanando el camino para una nueva oleada de movimiento popular, esta vez totalmente dirigida por el Frente Sandinista.

Cuando el gobierno Carter decidió apoyar firmemente la alternativa FAO, ya era demasiado tarde: el intento de evitar el triunfo sandinista tratando de establecer un gobierno controlado por la burguesía "iluminada", se rompió frente a las ambiciones de

---

<sup>144</sup> Véase. M.Molero, op.cit., P.20.

Somoza y al empuje irrefrenable del movimiento popular. La alianza burguesa antisomozista se vio entonces obligada a aceptar las propuestas del FSLN, vanguardia popular que ya avanzaba muy rápidamente hacia el levantamiento decisivo que derrocará Tachito Somoza abriendo las puertas del poder a los sandinistas.

### **III.3 La grieta en el túnel. El nacimiento del FSLN**

En los capítulos anteriores se ha subrayado en varias ocasiones como la historia de Nicaragua en los últimos dos siglos se ha caracterizado por períodos de dominación colonialista continua y fases imperialistas, que se han sucedido históricamente como resultado de una crónica incapacidad por parte de Nicaragua de recrearse en una dimensión de verdadera autodeterminación nacional.

A pesar de ser formalmente independiente, a principios del siglo XIX, Nicaragua tuvo que someterse a invasiones posteriores y ocupaciones militares por parte de Estados Unidos, que comenzaron con la expedición sangrienta del aventurero William Walker durante la década de 1850 y continuó, pasando por la represión en 1912 del levantamiento de Benjamín Zeledón, hasta los años 30 del siglo pasado, cuando el ejército de Sandino derrotó las tropas de ocupación norteamericanas.

Hay que recordar también que el Estado de Nicaragua obtuvo el control efectivo de todo su territorio solamente al final de 800, cuando el Presidente liberal Zelaya recuperó el inmenso territorio de la Mosquitia ocupada hasta entonces por Inglaterra<sup>145</sup>.

---

<sup>145</sup> La Mosquitia es un territorio de la Costa Atlántica habitado en su mayoría por indígenas miskitos, sumus y ramas. Actualmente el territorio que una vez se llamó "Mosquitia" incluye las regiones "especiales" VII, VIII, IX (entre la región Zelaya Norte hasta la del Río San Juan).

Desde el final de la experiencia "protosandinista" del *pequeño ejército loco* hasta el final de los años 70, los Estados Unidos, después de la creación de la dictadura de Somoza constantemente aseguraron su continuidad dinástica, le dieron su pleno apoyo político y diplomático y se aseguraron de que las agencias de desarrollo podrían prestar la asistencia económica y financiera pedida por los Somozas que se sucedieron.

Esta inmovilidad estadounidense con respecto a su manera de entender las relaciones internacionales en el área, sedimentó con el tiempo un fuerte sentimiento anti-imperialista que se manifestó en algunas revueltas cuyos reclamos fueron acompañados por fuertes acentos nacionalistas, en el sentido de libre determinación y readquisición de una identidad nacional reprimida secularmente por el yugo imperialista. La complicidad de los grupos dominantes locales con la política estadounidense y con la dictadura pero al mismo tiempo también las buenas relaciones que ésta mantuvo con ellos hasta los años 70, infundieron a la lucha contra Somoza una fuerte caracterización clasista.

Desde su creación, por lo tanto, el Frente Sandinista de Liberación Nacional tuvo la oportunidad de actuar en un terreno fértil para su práctica revolucionaria. En la conciencia nacional del pueblo de Nicaragua siempre han estado presentes contenidos anti-dictatoriales y antimperialistas, derivados por su historia y recuperados por sus intelectuales y sus figuras históricas. Por ejemplo, la denuncia antimperialista en la poesía y la prosa de Rubén Darío, máxima poeta nacional, inspiró la lucha del general Zeledón. En uno de sus poemas más famosos, "*Juan sin nada*", Darío profetiza que "la explotación y la corrupción del capital que compra incluso los curas, acabarán, y los descalzos se rebelarán, sus pies descalzos pisotearán las suaves alfombras, y alisarán la permanente a las rubias..."<sup>146</sup>.

Los fundadores del Frente Sandinista tomaron estos elementos de la conciencia popular y construyeron alrededor de ellos su estrategia revolucionaria, canalizando estas raíces de la

---

<sup>146</sup> J. Ceberio G. Invernizzi F. Pisani, *Sandinisti*, Feltrinelli, Milano, 1985, cit. p.13

cultura popular, este espíritu antiimperialista latente que acompañó el sentido de rebeldía del pueblo nicaragüense, en la lucha contra el Estado somozista y contra el "imperialismo yanqui".

Nicaragua se vio obligada, antes por el colonialismo español e inglés, luego por el neocolonialismo de EE.UU., y al final por la brutal dictadura de la dinastía de los Somoza, a un secular aislamiento de las corrientes de la cultura, de la política, de la ciencia, que en el resto del mundo rápidamente venían moldeando, ideas, sociedades, gobiernos.

"Nicaragua - escribió el Comandante de la Revolución Tomás Borge - estaba destinada a ser una cámara de tortura y teatro de payasos"<sup>147</sup> donde los "payasos" son los miembros de la oligarquía local, cuyo apego a las grandes haciendas los mantuvo siempre hostiles a innovaciones capaces de rescatar el país del subdesarrollo.

Es en este contexto de increíble atraso político, social y cultural que se inserta el pensamiento innovador de Carlos Fonseca Amador, antes agitador estudiantil, más tarde fundador del Frente Sandinista y comandante de la guerrilla, hilo de continuidad entre la experiencia sandinista de los años 30 y los sandinistas de la segunda generación, del cual puede ser considerado el padre y el máximo teórico.

En 1960, cuando era estudiante, Fonseca escribió: "La producción de Nicaragua está orientada principalmente a satisfacer las demandas del mercado exterior, y sufre de lo que se conoce como el monocultivo, es decir que el grueso de la producción consiste en una variedad limitada de bienes. Sin embargo, importamos desde el exterior la mayor parte de los artefactos que utilizamos. Las mejores tierras de nuestro país están en manos de la oligarquía terrateniente. El carácter feudal de la sociedad nicaragüense presenta un perfil más pronunciado que en muchos países de América Latina, donde se observa que las

---

<sup>147</sup> T. Borge, *Somos un pueblo inconquistable*, cit. en "Barricada" 18 de julio de 1984

mismas personas que controlan el aparato del estado dictatorial son los que controlan la vida económica. Y ya saben que en la edad media el rey fue el primer latifundista"<sup>148</sup>.

En cualquier contexto socio-geográfico, esto sería un análisis adecuado y nada más; en Nicaragua, el país en que en los años 60 el pensamiento moderno parecía estrictamente prohibido, incluso estas simples observaciones tomaban el sabor de novedad cultural. Así que el joven Fonseca fue perseguido inmediatamente por el régimen, que definía "subversiva" su actividad política que, a partir del Partido Socialista, lo llevará a organizar una célula de estudiantes marxistas y una editorial para la publicación de los textos de historia de América Central.

Su largo exilio en Costa Rica, Venezuela, Guatemala, lo lleva finalmente a Cuba, donde en 1961, con el apoyo de Ernesto Che Guevara, creó la primera columna guerrillera "Rigoberto López Pérez", que salida de México, viene derrotada por las fuerzas combinadas de los ejércitos de Honduras y Nicaragua, en localidad El Chaparral a la frontera entre los dos países.

Pero en julio de ese año en Tegucigalpa, Carlos Fonseca, Tomás Borge y Carlos Mayorga fundan el Frente de Liberación Nacional que, poco después, a instancias del mismo Fonseca que había dirigido durante muchos años un trabajo de investigación meticuloso sobre Sandino, se llamará Frente Sandinista de Liberación Nacional. Los primeros militantes del FSLN eran Jorge Navarro, Rigoberto Cruz - el legendario Pablo Ubeda -, Francisco Buitrago, Faustino Ruiz, José Benito Escobar, Víctor Tirado - futuro miembro de la dirección nacional -, Germán Pomares y el viejo Santos López, el único sobreviviente del *Coro de los Angeles*<sup>149</sup> de Sandino y luchador incansable, venerado por todos los otros militantes como un símbolo de la continuidad histórica de la lucha contra la dictadura.

---

<sup>148</sup> C. Fonseca, *Obras*, "La lucha Por La transformación de Nicaragua" (1960), Managua, 1982, cit. p.25.

<sup>149</sup> El *Coro de los Angeles* era una unidad de combate del Ejército de Defensa de la Soberanía Nacional de Sandino, especializada en acciones particulares de commando. Esta división fue llamada Coro de los Ángeles porque integrado por muchachos; los angelitos a menudo se quedaban en retaguardia de la columna militar, por ejemplo fingiendo de lavarse en un río, para espiar los movimientos del enemigo, que no se daba

En 1962, la organización revolucionaria naciente se reunió en una columna de unos 60 efectivos a la frontera entre Honduras y Nicaragua, permaneciendo durante más de un año escondidos en el bosque en actividades de entrenamiento. Ya en 1963 estaba operando una columna sandinista en las montañas de Matagalpa y algunas células se formaban en varios barrios de Matagalpa, Ocotal, Chinandega y en las empresas y universidades de León y Managua. La acción política de estas células fue de inmediato extremadamente difícil: el auge del Mercado Común Centroamericano y de la Alianza para el Progreso, contribuyó en cierta medida a mejorar las condiciones de vida de las masas, aliviando momentáneamente las tensiones populares antisomozistas. Las duras derrotas de Río Coco y Bocay, en 1963, llevó a los sandinistas a dar especial importancia a la actividad de proselitismo en las ciudades y suburbios de la capital, donde la acción política del FSLN se dio en conjunto con las del Partido Socialista y las de la formación Movilización Republicana.

Las fuertes contradicciones entre esas formaciones políticas y el FSLN se agudizaron algunos años más tarde cuando, con la elección de 1967 ganadas por *Tachito* Somoza, el PSN y MR participaron al proceso electoral expresando así sus necesidades de unidad con la oposición burguesa. El FSLN trasladó todos sus cuadros a las montañas donde, durante muchos años, Pablo Úbeda se había dedicado a un intenso trabajo político formando bases de apoyo de forma clandestina en la zona rural y montañosa. Carlos Fonseca, después de un largo encarcelamiento y un nuevo período de exilio en Guatemala, tomó en esta fase el comando del FSLN como líder político y militar.

En 1967, el FSLN, con la ayuda de algunos revolucionarios guatemaltecos, empezó a preparar una columna guerrillera en la zona de Pancasán rural, al norte del país. En agosto del mismo año, esta columna fue rodeada por el ejército y la confrontación armada que siguió se convirtió en una derrota histórica para el FSLN: la mayoría de los principales

---

cuenta de ser monitoreado de cerca por estos *enfant terrible*. Vease: T. Borge, *Carlos, el amanecer ya no es una tentación*, en: "Nicaráuac", n° 13, del Ministerio de Cultura de Nicaragua, Managua, noviembre-diciembre 1986 p.97.

dirigentes, entre ellos el mismo Silvio Mayorga y Rigoberto Cruz, cayeron en combate y Carlos Fonseca ordenó a las fuerzas de la guerrilla de dispersarse a fin de no agravar una situación ya bastante comprometida.

Dijo el Comandante Humberto Ortega sobre la derrota de Pancasán: "Este día revolucionario, aunque fue sin duda un revés militar, fué útil para proyectar ante las masas el Frente Sandinista como la única fuerza que realmente se enfrentaba a la tiranía"<sup>150</sup>; y también el comandante Henry Ruiz: "Pancasán reverberó en la memoria de la gente, su eco se escuchó en el corazón de cada nicaragüense y el nombre del Frente Sandinista comenzó a difundirse en todos los rincones del país"<sup>151</sup>.

A pesar de que fue efectivamente una derrota aplastante, la batalla de Pancasán constituyó también una gran lección para los dirigentes del Frente Sandinista, que hicieron tesoro de esta lamentable experiencia militar. Los hechos demostraron que el país aún no había creado la oportunidad de obtener resultados positivos con las acciones armadas, incluso si la estrategia enemiga había revelado toda su debilidad. Además dirigentes del FSLN entendieron que la composición de su fuerza armada era extremadamente variada y las profundas diversidades, políticas, culturales, y sobre todo sociales que existían entre sus filas, eran un problema que había que resolver con urgencia, tales como la formación de dos tipos de columnas guerrilleras: una regular integrada por obreros y estudiantes, y otra columna irregular de apoyo integrada por campesinos. Fonseca y sus compañeros también entendieron que el trabajo que estaban llevando adelante para llegar a la insurrección no estaba vinculado a la lucha general popular (obreros, campesinos y estudiantes): sin embargo, se mantuvo muy firme la convicción de que el centro de la acción revolucionaria tenía que ser la montaña y que la estrategia que había que adoptar era la de la lucha popular prolongada.

---

<sup>150</sup> H. Ortega Saavedra, *50 años de lucha sandinista* Ministerio del Interior de Nicaragua, Coleccion Segovias, Managua, 1980, cit. pp.100-101.

<sup>151</sup> Henry Ruiz, *La montaña era como un crisol donde los mejores cuadros forjaban* en: *Nicaráuac*, # 1, del Ministerio de Cultura de Nicaragua, noviembre-diciembre Managua, 1980 cit. p.10.



Sin duda, la derrota de Pancasán significó un punto crítico de ruptura para todos los movimientos revolucionarios de América Latina: el asesinato del poeta Javier Heraud y la captura de los jefes guerrilleros Hugo Blanco y Héctor Béjar, comprometió una prometedora experiencia revolucionaria en el Perú; la muerte de Turcios Lima golpeó fuertemente la lucha popular de Guatemala; la muerte de Ernesto Che Guevara en Bolivia, que tuvo lugar pocos días después de la batalla de Pancasán, marcó el inicio del reflujo de la lucha armada en América Latina.

Para Carlos Fonseca era una confirmación más de que era necesario abandonar los restos del foquismo y priorizar el trabajo político en las ciudades y en el campo. De hecho, a partir de ese momento se inició una fase de “acumulacion de fuerzas”, en la cual la organización militar en las montañas, donde entre otras cosas se crearon las primeras escuelas de alfabetización, fue acompañada por un desarrollo del trabajo político y sindical en las ciudades, donde continuó la formación de células sandinista un poco en todas partes.

Tras la derrota de Pancasán - entonces - el Frente Sandinista, por un largo período de tiempo, se abstuvo de implementar acciones militares de un cierto tamaño y, a partir de una profunda elaboración de su concepción de la guerrilla, analizó de forma crítica y autocrítica metodologías de agitación popular y estrategias de acción militar, pero sobre todo se esforzó para hacer pasos decididos hacia el aprendizaje de la técnica de clandestinidad. En particular, los nuevos líderes buscaron mediante el estudio de las experiencias revolucionarias de Vietnam, Argelia, pero sobre todo el caso cubano, para encontrar la mejor manera de ser una vanguardia política y militar que fuera realmente apoyada por la gente.

El debate interno de este período tuvo acentos a veces muy polémicos entre los que sentían la necesidad de abandonar temporalmente la lucha armada para perseguir un campo organizacional de trabajo en las ciudades, y los que se inclinaban hacia la realización de tareas de organización dando prioridad al desarrollo de los sindicatos y, a continuación,

iniciar la lucha armada en una etapa posterior, con el apoyo de la clase obrera. Entre las diversas hipótesis prevaleció la de otro grupo, según la cual era necesario combinar el trabajo de agitación de la población con la actividad armada, aunque esporádicamente, para que la chispa de la lucha armada permaneciera con vida durante este período de estancamiento.

Entre 1968 y 1970 el Frente Sandinista, dirigido por Carlos Agüero reemplazando Fonseca que estaba prisionero en las cárceles costarricenses, logró de redoblar sus esfuerzos para la difusión de sus ideas. Para este propósito, el FSLN extendió una amplia plataforma de reivindicaciones y un programa histórico en que se definía "una organización político-militar, cuyo objetivo estratégico es la toma del poder político a través de la destrucción del aparato burocrático y militar de la dictadura y el establecimiento de un gobierno revolucionario basado sobre la alianza obrero-campesina y la unión de todas las fuerzas patrióticas anti-imperialistas y anti-oligárquicas del país"<sup>152</sup>. En el Programa Histórico también se prevé la nacionalización de la propiedad de los monopolios norteamericanos y de la familia Somoza; control del Estado sobre todos los recursos naturales y el comercio exterior; la realización de una reforma agraria basada en la abolición de la finca; la promulgación de profundos cambios en la dimensión político-social.

En estos años, además de la formación gradual de la organización clandestina con la actividad urbana, se realizaron numerosos asaltos a sucursales bancarias, en su mayoría llevadas a cabo por la columna comandada por Julio Buitrago. Algunas de las acciones armadas se llevaron a cabo en el extranjero; la más notoria fue actuada por el comando sandinista que intentó en diciembre de 1969 de liberar Carlos Fonseca de la cárcel de Alajuela en Costa Rica, una acción que tuvo éxito, a pesar que Fonseca fue recapturado junto con Humberto Ortega, que en esa ocasión resultó gravemente herido.

---

<sup>152</sup> Departamento de Educación Política y Propaganda del FSLN, *Programa Histórico del FSLN*, Managua, 1984, cit. pp.13-14.

En octubre del año siguiente otro comando sandinista logró, por primera vez en la historia de la organización, liberar a algunos de sus militantes a través del intercambio de prisioneros: un grupo guerrillero comandado por Carlos Agüero, secuestró un avión en el que viajaban cuatro funcionarios de la United Fruit Company. La historia terminó con la liberación de Fonseca, Ortega y otros presos combatientes sandinistas, que fueron inmediatamente transportados a Cuba. El regreso de Carlos Fonseca en Nicaragua, dio impulso a la labor de “acumulacion de fuerzas” del FSLN, en ambas dimensiones en las que esta se manifestó: se desarrolló considerablemente la organización de las masas en las ciudades y, al mismo tiempo, se inició en las montañas del norte del país la organización de un movimiento campesino, llamado las guerrillas Zinica, que se reveló fundamental para ganar la confianza de la familias campesinas, futura base de apoyo de la guerrilla sandinista.

El asesinato, en septiembre de 1973, de Ricardo Morales y Oscar Turcios, personalidades destacadas de la Dirección Nacional del FSLN, conllevó un reemplazo a la cúpula de la organización: Henry Ruiz, Bayardo Arce, Camilo Ortega, René Vivas, Víctor Tirado, Eduardo Contreras, Pedro Arauz, Carlos Agüero y otros constituían en este momento una especie de *staff* dirigente. La Dirección Nacional decidió y organizó la sensacional acción armada de 27 de diciembre 1974 contra la casa del ex ministro de agricultura de Somoza, José María Chema Castillo, donde había una recepción en honor de Turner Shelton, embajador de los EE.UU. Casi todas las condiciones para la liberación de rehenes fueron aceptadas por Somoza: la liberación de los presos políticos; la entrega de un millón de dólares en efectivo; difusión a través de la radio y la televisión de algunos proclamas revolucionarios; aumentos salariales en varios sectores obreros y a los soldados de la Guardia Nacional; el cese inmediato de las medidas represivas.

En represalia por la acción a la casa de Chema Castillo, Somoza desató una ofensiva masiva que causó - entre 1974 y 1977 - miles de muertos y muchos desaparecidos. El estado de sitio, la ley marcial, los tribunales militares y la censura, establecidos por Somoza, llevó el FSLN a un período de dificultades que le impidió emprender otras

acciones militares. A pesar de esto, el Frente Sandinista llegó revigorizado por esta acción: el dinero recibido como rescate engordó la caja de la organización; muchos combatientes sandinistas que habían sido encarcelados, entre ellos los líderes de la Dirección Nacional Daniel Ortega y Benito Escobar, pudieron volver a su militancia; el prestigio del FSLN aumentó fuertemente a nivel nacional e internacional. Si combinamos estos elementos a la convicción, que se convirtió en masiva, sobre la necesidad del uso de las armas para eliminar el Somoza, difundida no solamente entre las clases más bajas, sino también entre los ambientes de una burguesía fragmentada y escandalizada por la ferocidad de la dictadura, se puede convenir con Humberto Ortega que la del 27 de diciembre 1974 fue "la acción más importante que realizó el FSLN para ser conocido en el mundo"<sup>153</sup>.

Y para empezar una revolución.

---

<sup>153</sup> Humberto Ortega Saavedra, *La victoriosa insurrección nacional*, en: "Nicarauac", n°1, del Ministerio de Cultura de Nicaragua, Managua, mayo-junio 1980 cit. p.33.



## **CAPITULO IV. UNA REVOLUCION POPULAR**

### **IV.1 La naturalidad de la Revolución Popular Sandinista**

Entre mediados de los años 70 y principios de los 80, el área centroamericana vivió una temporada rápida y masiva de movilización revolucionaria que incluyó todas las dimensiones de su estructura social, de sus instituciones políticas, de sus vínculos con el sistema internacional.

La región que durante décadas se había destacado por la total inmovilidad política y una sumisión servil al regime de dependencia estadounidense, se convirtió en un breve lapso de tiempo en la más rebelde del continente.

Intensos procesos revolucionarios de masa con caracterizaciones de tipo anti-imperialista y socialista, se desarrollaron no solamente en Nicaragua, sino también en El Salvador y Guatemala, involucrando Honduras y Costa Rica, países que tuvieron en esta etapa tareas estratégicas de tipo contrarevolucionario, en un mecanismo creciente de polarización del panorama político regional<sup>154</sup>.

El fracaso del proyecto reformista de Alianza para el Progreso en Centroamérica llevó una fase de mutación sociopolítica generalizada, que a su vez provocó una oleada de protestas sociales, sobre todo en el mundo del trabajo.

La falta de institucionalización de los conflictos sociales condujo a una temporada de movilización popular que desató la represión por parte de las clases dominantes. Esta represión golpeó sectores sociales más amplios de los que rutinariamente eran víctimas de

---

<sup>154</sup> Ver. C.M.Vilas, *Transición desde el subdesarrollo*, Ed. Nueva Sociedad, Caracas, 1989, p.17.

las atenciones de los regimenes en cuestión: este hecho significaba que el cuestionamiento del orden establecido fue implementado por fuerzas sociales más extensa y variadas<sup>155</sup>.

Normalmente la chispa que provoca un proceso de movilización revolucionario, siempre es debido al rechazo de una gran parte de la población de una situación socio-económica que se considera injusta y que no se logró mejorar por medio de la lucha política. Esta irreversibilidad de la situación socio-económica se hace tal a causa de la presencia de defectos incurables en los mecanismos institucionales que regulan, o más bien deberían regular, competencias electorales o la vida democrática en general. Además, en las sociedades a capitalismo dependiente, las revoluciones sociales siempre han tenido una fuerte tendencia a reformar sustancialmente las relaciones con los países extranjeros tratando de mejorar la capacidad de autodeterminación política del estado, que por lo general - si existe - es absolutamente ficticia.

A continuación, podemos intentar de delinear las tres cuestiones básicas que determinan los levantamientos revolucionarios que estamos tratando: transformación y desarrollo de la economía; democratización de las instituciones políticas; autodeterminación nacional.

#### ***IV.1.1 La cuestión del desarrollo***

La dominación imperialista que siempre ha caracterizado los países de América Central, se puede considerar la causa principal de la crónica desarticulación de las estructuras económicas y el retraso con que se han desarrollado las fuerzas productivas y los métodos de producción. Todos los mecanismos económicos de estos países siempre se han caracterizado por fuertes desequilibrios internos, causados por la sujeción de la estructura productiva local frente a las necesidades del capital transnacional.

---

<sup>155</sup> Ver: H.Pérez Brignoli, *Historia de América Central*, Ed. Nuovo Mondo, Milano, pp.133-134.

La cuestión del desarrollo económico se presenta como uno de los puntos focales de los procesos revolucionarios y es un tema muy relacionado con la lucha anti-imperialista en los países centroamericanos. Las economías de estos países son básicamente agrarias, con una relación de subordinación frente al mercado mundial. Las dos articulaciones principales son el sector capitalista agroexportador moderno, lo que garantiza la mejor tierra, tecnologías y asistencia técnica, y el sector productor de bienes básicos, es decir, la producción destinada al mercado interno. Este último sector opera bajo condiciones de extraordinario atraso tecnológico y genera mano de obra, aumentada fuertemente debido al crecimiento constante de la población, que el sector agroexportador absorbe a nivel estacional.

Esta situación permite mantener un bajo costo de reproducción de la fuerza de trabajo, así como garantizar la ausencia de leyes laborales y la represión de los sindicatos. La ausencia de una verdadera estructura industrial local, determina un sistema de salarios que se mantiene a niveles muy bajos en la realización de la producción.

A pesar de todos sus esfuerzos estas economías están obligadas a tener un tamaño muy pequeño y gravitan en el sistema internacional en manera marginal y superficial.

La única forma posible que tienen estas economías para contrarrestar la tendencia al deterioro de las relaciones reales de intercambio con el mercado internacional es, como se ha indicado anteriormente, aumentando el control de la fuerza de trabajo y reducir su costo; estas decisiones determinan, como una obvia consecuencia, un aumento de la represión de las tensiones sociales y el fortalecimiento - a tal fin - de la policía y del ejército.

El Estado se limita entonces a ser un aparato que controla la exclusión política de la fuerza de trabajo con el fin de facilitar la articulación de la economía extranjera; su sistema tributario se limita a la recaudación de impuestos de aduana y sobre el consumo personal;



la educación se percibe sólo como un seguro de la continuidad del aparato y por lo tanto queda reservada a las élites gobernantes.

En el capítulo anterior he tratado el desarrollo del somozismo subrayando en el hecho de que este modelo no puede ser acusado en ninguna manera de ser pre-capitalista.

Al contrario: el modelo político-económico que se desarrolla durante la época de Somoza, se considera una clara desviación del modelo tradicional, así como la primera y única forma de capitalismo compatible con las variables políticas, económicas y sociales de la región. Este capitalismo de los países periféricos tiene sin duda elementos profundamente diferentes del capitalismo "canónico", pero esta atipicidad no puede en ninguna manera considerarse como una negación del modelo capitalista, sino su transformación *ad hoc*. La conceptualización del capitalismo clásico entendida como industrialización y salarización de la fuerza de trabajo productiva, es ciertamente inadecuada para situaciones periféricas que estimo tratando en esta sede.

Una reducida proletarización, o una salarización de la fuerza laboral igualmente reducida, no alteran necesariamente el carácter capitalista de la formación socioeconómica, ni la dominación capitalista implica necesariamente una proletarización, total o muy amplia de la fuerza laboral<sup>156</sup>.

En el caso de los países centroamericanos estamos ante la presencia de pequeñas propiedades, solitamente a estructura familiar, por lo cual de distintas formas de vínculo directo entre trabajador y medios de producción; la relación de trabajo no asalariado no siempre significa una persistencia de formas arcaicas de producción. Nuevas formas de producción agrícola, como las que se desarrollaron en Nicaragua durante las décadas del somozismo, han sido incorporadas en el modelo capitalista monopolístico determinando su expansión.

---

<sup>156</sup> C.M.Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, Ed.Nueva Nicaragua, Managua, 1987, p.19.

Por lo tanto la lucha que se produce en contra de este modelo de desarrollo no puede ser llamado anti-feudal, aunque muchos elementos de la dinastía Somoza puedan recordar unos de la Edad Media, sino un movimiento anti-capitalista con todas las implicaciones clasistas que un movimiento de ese tipo puede adquirir.

Cuando en los países periféricos el capitalismo se presenta como modelo de producción dominante, incluso si coexiste con otras formas y modos de producción, la contradicción fundamental del capitalismo - la *burguesía/proletariado* – se convierte en una contradicción *clases dominantes/clases dominadas*, en un contexto de luchas políticas intensas que, aunque aparentemente puede parecer muy complejo, en realidad es muy lineal en sus contrastes.

Puntual resultado del cambio de estas contradicciones es el rechazo, más o menos organizado y “vanguardizado”, de la opresión política y cultural y de la explotación material, por parte de los sectores populares. Esta negativa produce una gama de modelos alternativos al existente, hasta determinar una ulterior mutación en las contradicciones fundamentales: desde la contradicción *clases dominantes/clases dominadas* a la contradicción *estado-nación/pueblo-nación*<sup>157</sup>.

Un contraste de tipo reivindicativo sobre cuestiones políticas y materiales, se convierte en una lucha anti-sistémica y luego, con la presencia de ciertos elementos, en una insurrección revolucionaria, hasta llegar - como en el caso de Nicaragua - a un proceso de transición hacia el socialismo, pues a un modelo de desarrollo diametralmente opuesto al modelo antecedente.

---

<sup>157</sup> Ibid, p.22.

#### ***IV.1.2 La cuestión nacional***

Otro punto fundamental que caracteriza a los movimientos revolucionarios de los años 60 y 70 en América Central es el elemento de la autodeterminación nacional.

Por lo menos hasta los años de los intentos revolucionarios, el estado había representado, más allá de la legitimidad institucional de la dominación de clase contra los sectores populares, también la expresión de la subordinación de la soberanía nacional hacia el exterior.

El contraste entre el *estado/nación* y el *pueblo/nación* adquiere en esta circunstancia una nueva fractura teórica: el concepto de nación como articulación de la dominación internacional, propio de la clase dominante local, es naturalmente en antítesis a la de los movimientos de liberación, que entienden la nación como proyecto de la lucha anti-imperialista de las clases populares y la plena soberanía nacional como *condicio sine qua non* para la emancipación social del país.

En la historia latinoamericana se puede notar una diferencia bastante evidente entre los países de América Central, que dependen en gran medida de los Estados Unidos, y los del Cono Sur, donde las clases dominantes ostentan una mayor autonomía con respecto a la dominación imperialista y donde los elementos de asociación suelen ser más fuertes que los de subordinación<sup>158</sup>.

Mientras que en este último caso el enraizamiento interno de la estructura de poder y su autonomía relativa con respecto al exterior llevan la revolución social y la cuestión nacional a tomar un carácter clasista más explícito, por cuanto concierne los países de América Central el vínculo inseparable del poder local con el imperialismo tiende a

---

<sup>158</sup> Ibid, p.33.

separar el estado de las bases populares, caracterizando la consecuente lucha de este último e un sentido principalmente antimperalista.

En cuanto a Nicaragua, el carácter nacionalista del Frente Sandinista se debe principalmente al pensamiento y a la acción de Sandino. El sandinismo se define como una teoría de la práctica liberadora nazionalista, pués un movimiento al servicio de la liberación nacional de Nicaragua.

Por supuesto, cualquier comparación entre el sandinista y otros nacionalismos, me refiero por ejemplo a algunas experiencias nacionalistas con claras connotaciones de derecha, es absolutamente fuera de lugar. El nacionalismo sandinista es popular y, como tal, actúa uniéndo a las necesidades de la liberación nacional las que se refieren a la liberación social: las dos esferas quedan de igual importancia. El fundamental sujeto revolucionario sandinista, es decir el pueblo, tiene como meta final la liberación social de la oligarquía terrateniente, la liberación política de la dictadura que permite y apoya el enriquecimiento de la misma oligarquía y – *last but not least* - la liberación nacional del yugo del imperialismo.

En el Capítulo I mencionaba al asunto por lo cual los sandinistas de la segunda generación abrazaron la doctrina marxista, aunque con algunas importantes diferencias. Retomando aquél discurso, resulta evidente que para los sandinistas el objetivo de la soberanía nacional aparece en total simbiosis con el proyecto de una sociedad socialista por lo cual la ruptura con la lógica capitalista se convierte en una prerrogativa esencial para lograr la independencia total del imperialismo<sup>159</sup>. El principal enemigo ya no es la burguesía nacional, sino el imperialismo norteamericano; al mismo tiempo el objetivo nacionalista, con la esperanza de una política de alianzas pluriclasista, elimina la posibilidad de una interpretación sectaria de la lucha de clases, y lanza la propuesta de la creación de un verdadero bloque nacional-popular. El proletariado, el campesinado, la pequeña burguesía

---

<sup>159</sup> G. Gilardi, *El sandinismo marxismo cristianismo: la confluencia*, Ed. Borla, Roma, p.116.

urbana, coexisten dentro del bloque nacional-popular no sólo en el caso de la revolución nicaragüense, sino también en casi todas las revoluciones sociales y de liberación nacional del área centroamericana.

Lo de *pueblo-nación* es ante de todo un concepto político-ideológico, más que socio-económico, y la lucha antimperialista implica una fuerte oposición a la dominación de clase, y viceversa, en el firme propósito de reafirmar su propia identidad nacional y su derecho a la emancipación social.

#### ***IV.1.3 La cuestión de la democracia***

Se ha tratado hasta este punto de las contradicciones *pueblo-nación/imperialismo*, o *pueblo-nación /oligarquía*, que representaron durante el período comprendido entre los años 60 y los años 70, las causas principales de la serie de intentos insurreccionales que los movimientos de liberación centroamericanos intentaron en este lapso de tiempo.

La última contradicción que podemos considerar fundamental, con el fin de enmarcar en la mejor de las maneras lo que pasó en este periodo, es la más estrechamente política *democracia/dictadura*.

El ejercicio directo y el poder absoluto del Estado, como lo fue por ejemplo Batista en Cuba, Trujillo y Balaguer en la República Dominicana o por el mismo Somoza en Nicaragua, genera una verdadera personalización del poder político y crea las condiciones óptimas para el enriquecimiento y la acumulación a través de la manipulación del aparato estatal. Las luchas internas entre los distintos componentes de los sectores dominantes y los casos manifiestos de competencia desleal entre estas áreas y las de la neo-burguesía en ascenso, determinan respuestas por parte de los estados dictatoriales que se vuelven, la mayoría de las veces, en formas de terrorismo de Estado o de toda manera fascistas, como en los casos de Argentina, Chile o Uruguay.

La imposibilidad de poner en discusión la posibilidad de cambiar las reglas del juego, llevó a las burguesías locales a unirse a menudo a los movimientos obreros y pequeños burgueses sobre la base de los programas, que abogaban por la reactivación económica, la redistribución de los recursos, la recuperación de un espacio de viabilidad democrática, en sentido representativo-electoral, autonomía sindical y otras libertades públicas. Se podría decir, tomando como ejemplo el caso de Nicaragua, que la corrupción y la competencia desleal son los factores clave para que una cierta burguesía se juntó al proceso revolucionario. Sin embargo, seguramente no era la convicción de la necesidad de reestructurar la sociedad que hizo que los sectores de la burguesía apoyaran las insurrecciones de la segunda mitad de los años 70, ni tanto menos la necesidad de liberarse de las limitaciones, controles y represiones que el estado ejercía sobre algunas prácticas de supervivencia convertidas en costumbres por el proletariado urbano. Para los campesinos la dictadura significó la prohibición de acceso a los créditos agrícolas, los servicios, la tecnología y – por consecuencia - a los mercados. Y así podríamos seguir enumerando los diversos motivos que impulsaron cada componente social a hacer frente a la dictadura uniéndose al bloque nacional-popular.

De hecho, en el proyecto de sandinista de sociedad, el concepto de democracia fue marcadamente diferente a lo que la burguesía local exigía en voz alta y que fue relegado a un ámbito puramente institucional.

Acceso a los recursos económicos; cambio en la estructura de las relaciones de producción; expansión del nivel y capacidad de la participación popular en las decisiones; rearticulación de la economía hacia el exterior y de las relaciones internacionales; nacionalización de los medios de producción; mejoría de las condiciones de vida de las clases trabajadoras; ampliación de los servicios sociales: también la dimensión de la democracia - en definitiva - fue considerado por los sandinistas en una relación de fuerte interacción con la revolución social.

A pesar de esto, también la dimensión político-institucional no fue pasada por alto: las constantes referencias del programa sandinista a la participación del pueblo con los instrumentos de la democracia directa, al pluralismo político, a la posibilidad de elecciones, a la recuperación de todas las libertades fundamentales de la persona, representan pruebas más que evidentes<sup>160</sup>.

Generalmente son las fracciones de la burguesía que se ponen con más énfasis la cuestión de la democracia entendida específicamente como proceso electoral. Esto se debe al hecho que la burguesía por lo general no está muy interesada en los cambios socio-económicos o posibles formas alternativas de participación social, sino más bien a la validez de las instituciones representativas. En este sentido, se podría enmarcar la llamada "transición democrática" en América Latina, que se inició durante el período comprendido entre finales de los años 70 y 80, por lo cual muchas dictaduras militares en América del Sur dieron luz verde al regreso de regímenes políticos basados sobre el principio del sufragio universal. En tales casos, muy pocas veces aparecen elementos que sobresalen del propio proyecto político-institucional para proyectarse hacia la esfera socio-económica y raramente estos procesos marcan cambios sustanciales con respecto al acceso de los sectores subordinados a los recursos económicos. Por el contrario, en muchos casos se ha podido observar que, tanto en materia de política económica cuanto en el papel inalterado de los aparatos militares, los sistemas producidos por las transiciones democráticas de ese tipo tienen claros elementos de continuidad con regímenes militares anteriores. Esto se debe a que estas transiciones son generalmente el resultado de negociaciones entre los regímenes dictatoriales y las fuerzas políticas moderadas, emprendidas para hacer frente a la presión internacional, a las crisis económicas o a divisiones internas que - por razones contingentes - no pueden ser resueltos con los habituales métodos "expeditivos", peculiares de ciertos regímenes militares. Por estas y otras razones, una buena parte de la izquierda latinoamericana define estos procesos de transición como de "democratización

---

<sup>160</sup> En este sentido se recomienda leer el *Programa Histórico del FSLN*, Departamento de Propaganda y Educación Política del FSLN, Managua, 1984, en particular pp.16-17.

restringida” y siempre criticaron sus líneas por la función de control de las tensiones sociales que han jugado en más de una ocasión.

Como hicieron también otros movimientos de liberación, el Frente Sandinista propuso desde su constitución un concepto de democratización con una naturaleza muy diferente: un proceso extremadamente complejo, profundo y prolongado, que iba a tener como objetivo final la eliminación de todas las formas de explotación y opresión: y esto hizo que fuera absolutamente esencial que el tema de la democracia fuera en perfecta simbiosis con las luchas populares. Desde esta perspectiva se trataba de crear un sistema político que diera impulso a las transformaciones socioeconómicas, pero también que se pusiera en una perspectiva de apertura de todos los ámbitos de la sociedad - política, economía, cultura - a la máxima participación popular.

#### ***IV.1.4 La cuestión del "ser" latinoamericano***

Otro elemento esencial en mi opinión que se puede encontrar al tratar el período revolucionario de los años 70, es el tema relativo a la reanudación del discurso sobre la identidad latinoamericana.

Durante el primer capítulo sobre la figura de Sandino, he mencionado la presencia en el Ideario Sandinista de numerosas referencias a la re-apropiación de una identidad étnica y racial latinoamericana que, con la continuación de siglos de dominio colonial, los pueblos subyugados del continente habían perdido, siendo sus culturas fácilmente reemplazadas por las impuestas por los conquistadores.

Con el desarrollo de los movimientos de liberación, especialmente los sandinistas en Nicaragua, el nodo de la identidad latinoamericana se presenta, desde una perspectiva histórico-ontológica, como un problema fundamental del ser comunidad, pueblo, nación: el Ser latinoamericano.



Lo que es común en muchos países de América Latina es precisamente no tener una identidad real, o más bien haber tenido - en un pasado ya casi olvidado - una identidad que ha sobrevivido sólo en sus aspectos arqueológicos y folklórico, pero que fue cancelado por cuanto concierne la lengua, la religión, la organización política, los valores culturales, etcétera. Con el paso del tiempo, el hecho de no tener una identidad cultural, se convierte este mismo una especie de identidad: la tenaz búsqueda de un propio "ser" y el rechazo a lo impuesto por los conquistadores, se convierte en una fuente indispensable de orgullo, un sentido de rebeldía que combina, a través de los siglos, los actos heroicos de los indios contra los colonizadores españoles a la lucha de liberación contra "el imperialismo yanqui"<sup>161</sup>. Pero la historia enseña que no sólo el indígena fue denegado "sin ser vencidos por dialécticamente por el europeo"<sup>162</sup>, sino que - con el paso del tiempo - se ha establecido, cómplices las élites políticas locales vinculadas a los grandes latifundios y empresas multinacionales, una no-identidad. Esta cultura, que no es totalmente Europea ni indígena, pero que no es ni siquiera un híbrido, una reunión fase de civilizaciones o fusión cultural, es sólo un no-ser<sup>163</sup>.

Según los movimientos de liberación, la revolución no sólo sigue siendo la única alternativa al *status quo*, sino también la única posibilidad de construir su propio "ser", una identidad cultural, nacional, que vuelve a crearse en torno a una revolución de liberación y de emancipación de popular. Condición histórica de la creación de este nuevo "Ser", es la liberación del colonialismo y del imperialismo, causas principales de la negación de la nación.

El mismo "sentido de rebeldía", que data de la época de la primera colonización y que viene conmemorado por los movimientos de liberación en un intento de despertar la

---

<sup>161</sup> A. Serrano Caldera, *Entre la Nación y el Imperio*, Ed. Vanguardia, Managua, 1988, p.55.

<sup>162</sup> Ibid, cit., pp.35-36.

<sup>163</sup> G. Tinelli, *Percorsi e problemi della Rivoluzione Sandinista*, en Progetto Memoria, No. 10, otoño 1991, p.6.

conciencia popular de un sueño de siglos, se vuelve la misma base fundante del “Ser” latinoamericano. Un ejemplo evidente de este proceso de recolección, lo encontramos en una canción popular nicaragüense, que cuenta la historia de un pueblo heroico, cerca de la ciudad de Masaya, que se distinguió en los siglos por su espíritu tenaz de rebelión, hasta la insurgencia - a finales de los años 70 - en el que, propiamente en Monimbó, se erigieron las primeras barricadas de adoquines<sup>164</sup> y pequeños grupos de combatientes combatieron duramente la Guardia de Somoza con armas de bajo calibre y explosivos de fabricación casera, la legendarias bombas de contacto<sup>165</sup>:

*Vivirás Monimbó  
llama pura del pueblo,  
oigo tu corazón  
ataval guerrillero,  
donde el indio cayó  
floreció el granadillo,  
para hacer las marimbas  
que toquen los sones  
de liberación...*<sup>166</sup>

La experiencia revolucionaria sandinista, más que cualquier otra, introdució desde sus comienzos una particular tendencia a la elaboración histórico-filosófica en la construcción teórica de la futura sociedad post-revolucionaria, quizás debido a la presencia entre las filas del FSLN de muchos estudiantes e intelectuales.

En el proceso de liberación de Nicaragua se consideró una tarea fundamental la de la transformación de la "forma de vida". Esto significó una nueva cultura, una nueva

---

<sup>164</sup> Durante los levantamientos al final de los años 70, los adoquines se convirtieron en el principal elemento para la construcción de barricadas; por esta razón la forma del adoquín adquirió una importancia fundamental en la rica simbología sandinista.

<sup>165</sup> Véase. C. Núñez Téllez, *Un pueblo en armas*, Ed. Vanguardia, Managua, 1986, p.27.

<sup>166</sup> “Vivirás Monimbó”, texto y música de Carlos Mejía Godoy.

civilización, nuevos valores, una nueva organización de la vida cotidiana, nuevas formas de relaciones sociales. Todo estaba dirigido hacia la construcción del revolucionario, del “hombre nuevo”, del educador social, del sujeto histórico que habría llevado al proceso de liberación, transformando y transformandose, creando y creandose, dentro de un ejercicio de construcción que, a partir del rechazo de las contradicciones de la totalidad anterior, las superaría con una prolongada “insurrección de la conciencia”<sup>167</sup>.

La sandinista era de toda manera una opción socialista y, como tal, tenía la construcción del socialismo como su objetivo final: revolución política, económica y social, entonces, pero con la responsabilidad de "insurreccionar" toda la vida, política y social, individual y colectiva, la infraestructura y la superestructura del sistema, en la sociedad civil, en la vida cotidiana y en los valores que rigen la conducta individual y social.

Para los sandinistas "insurreccionar las conciencias" significaba luchar por la elevación de una moral humana que tenía como objetivo la eliminación progresiva de las contradicciones entre los valores sociales y las necesidades individuales, tratando de construir una sociedad basada sobre la cooperación, la solidaridad, la justicia social.

Este cuestionamiento de todos los valores que rigen una sociedad, en un intento de construir un nuevo “Ser”, se puso a la prueba por primera vez en los campamentos sandinistas ubicados al norte del país durante los años que anticiparon la Revolución de julio 1979.

Leo Gabriel, un periodista austriaco casi naturalizado nicaragüenses, contaba en un libro publicado en 1988 <sup>168</sup> de su viaje en enero de 1979, durante la cual fue invitado por unos

---

<sup>167</sup> Véase: O. Nuñez, *La Insurrección de la Conciencia*, Ed. ESUCA, Managua, 1988, p.30.

<sup>168</sup> L.Gabriel, *Levantamiento de Culturas. Las Zonas de Conflicto en Centroamérica*, México, Edición, 1988.

días en un campo del FSLN en un lugar de la montaña que los guerrilleros habían llamado con el nuevo nombre de Cerro de Cuba.

En su historia Gabriel cuenta con detalles la cotidianidad de la vida colectiva de los guerrilleros en las montañas del Frente Norte, destacando aquellos elementos de la mística revolucionaria que sólo unos pocos meses más tarde pertenecerían a todo el pueblo nicaragüense<sup>169</sup>.

Una cosa particularmente impresionó Leo Gabriel: esta comunidad se había caracterizado por un orden de valores interno que ponía las aspiraciones individuales en un orden de importancia muy bajo. La Revolución estaba reconocida por todos como el principio supremo de la moral individual: los conflictos y problemas que pertenecían a otra esfera, se habían puesto en un segundo plan. Las diferencias en la jerarquías militares, las diferencias de género o las diferencias sociales, simplemente se habían desvanecido para ser reemplazadas por una incorporación absoluta de una nueva cultura popular, una nueva forma de entender las relaciones sociales y la vida en general, precisamente la Revolución.

Los guerrilleros estaban viviendo en una dimensión de fusión de su identidad con la de sus otros compañeros, unidos por una especie de solidaridad casi religiosa, la "mística sandinista", la que hizo superfluo cualquier reglamento de disciplina militar<sup>170</sup>.

Se podría considerar el campo de Cerro de Cuba como una especie de prototipo de la futura sociedad sandinista, pero veremos después que los problemas de la Nicaragua posrevolucionaria serán muy diferentes.

Por ahora tenemos esa experiencia como uno de los muchos testimonios del esfuerzo por parte del Frente Sandinista en transmitir aquél "sentido de rebeldía" popular hacia la

---

<sup>169</sup> G.Tinelli, op.cit., P. 24.

<sup>170</sup> L. Gabriel, op.cit., p. 248.

concepción de una nueva weltanschauung, hacia la construcción de lo que será la Nueva Nicaragua.

#### **IV.2. Hacia la ofensiva final**

En el capítulo anterior se mencionaban las principales etapas del desarrollo de la lucha popular sandinista: el nacimiento de su vanguardia, el Frente Sandinista de Liberación Nacional, hasta la fecha-símbolo del 27 diciembre de 1974 en la que, con el ataque a la casa de Chema Castillo, el Frente Sandinista demostró su capacidad de golpear con fuerza el sistema somozista con estrategias diferentes de las adoptadas hasta entonces.

Es sumamente importante tener en cuenta aquella fecha como punto de quiebre crucial, no sólo para el salto realizado por el Frente Sandinista o la fragilidad demostrada por el somozismo en esa situación, sino también por la conmoción que causó esta acción militar en el ya frágil equilibrio sociopolítico de la Nicaragua de esos años. Los mismos sectores de oposición organizados fueron tomados por sorpresa y la reacción de Somoza, la "institucionalización de la represión", los obligó a tomar un mayor dinamismo por cuanto concierne la lucha que tenían que conducir en perspectiva, considerando que, por más de dos años y medio, los espacios oficiales de libertad política, que ya eran bien reducidos, se convirtieron en prácticamente inexistentes. Todo esto provocó, durante los años a seguir, un acercamiento natural a los sandinistas por parte de los sectores de la burguesía antisomozista nicaragüense que, vamos a ver a continuación, entrarán en diálogo con una de las tres tendencias del FSLN.

Al otro lado se fue definiéndose en este periodo lo que va a ser el sujeto social básico de la insurrección: un sujeto más popular que proletario, que no puede de ninguna manera ser considerado como un elemento sobreviviente de una forma precapitalista de

producción, sino como un producto y protagonista central del capitalismo agroindustrial y dependiente que se estaba desarrollando en Nicaragua<sup>171</sup>.

El desarrollo capitalista y la modernización general de la vida económica y social, implicaron una muy profunda desarticulación de las condiciones de vida de la gran mayoría de la población. Además, el proceso de proletarización de la fuerza de trabajo, iniciado durante la primera mitad de los años 70, pronto se expandió a un proceso de empobrecimiento de las masas trabajadoras, que ya tenían mucho tiempo viviendo bajo el límite de la supervivencia.

A los elementos que ya constituían un pegamento suficiente fuerte para el movimiento popular, como el rechazo a la miseria, la reivindicación de la tierra, la demanda de empleo, y otros, se unieron el rechazo a las brutales medidas represivas tomadas por el régimen de Somoza después de los acontecimientos de diciembre de 1974. La represión dictatorial muy sofocante y a veces incluso genocida, paradójicamente facilitó el desarrollo gradual de la conciencia popular, e hizo posible superar controversias y malentendidos que habían limitado en gran medida el potencial del movimiento de oposición.

Con el establecimiento del estado de sitio y de la ley marcial, el miedo a la represión se hizo constante; la defensa activa de la barbarie del régimen una necesidad indispensable. La opción anti-sistémica del Frente Sandinista empezó en ese momento a considerarse una alternativa real del pueblo y para el pueblo.

#### ***IV.2.1 Las tres tendencias del FSLN***

La primera verdadera unión de los líderes del FSLN en que se redactaron el estatuto, el programa revolucionario y las líneas estratégicas e ideológicas, se llevó a cabo - como he

---

<sup>171</sup> C.M.Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, op.cit., p.183.

señalado antes - en 1969. Ya a ese entonces, durante la discusión entre los comandantes, surgieron diferencias de opinión sobre temas que podrían ser considerados estrictamente estratégicos. Estas divisiones no causaron fracturas incurables dentro del Frente Sandinista, pero quedaron no resueltos durante los años que siguieron.

En septiembre de 1973, cuando cayeron en combate los dos miembros de la Nacional Oscar Turcios y Ricardo Morales, aumentaron las discusiones entre sandinistas sobre las tácticas de lucha armada que había que adoptar con el fin de lograr el objetivo de la derrota final de la dictadura de Somoza.

Por distintas razones, entre ellas el aumento de la represión en los años 70, la Dirección Nacional ya no se reunió en reunión plenaria: esto hizo que con el pasar del tiempo, comenzó a faltar una línea común y se dió la costumbre por parte de los distintos comandantes de tomar decisiones de forma no coordinada.

Mientras tanto las filas del FSLN se amplían con la aparición de nuevos cuadros jóvenes que empezaron a cuestionar los viejos métodos de los líderes de mayor edad, que respondieron cuestionando la capacidad de los líderes más jóvenes que, según sus opiniones, aún no tenían suficiente experiencia acumulada.

Después del episodio de la casa de Chema Castillo, hubo una reunión en La Habana en 1975 de los cuadros más importantes del FSLN, entre ellos Carlos Fonseca, José Benito Escobar, Eduardo Contreras y los dos hermanos Daniel y Humberto Ortega. Esta reunión, sin embargo, no generó un debate lo suficientemente completa para hacer posible una superación de los conflictos que habían madurado desde el 1969. En consecuencia, los problemas, que eran principalmente tácticos, dieron lugar a una separación estructural que al menos inicialmente fue más bien cargada de tensión<sup>172</sup>.

---

<sup>172</sup> J. Cebério, G. Invernizzi, F. Pisani, *Sandinistas. Il Nicaragua oggi*, Milano, Feltrinelli, 1985, p.32.

En octubre de 1975, como resultado de lo que el Comandante Carlos Núñez definirá en su libro una "crisis política interna del FSLN"<sup>173</sup>, se produjo la separación de un grupo importante, que incluía a dirigentes como el mismo Carlos Núñez, Jaime Wheelock, Luis Carrión y Roberto Huembes, que comenzó a ser llamado con el nombre de *Tendencia Proletaria*.

Dicho grupo argumentó que la estrategia de la guerra de guerrilla en las montañas había perdido su eficacia y que la prioridad era construir un núcleo sólido de organización proletaria y vínculos orgánicos entre el proletariado y los campesinos<sup>174</sup>. En consonancia con estas creencias, los proletarios llevaron a cabo sus actividades de organización en los centros urbanos de la vertiente del Pacífico y en algunas zonas rurales próximas a Managua, donde ya habían comenzado un intenso proselitismo entre los trabajadores.

La respuesta de la Dirección Nacional a esta división, es decir la expulsión del mismo Jaime Wheelock, engendró nueva agria polémica dentro del FSLN, así como una póstuma convencida autocrítica por Tomás Borge, quien en 1980 reconocerá el error cometido a ese entonces por la Dirección del FSLN.

Del otro lado, el sector GPP, es decir la parte del FSLN que se había llamado *Tendencia Guerra Popular Prolongada*, mantuvo su núcleo guerrillero en las montañas de Zinica en el norte de Nicaragua, y siguió creyendo fundamental la lucha armada en la montaña de donde, después de una larga y prolongada guerra de guerrilla, habría tenido que comenzar el desafío decisivo contra la dictadura para la toma del poder.

Es cierto, sin embargo, que desde el momento en que se realizó la primera división, la línea táctica seguida por la tendencia GPP comenzó a discutirse con mayor rigor. El

---

<sup>173</sup> C.Núñez Téllez, op.cit., P.13.

<sup>174</sup> M. Molero, *Nicaragua sandinista: del sueño a la realidad*, Ed. IEPALA, Madrid, 1988, p.24.



análisis crítico que se produjo llevó otro importante grupo de la Dirección Nacional a profundizar el trabajo militante en una dirección distinta<sup>175</sup>.

Efectivamente, unos meses más tardese dió la segunda escisión en el FSLN: los comandantes Víctor Tirado, Humberto y Daniel Ortega dieron a la luz la *Tendencia Insurreccional* que, para ser la tercera vía táctica para la toma del poder, más tarde fue llamada “*tercerista*”. La nueva tendencia expresó muy pronto su clara intención de acelerar la fase de acumulación de fuerzas, implementando una serie de acciones armadas atrevidas en las ciudades, como fue por ejemplo el asalto a la casa de Chema Castillo.

Se podría decir también, sobre la tendencia Tercerista, que los comandantes que le dieron vida siempre se distinguieron por un gran pragmatismo y por una mayor disponibilidad hacia posibles alianzas, las cuales podían llevar la lucha popular contra Somoza a una valorable, si no indispensable, legitimidad internacional.

A pesar que las divisiones fueron acompañadas por diferencias a veces muy polémicas, las tres tendencias siempre dejaron las iniciales “FSLN” antes del nombre de la tendencia específica. Por supuesto, cada una de las tres tendencias trataron de llegar a ser hegemónica dentro del movimiento sandinista, pero cada una de ellas también tomó medidas para asegurar que las contradicciones internas al FSLN no aparecieran en toda su gravedad, así que las divisiones, además del daño que ya inevitablemente causaban, no procuraron una desconexión entre el Frente Sandinista y las masas.

Algunos comandantes quedan todavía de acuerdo en que, a la luz de cómo se desarrollaron después los acontecimientos, la creación de las tendencias fue – bajo algunos aspectos - paradójicamente útil al resultado final. Humberto Ortega, por ejemplo, dijo en una entrevista de 1984: “estoy convencido de que en el largo plazo la división era incluso

---

<sup>175</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución sandinista*, Ed. Ciencias Sociales, La Habana, 1986, p.136.

saludable porque cada tendencia terminó desarrollando un gran esfuerzo en su afán de hegemonizar las vanguardias"<sup>176</sup>.

Aunque los contrastes fueran a veces muy agudos, lo cierto es que las diversas tendencias del FSLN expresaron en esos años un gran respeto entre ellas. Esta mutua estima, que se ha de considerar sin duda mucho más de un "pacto de no agresión", se manifestó sobre todo en tratar de no molestar a las otras en sus respectivos ámbitos de interés: por ejemplo, la Tendencia Tercerista tuvo cuidado en no crear otro Frente Estudiantil alternativo a lo que ya habían creado las otras tendencias; al mismo tiempo, la Tendencia Proletaria siguió llevando a cabo sus tareas en el ámbito de los obreros urbanos sin que las otras tendencias trataran de entrar en este sector.

Al contrario de lo que ha sucedido históricamente en las organizaciones revolucionarias en América Latina, en la historia de la división del Frente Sandinista ninguna de las tres tendencias quiso formar una nueva organización armada: la *tendencia GPP* insistía en la formación de una fuerza móvil estratégica en las montañas, donde el enemigo podía utilizar en menor medida su potencial de guerra; los *proletarios* continuaron haciendo su trabajo de organización política en las zonas urbanas del Pacífico, donde los trabajadores se concentraban en el sector agrícola algodonero y cafetalero; los *terceristas* sin embargo, convencidos de la necesidad de una ofensiva insurreccional nacional dentro de un corto período de tiempo, entraron en la preparación de las operaciones militares a gran escala y de fuerte impacto público. Eso hasta el primer levantamiento en septiembre de 1978: después de esta fecha, todos los dirigentes, no sólo los de la *Tendencia Insurreccional*, se dieron cuenta del potencial de lucha que tenían las ciudades.

Hasta poco antes, a pesar de la experiencia de Pancasán, había pesado mucho sobre los hombros del FSLN la influencia del llamado "*foco guerrillero*" de guevariana memoria:

---

<sup>176</sup> J.Cebério, G.Invernizzi, F.Pisani, op.cit, cit. p.33.

las insurrecciones de 1978 pusieron por fin en tela de juicio aquél principio, sancionando el hecho de que las masas de las ciudades eran capaces de rebelarse. La convergencia de las varias tendencias que apareció después de estos acontecimientos, fue el primer paso hacia la superación de las diferencias que se habían producido en esos años.

En marzo de 1979, cuatro meses antes de la victoriosa insurrección final, se dió la reunificación del Frente Sandinista, con una Dirección Nacional integrada por tres representantes de cada tendencia, unidos por el objetivo supremo de derrocar la dictadura de Somoza con el empuje de las rebeliones populares.

#### ***IV.2.2 La lucha antisomozista entre 1975 y 1977***

El lapso de tiempo que va desde 1975 hasta 1977, no se recuerda como un periodo lleno de acontecimientos, sobre todo en lo que concierne la actividad militar. Sin embargo, no se puede considerarlo irrelevante en el camino revolucionario de Nicaragua: al contrario, este periodo se puede considerar crucial para el cambio del equilibrio político en Nicaragua, sobre todo por el nuevo papel político de la burguesía nacional. La disposiciones penales somozistas de 1975, establecidas específicamente para establecer un régimen de terror para detener el desarrollo del sandinismo, fueron ampliamente aceptadas en los círculos políticos de la burguesía, aunque con algunas excepciones significativas.

En el largo espacio de tiempo de dos años y nueve meses en el que se aplica la legislación de emergencia, es decir el estado de sitio, la censura y la ley marcial, la situación política y social se convirtió en extremadamente compleja. Lo que parecía una inquebrantable alianza entre la burguesía no directamente somozista y la misma dinastía Somoza, fue durante los años gradualmente caducando.

La causa principal de la crisis de este secular *feeling* político-económico, fue el uso indiscriminado de la censura por parte del gobierno dictatorial<sup>177</sup>.

Esta medida no sólo fue adoptada por Somoza para ocultar la represión salvaje que él mismo, con su Guardia Nacional, había desatado contra la oposición, pero pronto se convirtió en una gran herramienta para ocultar los robos colosales y un sinnúmero de arbitrariedades de que *Tachito* se convirtió en protagonista, a expensas de los entornos de pequeñas y medianas empresas que no estaban directamente vinculados a la camarilla del dictador. En resumen, incluso los sectores de la burguesía nicaragüense menos sensible a la cuestión de los derechos humanos comenzaron a entender que no habrían beneficiado de la situación impuesta por Somoza. Buena prueba de esto fue el hecho de que más de un grupo de la burguesía se vio seriamente dañado por la malversación de fondos del Estado, por el contrabando, por los negocios sucios en general de los somozistas que, entre el 1975 y 1977, se habían convertidos en factores dominantes del manejo de la economía nacional.

Importantes sectores empresariales comenzaron a perder la confianza en el potencial de estabilización del país que podía tener la dictadura, moviéndose hacia posiciones cada vez más cercanas a la base social de oposición contra la dictadura y llevándose importantes sectores de la clase media.

Aparte de este aspecto, ciertamente subestimado por Somoza, hay que añadir también el deterioro de la imagen del dictador nicaragüense a los ojos de la opinión pública internacional. A pesar que su aparato de censura funcionó bastante bien, Somoza no pudo ocultar por completo los ataques violentos de su guardia contra los trabajadores en huelga, o en contra de los campesinos que exigían tierras para cultivar y en general la enorme

---

<sup>177</sup> J. Lopez, in AA.VV., *Apuntes de Historia de Nicaragua*, Managua, Sección de Historia del Departamento de Ciencias Sociales de la UNAN, 1980, p.255.

avalancha de represión lanzada contra los distintos sectores populares, los cuales reivindicaban el derecho a tener condiciones de vida que se acercaran a la decencia.

Después de la difusión de determinados documentos en los que incluso los padres capuchinos y la Conferencia Episcopal Nicaragüense, denunciaban innumerables casos de desapariciones de campesinos y la violencia contra el pueblo por parte de la dictadura, la opinión pública internacional ya no pudo ignorar una situación que estaba empeorando cada día más. Por otro lado, muchos comités de solidaridad con Nicaragua, de México, de Venezuela, de Costa Rica y también de los Estados Unidos, trabajaron sin descanso para denunciar a nivel internacional las atrocidades cometidas por el régimen militar somozista<sup>178</sup>.

En una situación en la que Somoza perdió progresivamente autoridad política y moral, tanto en casa como en el extranjero, el Frente Sandinista, a pesar de la crisis interna, ampliaba sus filas de militantes, aumentaba su complicidad con todos los sectores populares y ganaba legitimidad política incluso en el extranjero.

A finales de 1975, después de haber hechado una base jurídica para acabar definitivamente con cualquier forma de oposición, Somoza comenzó una ofensiva militar en las montañas del norte, donde la Columna Sandinista "Pablo Ubeda" había establecido sus campamentos. La operación no pudo conseguir ni siquiera en parte las metas que se había fijado y tuvo que ser extendida por varios meses, ya que esta zona de la guerrilla en vez de debilitarse se consolidó aún más con la masiva respuesta de la población campesina a la llamada del Comando GPP para la resistencia hasta el final.

Contra este bastión sandinistas en las montañas del Norte, Somoza lanzó en agosto de 1976 una ofensiva más llamada "Aguila VI", en el que participaron los ejércitos de

---

<sup>178</sup> Ibid, p.256.

Nicaragua, Guatemala, El Salvador y también un contingente estadounidense, cuyos oficiales tenían la dirección estratégica de la operación<sup>179</sup>.

El resultado de esta acción militar recuerda algunos aspectos de la "pacificación de Segovia" de vuelta al asesinato de Sandino en 1934: las tropas de "Aguila VI" cruzaron el área implementando una verdadera masacre de campesinos, sin lograr el objetivo de eliminar la columna guerrillera ni ni lo de destruir el movimiento sandinista que se quedó muy activo en la zona.

Sin embargo, algunos meses más tarde, los militares somozistas lograron un notable éxito: el 8 de noviembre de 1976 en las montañas de Zinica, durante un choque absolutamente casual, cayó el prócer y símbolo viviente del FSLN, el comandante Carlos Fonseca Amador.

El régimen de Somoza, naturalmente, intentó en todas las maneras de manejar este éxito inesperado a nivel de propaganda: se cortaron la cabeza y las manos del Comandante en Jefe del FSLN que fueron traídas a Managua como prueba de su muerte. La noticia de la caída de Fonseca fue lanzada en grandes letras en los periódicos del régimen, coronada por los comentarios destinados a acreditar la imposibilidad de derrotar al régimen tanto política como militarmente.

De hecho, la emoción popular a la noticia de la muerte de la más alta autoridad sandinista era grande, pero ciertamente no en el sentido en que esperaba Somoza. La imagen de Fonseca luchador tenaz, que muere en la selva de Zinica "con su carabina disparando auroras"<sup>180</sup>, se fue a crear el mito de Carlos Fonseca que, como padre "de los muertos que nunca mueren"<sup>181</sup>, de los héroes y mártires de la lucha sandinista, enriqueció aún más

---

<sup>179</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., p.142.

<sup>180</sup> "Comandante Carlos", texto y música de Carlos Mejía Godoy

<sup>181</sup> La lápida de Carlos Fonseca, en el mausoleo construido inmediatamente después de la Revolución en la Plaza de la Revolución en Managua, lleva escrita la frase "Carlos es de los muertos que nunca mueren". El

aquella mística sandinista que he mencionado anteriormente, que siempre fue un pegamento excepcional para mantener firme la unidad popular en tiempos difíciles para los sandinistas, tanto antes como después de la Revolución.

La desaparición de su líder indiscutible fue un golpe terrible para el sandinismo, pero los comandantes guerrilleros pronto se dieron cuenta de que el cambio de situación, con el continuo aumento del aislamiento social y político determinado por el mismo régimen de Somoza con la adopción de la ley marcial, presentaba elementos extremadamente favorables para la reanudación de las batallas a gran escala.

Desde los primeros meses de 1977 se produjo un empeoramiento de la crisis interburgués que involucró hasta el Consejo Superior de la Empresa Privada, que se lanzó a una batalla contra la corrupción del régimen. Algunos representantes del sector empresarial, junto con un grupo de militantes del Partido Conservador y algunos sectores de la prensa nacional, se unieron a la coalición Unión Democrática de Oposición (UDEL), encabezada por el director de La Prensa Pedro Joaquín Chamorro.

Mientras que por un lado el movimiento de oposición se estaba desarrollando rápidamente, del otro el PLN, el partido de Somoza, a través de un período de profunda crisis política y fuertes conflictos internos, debidos a la lucha por la sucesión a la cúpula del poder, después de las graves complicaciones cardíacas que tenía Somoza.

La combinación de estos elementos, acompañados por la diferente actitud con respecto a la política exterior que tenía la nueva administración estadounidense del presidente James Carter, obligó Somoza a retirar la legislación de emergencia y a llamar a las elecciones

---

Comandante Tomás Borge, quien en el momento de la muerte de Fonseca era prisionero en las cárceles somozistas dijo: "... El comandante de la prisión de Tipitapa llegó feliz a nuestra pequeña celda, con la edición de *Novedades* (el diario somozista) para darnos la noticia que Carlos Fonseca había muerto, él nos dijo. Después de haber estado unos segundos en silencio, nosotros respondimos "se equivoca coronel: Carlos es de los muertos que nunca mueren". El coronel nos dijo "ustedes son realmente sorprendentes".... Tomás Borge, *Carlos, el amanecer ya no es una tentación*, en: "Nicaráuac" n° 13, Managua, diciembre de 1986, antes citada. p.107.

municipales para el año siguiente, tratando así de recuperar crédito a nivel internacional, pero sobre todo la fuerza que había desaparecido durante los tres años anteriores.

#### ***IV.2.3 La ofensiva del octubre 1977***

La larga acumulación de fuerzas, implementado por *Tendencia Insurreccional* durante los primeros meses de 1977, finalizó en octubre del mismo año con una serie de acciones a sorpresa implementadas por *terceristas* particularmente contra los cuarteles de la Guardia Nacional somozista en diversas partes del país.

La primera acción se realizó el 18 de octubre contra el cuartel de la Guardia de San Carlos, a pocos kilómetros de la frontera con Costa Rica. La ofensiva continuó el 15 con la liberación del pueblo de Mozonte, departamento de Ocotal, cerca de la frontera con Honduras, y de nuevo el 17 con el ataque al cuartel principal de la ciudad de Masaya, a veinte kilómetros de Managua, y el 25 de octubre cuando fue conquistado el pueblo de San Fernando.

La ofensiva no tuvo un éxito completo: la victoria de San Carlos por ejemplo, no se repitió en Masaya, donde el intento de tomar el cuartel de la Guardia falló. Sin embargo las tropas sandinistas seguían mostrando su capacidad de atacar en todas las zonas del país con gran eficacia y con la misma velocidad de repliegue.

Pero el resultado más importante de la ofensiva fue sin duda el hecho de que en el norte los sandinistas lograron abrir un verdadero frente, que fue dedicado a la memoria de Carlos Fonseca: entre la acción del octubre del 77 hasta el mayo del siguiente año, con el inicio de la ofensiva final, el “Frente Norte Carlos Fonseca Amador” se convirtió en una constante zona guerrillera.



Al lanzar esta ofensiva, los terceristas también trataron de dar una señal a las otras tendencias del FSLN, que hasta entonces habían recorrido el camino "conservador" de la acumulación de fuerzas pasiva<sup>182</sup>. Convencidos de que, con la fuerte crisis política del somozismo, difícilmente se habrían presentado nuevamente aquellas condiciones favorables, los *terceristas* intentaron de empujar las otras facciones del sandinismo fuera de las trincheras defensivas en que se habían cerrado desde hace demasiado tiempo.

Algunos sectores de la izquierda nicaragüense, entre ellos el Partido Comunista de Nicaragua (PCdN), el Frente Obrero e incluso algunos del mismo FSLN, criticaron las acciones de los *terceristas* llamándolas "aventureras" y perjudiciales para el desarrollo del movimiento de masa que se iba organizando. Pero en los meses que siguieron a la ofensiva pronto se vieron los frutos que la ofensiva había producido: la crisis política del país empeoró de nuevo y el movimiento de masa, además que fortalecerse, pasó de una actitud puramente reivindicativo a una más decididamente insurgente.

Sin duda, el movimiento "abierto" habría sido duramente golpeado por la represión somozista, pero - según los *terceristas* - había llegado el momento de iniciar una nueva etapa, un avance cualitativo político-militar, para evitar una "salida democrático-burgués" a la crisis política nicaragüense<sup>183</sup>.

### **IV.3. El Triunfo**

Se mencionaba anteriormente la transformación de la política exterior iniciada por el entonces presidente electo de los Estados Unidos James Carter, como un elemento de

---

<sup>182</sup> Ibid, p.147.

<sup>183</sup> Ibid, cit. p.149 (Humberto Ortega Saavedra).

cierta importancia con el fin de comprender plenamente las causas principales de la caída del somozismo y la llegada de la experiencia revolucionaria sandinista.

Inmediatamente después de su elección, Carter encargó su asistente, Sol Linowitz, de producir un informe en el que tuviera que resumir la nueva estrategia política-económica de los Estados Unidos hacia América Latina.

Al seguir el patrón dibujado por el Informe *Linowitz II*, la política del nuevo gobierno Carter cambió considerablemente las líneas de tendencia de la anterior, con el fin de buscar una alternativa a las dictaduras militares y civiles establecidas en muchos países de centro y sur América<sup>184</sup>.

A pesar de la fuerte oposición del Pentágono, de las transnacionales y de varias lobbies político y económicas, el presidente Carter, en el marco del Informe *Linowitz II*, firmó la Convención sobre los Derechos Humanos aprobada por la Organización de los Estados Americanos en 1969, y lo mismo hizo con el Protocolo n° 1 del Tratado de Tlatelolco, que preveía la conversión de América Latina en zona libre de armas nucleares. En septiembre de 1977 se firmó el acuerdo entre Panamá y Estados Unidos, que preveía la cesación de la presencia estadounidense en el país centroamericano y la transferencia del control del Canal Interoceánico a partir de 2000.

Después de estas posiciones tomadas por Jimmy Carter, el barómetro de las relaciones internacionales entre los Estados Unidos y los países de América Latina sin duda cambió decididamente. Por otra parte, la tendencia de Linowitz de empujar la administración de Estados Unidos a tomar medidas contra las dictaduras más represivas del continente, se puso en práctica por Carter únicamente en el intento de propiciar democracias "posibles", es decir las llamadas "democracias restringidas", en los países sometidos a un régimen

---

<sup>184</sup> AA.VV., *Nicaragua Y la Revolución Sandinista*, op.cit., pp.178-191.

militar, al fin de evitar el crecimiento de los movimientos de liberación que tenían posiciones más radicales y a menudo socialistas.

En el caso de Nicaragua, de hecho, el gobierno de Carter dio prueba manifiesta de su intención de apoyar en todos los sentidos una alternativa antisomozista capaz de socavar la hegemonía del Frente Sandinista sobre el movimiento revolucionario: en pocas palabras, la idea de establecer el llamado “somocismo sin Somoza”.

El intento de la burguesía antisomozista, unida en coaliciones con el fin de aprovechar del descontento popular, no tuvo el efecto deseado. Esto se debe principalmente a la capacidad de previsión de la *Tendencia Tercerista* que, utilizando en manera muy pragmática las contradicciones presentes en la particular situación política, logró el objetivo de evitar la hipótesis de una monopolización por parte de la burguesía del movimiento de protesta que se estaba desarrollando.

#### ***IV.3.1 El Grupo de los Doce***

Los sectores de la burguesía antisomozista nicaragüense iban formando su propio proyecto político alternativo que, en consecuencia del clima político creado por las acciones sandinistas, el estado somozista se vio obligado a tener en cuenta.

La llamada "gran burguesía" mantuvo una posición de neutralidad política, que ascendió de manera efectiva a un apoyo indirecto a favor del régimen.

Por el contrario, la parte de la burguesía que tenía un interés en el cambio de la estructura económica con el fin de dinamizar el capitalismo de Nicaragua, con la ayuda de algunas organizaciones reformistas populares, continuó buscando el diálogo con Somoza, haciendo así que UDEL volviera un banco de alternativa política reformadora a la militar representada por el sandinismo.

El Frente Sandinista, en especial la *Tendencia Tercerista*, tuvo cuidado de no tomar una posición de rechazo total frente al Diálogo Nacional promovido por la burguesía: si el FSLN hubiera rechazado con desprecio la opción de negociación de la burguesía, sin duda habría ofrecido una valiosa contribución para que esta alcanzara los objetivos que se había planeado.

El FSLN decidió entonces ir a esta ruta utilizando también el llamado *Grupo de los Doce* que, después de la *ofensiva* de octubre del 77, se presentó al público como resultado de la política de alianzas que el Frente Sandinista había desarrollado durante esos meses.

El *Grupo de los Doce* consistía - precisamente - en un grupo de doce de los más respetados profesionales, religiosos, empresarios e intelectuales de Nicaragua, cercanos a las posiciones del Frente Sandinista<sup>185</sup>.

El 14 de octubre de 1977, durante la ofensiva del FSLN, el *Grupo de los Doce* difundió un documento-manifiesto en el que se lanzaba un llamado al pueblo nicaragüense para la búsqueda de "una solución nacional a partir del cual no se puede excluir la participación del FSLN"<sup>186</sup>.

Con referencia al comunicado emitido por los doce, el Frente Sandinista declaró de aceptar el llamado a participar a una solución nacional", sin embargo - señalaba el mismo

---

<sup>185</sup> El Grupo de los Doce fue integrado por: Sergio Ramírez Mercado (intelectual, escritor, futuro vicepresidente durante el gobierno sandinista), Fernando Cardenal (jesuita), Arturo Cruz (economista, empresario y funcionario del Banco Interamericano de Desarrollo en Washington) Joaquín Cuadra Chamorro (abogado conservador, del grupo del Banco de América), Felipe Mántica (empresario, comerciante, vinculado al grupo del Banco de América), Carlos Gutiérrez Sotelo (cirujano dental), Ernesto Castillo Martínez (abogado), Miguel D'Escoto Brockmann (sacerdote de la orden Maryknoll), Carlos Tunnerman Berheim (profesor y rector de la Universidad Nacional de Nicaragua), Casimiro Sotelo Rodríguez (arquitecto), Emilio Baltodano Pallais (empresario), Ricardo Coronel Kautz (ingeniero agrónomo).

<sup>186</sup> R.M.Torres - J.L.Coraggio, *Transición y crisis en Nicaragua*, Ed. DEI, San José de Costa Rica, 1987, p.25.

comunicado - no se puede dar en Nicaragua una solución nacional, sin que primero hayan desaparecido Somoza y el somozismo"<sup>187</sup>.

La burguesía antisomozista del UDEL, que había asumido la responsabilidad de llevar a cabo las negociaciones con Somoza, tuvo una actitud vacilante frente al lanzamiento de este nuevo actor que había hecho su aparición en la ya intrincada escena política nicaragüense: esto porque el comunicado de los doce había reconocido el FSLN como un elemento fundamental de la oposición antisomozista, pero no había sido suficientemente claro sobre la posibilidad de un diálogo con el régimen.

Para romper esta incertidumbre llegó un segundo comunicado del *Grupo de los Doce*, en el cual antes se mencionaba la mala interpretación por parte de algunos sectores que habían leído en el primer comunicado una eventual disposición a dialogar con Somoza, y luego se especificaba de forma permanente que el *Grupo* nunca hubiera aceptado un diálogo con el somozismo, pero si algo que iba a crear una amplia unidad nacional antisomozista.

Con el despliegue del *Grupo de los Doce* contra una hipótesis de diálogo con la dictadura, el Frente Sandinista dió una gestión eficaz para derrotar el intento en aquella dirección por parte de la burguesía antisomozista. Al mismo tiempo declarando su disponibilidad para tejer una red de alianzas y de diálogo con los demás miembros del movimiento de oposición, incluyendo los que estaban en desacuerdo con ellos, el FSLN aumentó enormemente su prestigio a los ojos de todo el país e incluso en el extranjero.

De hecho, el funcionamiento del *Grupo de los Doce* hizo posibles nuevas amistades con políticos moderados y social-demócratas de América Latina y Europa, que ofrecieron visibilidad, apoyo diplomático y también material a la causa sandinista, hasta crear una especie de red de solidaridad internacional alrededor de esta.

---

<sup>187</sup> AA.VV., *Apuntes de Historia de Nicaragua*, op.cit., T.II, cit. p. 279.

#### ***IV.3.2 El asesinato de P.J.Chamorro***

Lo que hizo estallar una situación que ya parecía muy caliente fue el asesinato - el 10 de enero de 1978 – de Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, cuyas responsabilidades son muy probablemente para ser atribuida a Anastasio *El Chiguín*<sup>188</sup> Somoza Portocarrero, hijo de Anastasio *Tachito* Somoza Debayle, a ese entonces ya brillante oficial de la Guardia Nacional somozista.

Chamorro era un personaje muy respetado en el país y en el extranjero: en Nicaragua, además de ser uno de los líderes de la oposición antisomozista, era muy conocido y querido por la gente por sus feroces críticas contra la dictadura que salían cotidianamente desde una de las pocas voces de oposición tolerada por el régimen, el diario *La Prensa*, que él mismo dirigía.

En el extranjero Chamorro podía contar con la simpatía de algunos sectores de la política estadounidense y de la Sociedad Interamericana de Prensa, hasta el punto que a menudo viajó a los EE.UU. para cultivar relaciones con varias personalidades y políticos estadounidenses.

Es muy probable que, con los cambios en la política exterior de la administración Carter, Chamorro representaba para los Estados Unidos la mejor hipótesis en la lucha por la sucesión a Somoza, una vez que la dictadura hubiera caído bajo los golpes de la protesta popular.

La popularidad de que disfrutaba Chamorro, que aumentó en proporción al crecimiento de la disidencia en todo el país, pero sobre todo las señales de aprecio que llegaron desde Washington para la alternativa-UDEL y la consecuente apertura de Chamorro hacia el FSLN, muy probablemente fueron los elementos que convencieron Somoza de que el

---

<sup>188</sup> *chiguín*: como también *chavalito*, en Nicaragua y Honduras, se utiliza para decir *muchachito* o *chico*.

periodista nicaragüense se había convertido en un personaje demasiado incómodo para el régimen y por lo tanto tenía que ser eliminado.

La radio y la prensa antisomozista, especialmente el diario *La Prensa*, difundieron la noticia del feroz asesinato con grande énfasis: la reacción de las masas fue repentina y de abierto y violento desafío al régimen. Especialmente en Managua la ira popular produjo un levantamiento de masa absolutamente espontáneo, con destrucción, saqueos e incendios.

A raíz de la revuelta popular el 21 de enero, UDEL - dirigida por Rafael Córdova Rivas quien había tomado el cargo del fallecido Chamorro – junto al COSEP, llamaron a una paralización de la actividad industrial, que se hizo más activa con el nacimiento de un comité de huelga que continuó el estado de agitación incluso después del final del paro empresarial.

La iniciativa de protesta del cierre de fábricas, que tenía la intención de mostrar a los Estados Unidos la fuerza de la posición antisomozista de Udel, salió muy rápidamente fuera del control de los organizadores: una semana después, frente a las costantes y fuertes manifestaciones populares en todas las ciudades, Somoza decretó el regreso del estado de emergencia.

Pero lo que hizo explotar definitivamente los planes de la burguesía antisomozista, haciéndola retroceder de la posición de defensora de la huelga, fue la nueva ofensiva estratégica sandinista, que tenía el objetivo de reafirmar la presencia política y militar del FSLN en las ciudades, donde el pueblo se había levantado.

Las acciones de febrero fueron el resultado del trabajo que se inició después de la ofensiva en octubre del '77 y desarrollado por los cuadros sandinistas en las ciudades. En los centros urbanos se formaron nuevos grupos clandestinos y nuevas formas de organización de

masa, como los Comités de Barrios<sup>189</sup>, las células en las fábricas y los grupos estudiantiles. Mientras tanto, para sacar provecho de los esfuerzos del FSLN para unirse a las organizaciones populares y para articular el movimiento insurreccional, se comenzó a formar el Movimiento Pueblo Unido (MPU), integrado por el Partido Comunista y las tendencias GPP y Proletaria del FSLN<sup>190</sup>.

En febrero de 78, los sandinistas decidieron intentar la toma de las ciudades donde la organización del movimiento estaba particularmente fuerte: mientras que *El Danto* Germán Pomares, Víctor Tirado y Daniel Ortega atacaban con sus hombres el campamento antiguerrigliero de Santa Clara - al norte de Nueva Segovia -, los grupos de Camilo Ortega y de Edén Pastora tomaron respectivamente las ciudades de Granada y Rivas.

Pocos días después se produjo el primer inesperado levantamiento de masa espontáneo, que se produjo en un barrio de la ciudad de Masaya, el barrio indígena de Monimbó.

En respuesta a algunos actos represivos, perpetrados por la Guardia Nacional en el evento del aniversario del asesinato de Sandino, estalló una rebelión espontánea que pronto involucró a todos los veinte mil habitantes del barrio indígena. Tras una semana de sangrientos enfrentamientos, Monimbó fue prácticamente destruida por la aviación de Somoza: bajo las bombas de los aviones somozistas cayeron cientos de civiles y muchos guerrilleros sandinistas que habían llegado a dar una mano a los monimboseños, incluyendo el hermano mayor de los Ortega, Camilo, uno de los comandantes de la *Tendencia Tercerista* del FSLN.

---

<sup>189</sup> Los Comités de Barrios, nacieron como forma de organización territorial en 1978 y se mantuvieron activos durante muchos años, incluso después de la revolución, llamados Comités de Defensa Sandinista (CDS).

<sup>190</sup> R.M.Torres J.L.Coraggio, op.cit., p.27.



La batalla de Monimbó y su trágico final, con la muerte de Camilo Ortega y cientos de pobladores, conmovió fuertemente los nicaragüenses a nivel nacional y dejó en claro a los dirigentes del FSLN que las masas habían acumulado, con la sucesión de los últimos eventos, una decidida voluntad insurgente. Poco después, los *terceristas* decidieron abandonar el Frente Norte Carlos Fonseca y enviar sus dirigentes a realizar tareas de organización y capacitación en las principales ciudades.

La oposición burguesa en este período se movía en un clima de gran confusión interna: las diferentes opciones para superar el somozismo se enfrentaban dentro de UDEL, lo que ponía muy difícil la convivencia entre los distintos grupos económicos y políticos que la integraba. La tendencia de los pequeños empresarios para integrar la lucha popular, no podía de ninguna manera ser compartida por los grandes financieros, quienes demostraron una actitud política de hecho diametralmente opuesta, aunque igualmente adversa al somozismo.

En medio de esta crisis interna Alfonso Robelo, junto con otras personas vinculadas al capital financiero, salió de UDEL para fundar el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN), que se presentó como la expresión de los sectores más avanzados de la empresa privada que aspiraban a un capitalismo finalmente libre del juego sucio del Grupo Somoza.

Para aumentar la confusión en los ambientes de la oposición burguesa llegó en mayo del 78, una declaración del Partido Liberal Independiente, elaborada en el Congreso del PLI realizado justo poco antes en Monimbó, que condenaba cualquier intento de diálogo con Somoza y reconocía en el Frente Sandinista "la vanguardia de la rebelión popular revolucionaria"<sup>191</sup>.

---

<sup>191</sup> Ibid, cit., p. 26.

En esta situación de gran caos político, *Tachito* Somoza, que había anunciado poco antes de no querer dejar el gobierno antes de 1981, en un esfuerzo supremo para volver a aparecer en la buena voluntad de los Estados Unidos, aceptó de recibir la Comisión de Derechos Humanos de la Organización de los Estados Americanos. También anunció que iba a reformar la ley electoral y, finalmente, decidió de permitir que el *Grupo de los Doce* regresara a Nicaragua. Al mes siguiente, acogido por masivos festejos populares, el *Grupo de los Doce* llegó a Managua con la intención de integrar el recién nacido Frente Amplio de Oposición (FAO), una coalición antisomozista donde ya había doce entre partidos y sindicatos<sup>192</sup>.

Con el nacimiento oficial – el 17 de julio de 1978 - del Movimiento Pueblo Unido, el lado de la izquierda radical del movimiento de oposición antisomozista, se definen los rasgos más específicos de la situación política de Nicaragua en esta fase pre-revolucionaria.

El intento de los grandes grupos financieros y la alta burguesía terrateniente de inclinar el equilibrio de una manera tal de permitir, con el éxito de la Comisión Mediadora, un cambio en la cupula del poder del Estado sin excesivos traumas institucionales, fracasó sin posibilidad de recuperación. Así que la solución "somozismo sin Somoza", apoyada hasta el último siendo por los Estados Unidos, a esta altura ya tenía posibilidades de éxito muy limitadas. La amplia convergencia en el FAO de amplias y diversas capas de la burguesía contraria al diálogo con el dictador, que fuera conservadora, liberal, católica o simplemente "patriótica", cambió decididamente los equilibrios de la lucha antisomozista hacia opciones populares, tanto espontáneas como organizadas.

---

<sup>192</sup> En el Frente Amplio de Oposición convergieron: Grupo de los Doce, el Partido Liberal independiente (PLI), Movimiento Liberal Constitucionalista (MLC), Acción Nacional Conservadora (ANC), el Partido Socialista Nicaragüense (PSN), el Partido Conservador de Nicaragua (PCN), Partido Conservador Auténtico (PCA), Partido Social Cristiano (PSC), Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN), Partido Popular Social Cristiano (PPSC), la Confederación general de Trabajadores independiente (CGTI), Confederación de Unificación Sindical (CUS) y central de Trabajadores de Nicaragua (CTN).

La importancia fundamental de la *Tendencia Tercerista* del FSLN en todo este asunto es de una evidencia manifiesta: en el amplio campo en el que se juega el partido por el poder, desde la FAO al MPU pasando por los frentes guerrilleros, esta tuvo una función de "cremallera" que llegará a ser uno de los principales elementos del éxito de la revolución nicaragüense.

A la natural función hegemónica del Frente Sandinista dentro de la MPU, se asistía también a una presencia considerable del FSLN al interior de la FAO en el que, a través de *Grupo de los Doce* y de la *Tendencia Tercerista*, jugó un papel fundamental, si no directamente de control.

Entre estos dos lados su fue creciendo, a lo largo del primer semestre de 1978, el carisma y el mito de la invencibilidad del Frente Sandinista, sobre todo entre las masas: la demostración de gran pragmatismo y perspicacia política, especialmente por parte de los *terceristas*, fue acompañada por una continua muestra de terquedad y tenacidad militar, elementos que hicieron que el pueblo creara alrededor de los *muchachos*, una especie de aura mitológica.

Este último elemento se amplifica enormemente tras el éxito de lo que fue, sin duda, la acción más espectacular implementada por el Frente Sandinista en toda su historia: el asalto al Palacio Nacional.

#### ***IV.3.3 Toma del Palacio***

La operación " Muerte al somocismo Carlos Fonseca Amador " que incluía el asalto al Palacio Nacional en Managua donde tenía su sede el Parlamento, comenzó el 22 de agosto de 1978 y terminó dos días después.

Durante todo este tiempo el comando sandinista de la *Tendencia Insurreccional* a los órdenes de los comandantes Edén Pastora, Dora María Téllez y Hugo Torres, ocupó uno de los centros del régimen tomando como rehenes cerca de dos mil personas, casi todos los diputados, entre ellos algunos familiares de Somoza.

El resultado de las apretadas negociaciones, en la que el obispado - en la persona de Monseñor Miguel Obando y Bravo - jugó el papel de mediador, fue claramente a favor de los sandinistas, que obligaron Somoza a aceptar la casi totalidad de sus condiciones. Mientras que todas las radios nacionales transmitían un comunicado del FSLN, en la mañana del 24 de agosto, los guerrilleros sandinistas abordaron un avión con destino a Panamá con 59 presos políticos que acababan de liberar - incluyendo el comandante Tomás Borge -, después de saludar a dos alas de multitud que los vitoreaban animando el camino hacia el aeropuerto.

Después de esta brillante acción del FSLN la actividad de las organizaciones de masa antisomozistas se intensificaron notablemente. La FAO, el MPU, el Frente Estudiantil Revolucionario (FER), la Federación de Cámaras de Comercio, la Asociación de la Mujer ante el Problema Nacional (AMPRONAC), y otras organizaciones todavía, llamaron a la población al paro empresarial y a la huelga general.

A la respuesta duramente represiva de la Guardia Nacional y de la Escuela de Entrenamiento Básico de Infantería (EEBI), se produjeron a lo largo del mes de septiembre los levantamientos populares en los barrios de León, Estelí, Chinandega, Masaya, Matagalpa y en muchas ciudades de la región del Carazo.

En apoyo a las insurrecciones que estallaron en la mayor parte del país, el FSLN lanzó, con mutuo acuerdo de las tres tendencias, una ofensiva militar, que obligó Somoza a establecer de nuevo el estado de sitio y la ley marcial.

Mientras que en los barrios se cavaban trincheras, se erigían barricadas, se ocupaban iglesias, etc., las milicias sandinistas y los grupos populares organizados atacaban los

cuarteles de la Guardia, tomaban edificios públicos y también comenzaban a ocuparse de la organización de la salud y de la distribución de comida para los pobladores insurgentes.

La escalación de bombardeos desencadenada por Somoza contra la insurrección de las ciudades fue de tal magnitud que, cuando el FSLN se retiró a las montañas a finales de septiembre, se contaron más de seis mil muertos.

Ante la dramática situación en Nicaragua, la Organización de los Estados Americanos adoptó medidas para permitir a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de llevar a cabo una inspección *in situ* sobre violaciones de derechos humanos en Nicaragua. La OEA también propuso un comité, compuesto por representantes de los Estados Unidos, Guatemala y la República Dominicana, para mediar entre Somoza y la FAO.

Tan pronto como comenzó a trabajar la Comisión de Mediación de la OEA, el *Grupo de los Doce*, el PLI y el PPSC, salieron del FAO para denunciar el intento de Estados Unidos de utilizar a la Comisión para establecer un régimen parecido al de Somoza, pero con una cara más presentable. Por su parte, el FAO aceptó la propuesta de la Comisión para crear un plebiscito popular que decidiera el destino político del país, pero subordinó su aprobación definitiva al compromiso por parte de Somoza a abandonar la presidencia antes del posible plebiscito que tenía que celebrarse en diciembre.

Los primeros meses de 1979 vieron el fracaso de la conciliación de la OEA, por el rechazo firme de ambas partes - el gobierno y el FAO - a aceptar las condiciones de los acuerdos.

El gobierno de Estados Unidos, atrapado entre las presiones antisomozistas internacionales y el peligro de un triunfo de los sandinistas, intentó el camino del "autogolpe", fomentando las fuerzas políticas y económicas que, si hubieran prevalecido, habrían mantenido lejanos comportamientos y soluciones incompatibles con la tendencia de la administración Carter de promoción de los derechos humanos, evitando al mismo tiempo la temida posibilidad de "otra Cuba" en América Central.

Se podría decir que en esta etapa de la crisis política de Nicaragua, la torpeza política y la mitomanía incurable del dictador Somoza, fueron buenos aliados de la causa sandinista. La recomendación explícita dada a Somoza por los Estados Unidos, para que hiciera "oficialmente" a un lado de la gestión del poder político, con el fin de preservar por lo menos el poder económico, no fue tomada en cuenta por *Tachito*, invadido por el delirio de omnipotencia, elemento peculiar de la dinastía a la que pertenecía.

Ciertamente, en este momento, entre el 78 y el 79, el movimiento guerrillero y la oposición popular en general habían alcanzado un nivel de desarrollo que difícilmente habría fallado, pero un cartel de fuerzas políticas burguesas que hubiera cambiado la cara del régimen de Somoza, con nuevos hombres y métodos no abiertamente represivos contra la oposición, sin duda habría sido una alternativa viable para salir de la crisis política que se estaba apoderando de Nicaragua.

Sólo para evitar esta hipótesis, las fuerzas políticas que habían abandonado recientemente el FAO, es decir, el *Grupo de los Doce*, el PLI y el PPSC, se unieron al MPU, a la Central de los Trabajadores de Nicaragua (CTN), al Sindicato de Radioperiodistas y al Frente Obrero (FO), en otra coalición de oposición más que fue llamada Frente Patriótico Nacional (FPN), con el apoyo de la Coordinación Sandinista Nacional y sus contenidos antisomozistas, anti-imperialistas y antipactistas<sup>193</sup>.

Mientras tanto, después de más de un mes de intenso debate, el Frente Sandinista anunció - a mediados de marzo - de haber logrado la tan esperada unidad, formando una Dirección Nacional Conjunta compuesta por tres comandantes para cada tendencia<sup>194</sup>.

---

<sup>193</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., p.200.

<sup>194</sup> Los nueve comandantes de la Dirección Nacional Conjunta fueron: Tomás Borge, Bayardo Arce y Henry Ruiz para la Tendencia Guerra Popular Prolongada; Daniel Ortega, Humberto Ortega y Víctor Tirado para la Tendencia Insurreccional; Jaime Wheelock, Luis Carrión y Carlos Núñez para la Tendencia Proletaria.

Durante los meses siguientes el Frente Sandinista trató de mantener activos todos los frentes guerrilleros, para que las fuerzas armadas de Somoza se dispersaran en el territorio nacional y por lo tanto volviéndose más vulnerables: el Frente Norte Carlos Fonseca de Germán Pomares tomó el pueblo de el Jícaro y la ciudad de Estelí; el Frente Sur Benjamín Zeledón de Edén Pastora tomó el pueblo de El Naranjo. Los otros frentes, el Centroal Camilo Ortega (Managua, Masaya, Granada), el Nor-Oriental Pablo Ubeda (comandado por Henry Ruiz), el Oriental Roberto Huembes (Luis Carrión) y Occidental Rigoberto López Pérez (Chinandega, León ), se mantuvieron muy activos en esta etapa de pre-insurgencia. Sólo el Frente de Nueva Guinea (región de San Carlos) no fue capaz de resistir al impacto de la Guardia Nacional: la Columna Jacinto Hernández fue, de hecho prácticamente destruida en los combates de mayo.

Teniendo en cuenta la capacidad de recuperación de los frentes guerrilleros, la Dirección Nacional Conjunta del FSLN decidió desarrollar un plan estratégico donde el fulcro de la ofensiva final tenía que ser el Frente Interior, es decir la zona en las que se encuentran las principales ciudades de la costa del Pacífico, las mismas donde grupos de base populares habían alcanzado un alto nivel de organización.

El plan fue entregado a Joaquín Cuadra del Estado Mayor General del Frente Interior junto a un *llamado a la insurrección*, donde se convocaba el pueblo a una Huelga General Revolucionaria para el 5 de junio, como “preludio a la insurrección armada de las masas”<sup>195</sup>.

Con la difusión de la llamada a la insurrección, también falló el último intento del FAO que proponía negociaciones con la mediación de un *Comité de Reflexión Patriótico*, impulsado por el Monseñor Obando y Bravo con el apoyo de la empresa privada, que proponía una mesa de diálogo de todas las fuerzas políticas.

---

<sup>195</sup> C.Núñez Téllez, op.cit., pp.43-44.

La huelga comenzó en la fecha indicada por el FSLN y, cuatro días más tarde, con un fuerte avance con respecto a las disposiciones del Estado Mayor General, Managua se levantó. Después de diecisiete días de sangrientos combates en las calles de la capital, los sandinistas del *Frente Interno*, considerando que no podían resistir mucho tiempo a la espera de los refuerzos desde los otros frentes, actuaron un repliegue estratégico hacia Masaya que terminó con la toma de casi todas las ciudades de la región del Carazo<sup>196</sup>. Al mismo tiempo, todos los otros frentes se reunieron en Managua ocupando todas las ciudades que se encontraban a lo largo de sus caminos.

El Frente Occidental, que fue el más rápido en el avance hacia la capital, tomó con gran celeridad la ciudad de León, lo que permitió a la *Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional* (JGRN), exiliado en Costa Rica, de hacer su entrada en Nicaragua estableciéndose propiamente a León<sup>197</sup>.

El programa presentado por la *Junta Provisional* recuerda en muchos aspectos la plataforma programática de la *Tendencia Insurreccional*, sobre todo en los principios fundamentales de la revolución: economía mixta, pluralismo político y la no alineamiento internacional. El Programa de la JGRN recogió el carácter nacionalista, antimperialista, popular y democrático del Programa Histórico del FSLN, pero introdujo importantes adaptaciones con el fin de facilitar la incorporación de la burguesía nacional al nuevo curso post-revolucionario de la reconstrucción.

Mientras que durante el mes de junio se desarrollaba la ofensiva final en todo el país, la OEA en Washington rechazó la propuesta de la administración Carter para enviar una

---

<sup>196</sup> El *repliegue táctico* desde Managua hacia Masaya fue una especie de éxodo bíblico. Las tropas sandinistas fueron acompañadas en su retirada por más de seis mil pobladores de los barrios orientales de Managua que durante 17 días habían luchado junto a los sandinistas y que, quedando a sus hogares, podían caer víctimas de la venganza de la Guardia Nacional. Ver en: C. Núñez Téllez, op.cit, pp. 97-117.

<sup>197</sup> La Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional, formada el 16 de junio en Costa Rica, estaba integrada por cinco miembros: Daniel Ortega Saavedra (FSLN), Sergio Ramírez Mercado (Grupo de los Doce), Moisés Hassan Morales (MPU), Alfonso Robelo Callejas (MDN) y Violeta Barrios de Chamorro (esposa del asesinado Pedro Joaquín Chamorro Cardenal).



"fuerza de paz" en Nicaragua. Detrás de este rechazo es difícil no ver la fuerte corriente latinoamericanista vinculada a la socialdemocracia internacional formada por México, Panamá, Venezuela, Costa Rica y República Dominicana, que en esta ocasión hizo fuertes presiones sobre la OEA para que rechazara una solución "norteamericana"<sup>198</sup>. Somoza no fue capaz de movilizar tampoco la maquinaria militar aceptada de CONDECA, debido a los problemas que los gobiernos de El Salvador y Guatemala tenían con las guerrillas de sus países. La única ayuda que podía disfrutar Somoza, además de la habitual financiación considerable del FMI, eran los cargos de armas que llegaban desde El Salvador e Israel.

El 17 de julio de 1979 *Tachito* Somoza, después de haber cargado los restos de sus familiares en un avión para Miami, huyó de Nicaragua dejando la presidencia a Francisco Urcuyo, cuyas ambiciones de gobierno quedaron destrozadas tan sólo dos días después con la entrada triunfal de los sandinistas en Managua.

El sueño de Sandino, que había regenerado 18 años antes gracias a un puñado de estudiantes, se llevó a cabo el 19 de julio de 1979.

Una nueva era comenzaba para Nicaragua.

---

<sup>198</sup> M. Molero, op.cit., p.29.

## CAPÍTULO V. EL SUEÑO AL PODER

### V.1. La Transición

Las cifras que tenemos disponibles con respecto a la Nicaragua post-somocista, indican que el país se encontró, justo fuera del conflicto revolucionario, en una situación extremadamente dramática.

Además de las impresionantes cifras del "costo humano", 50.000 muertos, 120.000 heridos y 40.000 huérfanos, la guerra dañó de manera casi irreversible la infraestructura industrial y social. El PIB de Nicaragua cayó, entre 1978 y 1979 a los niveles de 1962, llevando la deuda externa a la cantidad de 1.650 millones de dólares, es decir, el total de tres años de exportaciones<sup>199</sup>.

A esto hay que añadir los daños del proceso de descapitalización iniciado por Somoza en su último año de gobierno: a la fecha de la salida de *Tachito*, el hoyo de capital en la cajas del Estado era aproximadamente de 750 millones de dólares: esto significa que el Gobierno de Reconstrucción Nacional se encontró a hacer frente a la grave situación de emergencia con un presupuesto de un puñado de millones, precisamente tres millones y medio de dólares, apenas suficiente para financiar las importaciones de dos días.

La producción y el comercio estaban praticamente paralizadas, las ciudades donde se dieron las insurgencias más importantes se encontraban parcialmente destruidas, la economía completamente desarticulada.

---

<sup>199</sup> Ver: Ministerio de Planificación (MIPLAN), *La economía de Nicaragua a dos años del triunfo popular*, Managua, 1981, p.1.

En una situación de este tipo, en la que el acto de destrucción de un orden y la necesidad de construir otro estaban separados por un período de tiempo tan reducido, las dificultades del proceso de transición se hicieron sentir en todo su peso. Además, en este momento, a pesar de la evidente hegemonía del Frente Sandinista sobre el movimiento, el amplio espectro de fuerzas políticas en la unidad nacional tenía un igualmente vasto panorama de posiciones ideológicas de distinto e incluso opuesto en la redefinición total del estado.

Las premisas político-ideológicas con las cuales la JGRN iba a recrear Nicaragua eran de toda forma de gran aliento y, teniendo en cuenta la forma en que el régimen anterior había sido derrocado, algo atípico para una revolución de carácter radical como fue la sandinista.

El nuevo curso revolucionario planteó, como condiciones para su funcionamiento, algunas premisas fundamentales: el pluralismo político; la economía mixta; la defensa de la soberanía nacional en el más auténtico no-alineamiento; la movilización constante del pueblo, en un esfuerzo para que la democracia nicaragüense fuera lo más posible sensible a las realidades de base, para su participación en las decisiones, incluso al más alto nivel. Estos, de acuerdo con el procesamiento de JGRN, iban a ser los medios para lograr los objetivos fundamentales de la Revolución Popular Sandinista, que se consagrarán después con la Constitución de 1987: la democracia, la transformación y desarrollo económico, bienestar social, soberanía y autodeterminación nacional<sup>200</sup>.

Pero a pesar que las premisas teóricas fueran apreciadas y aprobadas de manera casi unánime por todas las fuerzas políticas, la violenta lucha de poder que se determinó en Nicaragua después de unos meses de la unidad nacional sugiere que los problemas fueron no sólo relativos a la interpretación del programa revolucionario.

---

<sup>200</sup> R. Sanabria S. Morín, *Construcción de la Democracia en Nicaragua* (Reseña histórica *Diez años de Revolución*), en: AA.VV., *Construcción de la Democracia en Nicaragua*, Ed. Escuela de Sociología de la UCA, Managua, 1989, passim.

Los profundos cambios que se produjeron en Nicaragua durante el período que estoy tratando, no pudieron superar - o también sólo cambiar – las razones seculares de los conflictos por el poder político en Nicaragua. Quiero decir con esto que, a pesar que sean cambiados o añadidos nuevos sujetos políticos y nuevos problemas, la lucha por el poder en Nicaragua tiene raíces profundas y antiguas: razones que vuelven a presentarse - de hecho - incluso en la fase post-revolucionaria.

### ***V.1.1 El nuevo orden revolucionario***

La propuesta sandinista de Unidad Nacional es sin duda para ser considerada como parte del proyecto estratégico de construcción y consolidación de la revolución alrededor de la hegemonía popular y gestión política de su vanguardia.

En el período entre julio 79 hasta los primeros meses de 1980, elementos representativos de la burguesía nacional cubrieron importantes cargos en la Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN) y en la administración del nuevo Estado. No me refiero sólo a la presencia en la misma Junta Provisional de Alfonso Robelo y Violeta Chamorro: al economista Roberto Mayorga fue encomendado el Ministerio de Planificación; el ex presidente del COSEP Manuel J. Torres dirigía el Ministerio de Agricultura; el empresario Noel Rivas Gasteazoro tuvo el Ministerio de Industria y Comercio; la presidencia del Banco Central fue asignada al economista del Partido Demócrata Conservador (PCD) Arturo Cruz, mientras que al gerente del mismo partido Rafael Córdoba Rivas cayó la presidencia de la Corte Suprema de Justicia. Como Ministro de Defensa, fue colocado durante un tiempo un ex soldado de la Guardia Nacional, coronel Bernardino Larios, protagonista en 1978 de un fallido golpe militar contra Somoza. La escasez crónica de técnicos, significaba que una buena parte de las tareas técnicas de mayor importancia fueran tomadas por aquellos que las cubrían con anterioridad o por profesionales vinculados al MDN o de otros partidos de área liberal o conservadora. Otros ministerios

o viceministerios fueron ocupados por miembros del *Grupo de los Doce* o de otras personas independientes, o aún por líderes de organizaciones de diversos tipos.

Los Ministerios de Cultura, Bienestar Social, Transporte, Obras Públicas, Reforma Agraria y del Interior, fueron entregados a miembros del Frente Sandinista, incluidos los comandantes Jaime Wheelock y Tomás Borge que se hicieron cargo, respectivamente, de las dos últimas asignaciones mencionadas.

Se puede decir - por tanto - que, al menos en esta primera etapa, en la institucionalización del nuevo estado se vió una participación de una pluralidad de partidos políticos y organizaciones sociales, cuyos miembros fueron capaces de acceder a puestos importantes del gobierno y del aparato de Estado<sup>201</sup>.

Incluso se podría decir que el número de puestos ocupados por miembros de la burguesía nicaragüense fue incluso exagerado, en comparación con el papel jugado en la lucha antisomozista por los partidos que representaban este sector social.

De cierto el acceso abundante a posiciones de poder, por estas figuras políticas, era parte de un esquema político bien definido de los sandinistas para reducir las tensiones políticas internas, especialmente en este delicado momento de la reconstrucción del país, pero sobre todo era un mensaje a los Estados Unidos que demostrara una fuerte voluntad de apertura política interclasista.

Efectivamente, a pesar que la burguesía tuviera oficialmente muchos de sus representantes en las altas esferas del Estado, desde el principio el Frente Sandinista se aseguró los lugares clave para detener el control del poder real. A partir del ejército, por ejemplo: después de la creación del Ejército Popular Sandinista (EPS) del Comandante Humberto

---

<sup>201</sup> C.M. Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1987, p.231.

Ortega, que se llevó a cabo el 6 de noviembre de 1979, la burguesía se vio completamente socabada del poder militar.

La creación de un nuevo ejército se consideró inmediatamente una prioridad para la institucionalización del poder armado del estado revolucionario. El EPS, integrado básicamente por sandinistas, convirtió el entusiasmo de la masa rebelde de los combatientes que habían derrotado militarmente a la dictadura de Somoza en un ejército nacional moderno, que tenía que defender el proyecto político revolucionario, popular y antimperialista del nuevo estado<sup>202</sup>.

Alrededor de 15 mil guerrilleros y milicianos, que habían tomado parte a la insurrección antisomozista, pasaron a formar parte del nuevo Ejército Popular Sandinista, de la Policía Sandinista o del aparato de Seguridad del Estado, mientras que el mejor entre ellos fueron destinados a escuelas para cuadros militares, donde recibieron la capacitación de instructores también cubanos<sup>203</sup>.

El Ministerio del Interior se encontró de inmediato a tener que reprimir las acciones de grupos considerados de extrema izquierda, como los trotskistas de la Brigada Internacionalista Simón Bolívar<sup>204</sup>, el Movimiento de Acción Popular Marxista-Leninista (MAP-ML), o el Frente Obrero. Estos grupos, que presionaban para una más firme oposición de la Revolución contra la burguesía, intentaron - en el período inmediatamente

---

<sup>202</sup> Ibid, p. 233 y ss.

<sup>203</sup> M. Molero, *Nicaragua sandinista: del sueño a la realidad*, ed. IEPALA, Madrid, 1988, p.41.

<sup>204</sup> "El nacimiento del Batallón Simón Bolívar fue así larga que se convirtió en Nicaragua en blanco de bromas. Cuando el batallón por fin llegó, había un par de días para el Triunfo, y la insurgencia estaba en las etapas finales. (...) Su comandante, el panameño Hugo Spadafora, luego se convirtió en uno de los líderes de la contra. Aunque no cooperando al derrocamiento de la dictadura, los combatientes faltados del "Simón Bolívar" tuvieron mucho que hacer en los días siguientes al 19 de julio. Se difundieron de hecho en algunas fábricas, donde instaban los trabajadores a reclamar al nuevo gobierno los salarios pendientes de pago de los dos meses en que las fábricas habían sido cerradas debido a la insurgencia. La reivindicación fue acompañada por huelgas y sabotajes. (...) Los miembros de la "Simón Bolívar", por lo tanto, fueron detenidos y enviados de vuelta a Panamá." Ver: "Progetto Memoria", n°5, Autunno 1989, cit. p. 37.

posterior al 19 de julio – de llevar a los trabajadores y campesinos a una huelga con las consignas de "control obrero" o "ocupación de tierras"<sup>205</sup>.

Con la operación "*Puno sandinista*", en septiembre de 1979, el EPS dispersó algunas bandas de ex guardias somocistas que realizaban actos de bandidaje en el país y desarmó a gran parte del país.

El poder jurídico somocista fue reemplazado por un nuevo sistema que preveía una Corte Suprema de Justicia, que abolió la pena de muerte de inmediato y fijó el límite de treinta años como pena máxima de prisión, así como una serie de Tribunales Ordinarios y Especiales. Las funciones jurídicas asignadas también al aparato ejecutivo, a través del Ministerio de Justicia, fue fuente de gran conflicto con la oposición política, que alegó que esto constituía una "injerencia en las funciones ejecutivas de la Corte Suprema" <sup>206</sup>.

Los ministerios con los cuales la Corte Suprema de Justicia tuvo más conflictos fueron sin duda el Ministerio del Interior (MINT) y el de la Reforma Agraria: con este último, los problemas surgieron entorno a las órdenes de confiscación de tierras y propiedades. En cuanto al MINT, los problemas estaban relacionados con la actividad de la Policía Sandinista, pero sobre todo con la creación de los llamados Tribunales Populares Antisomocistas (TPA) que condenaron a un gran número de ex-guardias somocistas, algo a lo que la oposición se rebeló a través de la Comisión Nicaragüense de Derechos Humanos.

Mientras que la conformación del nuevo Estado y la transformación del viejo aparato fue bastante rápida: la JGRN abolió la Constitución de Somoza, sustituida por los Estatutos Provisionales; se prohibió la existencia de los partidos somocistas, el Partido Liberal Nacionalista y el Partido Conservador Tradicionalista; se confiscaron las propiedades de

---

<sup>205</sup> R.M.Torres J.L.Coraggio, *Transición y crisis en Nicaragua*, San José de Costa Rica, ed. DEI, 1987, p.33.

<sup>206</sup> M.Molero, op.cit., cit. p.48.

la familia Somoza y de las familias aliadas al antiguo régimen; se nacionalizaron los bancos y las compañías de seguros privadas y así también el comercio exterior, la minería y los recursos del país.

Por supuesto, también las primeras medidas del gobierno crearon un duro contradictorio, no sólo en el escenario político nicaragüense en general, sino también en el nuevo aparato estatal, donde las diferencias ideológicas y los históricos conflictos políticos comenzaron pronto a resurgir, golpeando en manera muy pesada la ya frágil unidad nacional.

Alfonso Robelo, especialmente en los meses entre el 79 y el 80, se colocó a la cabeza de un movimiento de tendencia, a veces de firme oposición, que tenía por objeto poner un freno a la política de los sandinistas, los cuales a golpes de decreto, no sólo estaban demoliendo la vieja estructura somocista, sino también algunas dimensiones políticas de una cierta importancia con que la burguesía podía seguir desempeñando un papel central en la gestión del nuevo estado.

De hecho la relación FSLN-Gobierno se fue desarrollando en una simbiosis cada vez mayor y de esto se dieron cuenta las fuerzas políticas pero también el pueblo. La breve "luna de miel" entre los sandinistas y la burguesía, entre COSEP y el FSLN, pronto se transformó en una crisis política e institucional abierta que, en abril de 1980, vio la salida de la JGRN antes de Violeta Chamorro y luego del mismo Alfonso Robelo, quien adujo razones mucho más polémica de las "razones de salud" con la que la viuda de Chamorro había justificado su renuncia.

Ya en diciembre de 1979, los directores del COSEP habían emitido un comunicado en el que se afirmaba: "... el ambiente de optimismo que prevaleció después de la reciente consecución de la victoria sobre la dictadura está erosionando rápidamente debido a la duda de la inseguridad y de la desconfianza"<sup>207</sup>.

---

<sup>207</sup> G. Cortés Domínguez, *La lucha por el poder*, ed. Vanguardia, Managua, 1990, cit. p. 3.



A través de las líneas de esa declaración se lee la decepción del COSEP frente a la falta de liderazgo de los empresarios, pero sobre todo para la preclusión del gobierno revolucionario frente a las propuestas político-económicas del COSEP que, obviamente, eran el resultado de una interpretación del concepto de "economía mixta" muy diferente a la que tenían los sandinistas.

Hay que decir que, como escribió años después Sergio Ramírez, “la planificación socialista sobre el Estado y las empresas del Estado jamás fue posible, y menos aún sobre las empresas privadas. Se apegaba al dogm, pero se quedaba lejos de la realidad. [...] Al liquidarse las alianzas del momento del triunfo, la reforma estatal de diciembre de 1979 creó una pesada burocracia en nuestras cuenta para facilitar la planificación central. Pero la consecuencia mayor fue que el poder de decisión sobre la economía quedara repartido entre miembros de la Dirección Nacional del FSLN, nombrados en ministerios clave bajo los cuales se fundieron otros”.<sup>208</sup>

Volviendo a Alfonso Robelo, dejó el gobierno después de haber llevado a cabo varios mítines en todo el país en el que pedía "unas elecciones verdaderamente libres", y en el que se definía la Cruzada Nacional de Alfabetización, recién actuada por el gobierno revolucionario, una "manera de dominar las mentes de los marginados". Robelo también en estas reuniones, que tenían el claro objetivo de desacreditar el comportamiento político de los sandinistas, criticó la decisión de la composición de un cuerpo co-legislador *en fieri*, es decir, el Consejo de Estado, que fue solemnemente instalado el 4 de mayo como el primer parlamento popular en la historia de Nicaragua.

Efectivamente, el Estatuto Fundamental de Derechos y Garantías, que sirvió casi como una constitución provisional, establecía la formación de un Consejo de Estado, que iba a

---

<sup>208</sup> Sergio Ramírez, *Adiós muchachos. Una memoria de la revolución sandinista*, Ed. Aguilar, México 1999, cit. p. 235.

tener 33 miembros, pero que más tarde se amplió a 47 y luego de nuevo a 51<sup>209</sup>.

A la actitud política de rechazo hacia las propuestas sandinistas, expresadas por el MDN de Alfonso Robelo, se añadió la amenaza de PCDN, PSC y COSEP de no integrar el Consejo de Estado, si no se aceptaban sus condiciones.

A partir de ese momento se inició un debate muy fuerte entre el ambiente de las organizaciones ligadas al Frente Sandinista y las variadas fuerzas de la nueva oposición vinculada al COSEP. Entre las demandas de esta última formación política, destacó la celebración, en un plazo breve, de las primeras elecciones de la Nicaragua post-revolucionaria, considerando que – decían los dirigentes del COSEP - el nuevo gobierno necesita una legitimidad que no podía sostenerse solamente por la victoria militar del 19 de julio<sup>210</sup>. Este fue, por lo menos a nivel oficial, la demanda clave del COSEP: en verdad, durante la larga reunión que sus líderes - Jorge Salazar, Reynaldo Hernández y Enrique Dreyfus – tuvieron con los comandantes sandinistas, sólo dos días después de la ceremonia de instalación del Consejo, surgieron otras solicitudes. Estas nuevas condiciones estaban relacionadas con el control de los Ministerios de Justicia y Finanzas, el Sistema Financiero Nacional y el Banco Central, además que los lugares de la JGRN que habían quedado vacantes por la renuncia de Robelo y de la viuda Chamorro.

La delegación sandinista, después de innumerables horas de discusión, logró in extremis obtener el consentimiento de la delegación del COSEP a un acuerdo: este acuerdo evitaba

---

<sup>209</sup> Los asientos del Consejo de Estado fueron así divididos: 13 partidos políticos, entre ellos 6 al FSLN y uno a PLI, PSN, PPSC, MDN, PCD, PSC y CTM; 11 a organizaciones populares, incluyendo 9 al CDS y uno a JS-19 y AMNLAE; 9 a los sindicatos: 2 a ATC, CGT y CAUS y uno a CTN, CUS y FETSALUD; 10 a organizaciones sociales, incluyendo 2 a la UNAG y una a Asociación Nacional del Clero, el Consejo Nacional de Educación Superior, la Confederación Nacional de Asociaciones Profesionales, ANDEN, MISURASATA, Eje Ecuménico MEC-Celades y UPN; 5 a organizaciones de la empresa privada es decir, un escaño respectivamente INDE, Cadin, Confederación de Cámaras de Comercio, Cámara de la Constitución y UPANIC. Ver. AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, Ed. Ciencias Sociales, La Habana, 1986, pp.220-221.

<sup>210</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., p.8.

en ese momento una ruptura institucional que podía causar un daño incalculable en el camino hacia la reconstrucción nacional de Nicaragua.

Los conservadores Rafael Córdoba Rivas y Arturo Cruz Porras, este último ejecutivo del Banco Interamericano de Desarrollo, ocuparon los puestos de JGRN que habían sido abandonados por Robelo y Violeta Chamorro; el COSEP, por su parte, se integró al Consejo de Estado.

Sin embargo, una vez formado el Consejo de Estado, el tono de la disputa no dio señales de mejoramiento.

Con motivo del primer aniversario de la Revolución Sandinista, el comandante Daniel Ortega debería haber anunciado, durante su discurso de celebración, la fecha exacta de las elecciones. A la vaguedad con que Ortega trató en esa ocasión el tema electoral, el vicepresidente del COSEP Jorge Salazar respondió acusando a los líderes de no respetar los acuerdos del 3 de mayo, firmados con la organización empresarial que representaba.

El COSEP y las fuerzas políticas afines a ella comenzaron una campaña de presión política sobre el tema de las elecciones, en la que encontraron en el diario *La Prensa* un nuevo aliado.

El prestigioso diario, fundado por Pedro Joaquín Chamorro, mártir dell'antisomocismo, había abandonado desde algún tiempo la actitud de apoyo al gobierno revolucionario, reemplazándola con una línea que quedaba muy cercana a las posiciones del COSEP. Esto causó un conflicto interno entre la redacción y los propietarios, que se resolvió con la salida de la mayoría de los redactores de *La Prensa*, que siguieron Xavier Chamorro Cardenal, uno de los propietarios de *La Prensa* y hermano de Pedro, en la creación de un nuevo periódico *El Nuevo Diario* (END).

El 23 de agosto de 1980, durante la ceremonia de clausura de la Campaña Nacional de Alfabetización, el Comandante Ortega, durante su discurso, anunció que el proceso electoral se iniciaría en enero de 1984.

A pesar de las protestas de MDN, PCDN, PSD y PSC, que creían que la fecha de las elecciones fuera demasiado lejana, en los meses que siguieron al anuncio no se dieron particulares diatribas políticas. Al menos hasta que, en noviembre, los jóvenes del MDN se enfrentaron violentamente con sus compañeros de la Juventud Sandinista en las escuelas de la capital. Pocos días después el Ministerio del Interior (MINT) prohibió una manifestación del MDN que tenía que celebrarse en la ciudad de Nandaime, aduciendo razones relacionadas con la seguridad nacional.

De hecho, durante las primeras semanas de noviembre, se llevaron a cabo los primeros ataques de los contras a la frontera con Honduras, lo que hizo temer a los sandinistas que había una estrategia de desestabilización orquestada por los grupos armados y la oposición interna.

A la luz de las declaraciones belicosas hechas por el nuevo presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, los temores de los sandinistas no eran tan exageradas. Con la instalación del nuevo gobierno republicano en la Casa Blanca, no sólo empezaron los primeros movimientos de la contra en la frontera norte de Nicaragua, sino también que los partidos que estaban relacionados con el COSEP comenzaron a asumir una mayor rigidez, en la disputa político-institucional que los veía opuestos al FSLN.

La ruptura definitiva con el Consejo de Estado se consumió a la mitad de noviembre, durante la sesión plenaria que tenía que discutir, además de las cuestiones planteadas por el MDN sobre los enfrentamientos entre los estudiantes y sobre la prohibición del evento de Nandaime, también una serie de proyectos de ley, presentados por los partidos del area COSEP, que fueron consideradas por los sandinistas una verdadera provocación. Con estas propuestas de ley, el bloque de partidos de oposición pretendía eliminar el nombre

"sandinista" en varias instituciones y organismos; exigían también la derogación de los decretos del Gobierno que prohibían la divulgación de informaciones militares y económicas en relación a la seguridad nacional; finalmente se pedía también de reducir la importancia simbólica dada institucionalmente a la bandera roja y negra sandinista<sup>211</sup>.

Después de una dramática sesión plenaria en la que se llegó varias veces a un paso de la confrontación física entre miembros de las distintas bancadas, los grupos parlamentarios de la oposición se retiraron de la sesión y el COSEP motivó su desacuerdo en un comunicado que decía: "...los sectores más radicales del partido FSLN, de abierta tendencia marxista-leninista, están presionando la base para imponer un proyecto político-económico comunista en Nicaragua, con un capitalismo totalitario del Estado y las consiguientes restricciones de todas las libertades..."<sup>212</sup>.

Este episodio, seguido por la respuesta masiva en la plaza de la base sandinista contra la actitud de boicoteo de los partidos burgueses, marcó el final de la improbable unidad nacional post-revolucionaria. Con la confluencia del COSEP y sus partidos satélites dentro la contrarrevolución y el misterioso asesinato de su vicepresidente Jorge Salazar, quien parecía estar involucrado en un intento de golpe de Estado, la lucha por el poder político en Nicaragua regresó, obviamente con las necesarias distinciones, a tener los mismos protagonistas de la etapa posterior al acuerdo del Espino Negro en 1927: por un lado, los conservadores y los liberales (y los EE.UU.), del otro Sandino.

---

<sup>211</sup> Ibid, pp.22-23.

<sup>212</sup> Ibid, cit. p.24.

### ***V.1.2 El Poder Popular. Las organizaciones de masas***

En la fase que siguió al triunfo militar sandinista, el FSLN decidió crear un proceso de formación de una red de organizaciones de masas, que habría tenido que ser su base popular organizada en los años siguientes.

Después del 19 de julio el FSLN gozaba indudablemente de gran influencia en la sociedad nicaragüense, pero la confusión en su base social era grande, tanto porque históricamente Nicaragua nunca había tenido una tradición de lucha organizada, tanto por la particular situación de descompuesta - cuanto comprensible - exuberancia que el triunfo había desatado en el alma popular.

El peligro de una contrarrevolución determinó que el FSLN se desarrollara como un partido que mantenía una estructura política-militar: esto significaba mantener la distinción entre "militantes" y "miembros". Teniendo en cuenta esto, pero sobre todo para acelerar la consolidación del "*poder revolucionario como poder popular*" <sup>213</sup>, el FSLN decidió dar impulso a la creación de la llamadas organizaciones de masas sandinistas, es decir, las organizaciones populares.

La "movilización" de las masas, es decir el compromiso popular - en los primeros meses después del triunfo – por cuanto concierne el desempeño de las tareas prioritarias de la Revolución, se puso en marcha con la asistencia en todos los ámbitos de la sociedad: la educación, con las campañas nacionales de alfabetización y post-alfabetización; en el cuidado de la salud, con campañas de vacunación y recuperación ambiental; en economía, con el voluntariado en las temporadas de cosecha y en la distribución de alimentos y luego también en la defensa y seguridad interna, con la organización de las *Milicias Populares* y de la policía voluntaria. La participación de las masas para llevar a cabo estas importantes tareas en la emergencia post-revolucionaria, se convirtió en el instrumento

---

<sup>213</sup> R.M.Torres J.L.Coraggio, op.cit.,. Cit. p.39.

central de la relación entre el FSLN, el Estado y las masas: las organizaciones que fueron protagonistas de este compromiso, pronto se convirtieron en canales de comunicación y correas de transmisión de la dirección política sandinista.

Las principales organizaciones que hicieron su aparición en los primeros meses después de la Revolución fueron: la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC), la Central Sandinista de los Trabajadores (CST), la Asociación de Mujeres Nicaragüenses "Luisa Amanda Espinosa" (AMNLAE) la Juventud Sandinista 19 de Julio (JS-19) y los Comités de Defensa Sandinista (CDS).

El impulso dado por el FSLN para el crecimiento de las organizaciones de masas, se debe en gran parte a la capacidad de movilización de masas entre 50 y 200.000 personas para demostraciones de fuerza contra la *"burguesía vendepatria"* o, sobre todo desde el 1981 en adelante, en contra del *"imperialismo norteamericano"*. Lejos de decir que estas manifestaciones no fueron realmente participadas, me limito sólo a subrayar el hecho que el FSLN sabía perfectamente que podía contar con una fuerte presencia de la plaza en ciertas ocasiones, movilizand o algunas organizaciones cuyos quadros quedaban en constante contacto con la dirección política.

En su diversidad de organización y esferas de interés, las organizaciones de masas sandinistas se unían periódicamente, en ocasión de los aniversarios o de manifestaciones de plaza, para demostrar el pleno apoyo de la base a su vanguardia política: esto se puede resumir en el lema que dominó durante muchos años en este tipo de ocasiones: *"¡Dirección Nacional Ordene!"*.

En una situación que ya veía una cierta confusión Estado-partido, el uso de las organizaciones con el fin de convocar a eventos populares involucró con el tiempo una identificación cada vez mayor de estas con el partido.

Hay que decir que la pertenencia a una u otra organización era necesario para acceder a determinados bienes y servicios, la distribución de las cuales era una prerrogativa del

Estado: esto, con razón, fue percibido por muchos sectores como una obligación a entrar en las organizaciones sandinistas.

La enorme centralización política de las organizaciones de masas sandinista creó con el tiempo comportamientos burocráticos y casos evidentes de corrupción, especialmente de los cuadros intermedios.

Ejemplos manifiestos de esta tendencia fueron los CDS, ya apodados "*ojos y oídos de la Revolución*" y considerados por la oposición como una excrecencia de la Seguridad del Estado. Los CDS destacaron entre las otras organizaciones, por los innumerables casos de malversación de fondos y abuso de poder de los cuales se mancharon sus cuadros, que no siempre venían denunciados por el pueblo o por el mismo partido<sup>214</sup>.

Las estructuras territoriales de los CDS habían sido dibujados por el FSLN para que en sus asambleas se resolvieran los problemas particulares de la vida de los distintos barrios combinando estos a los problemas generales de la vida política nacional<sup>215</sup>.

La acción de los CDS fue al comienzo de gran importancia para la asistencia a los heridos y huérfanos de la guerra revolucionaria, para la reconstrucción de las viviendas y de las instalaciones de los barrios destruidos por la aviación de Somoza, pero especialmente para la distribución de suministros de primera necesidad a la población urbana.

Más tarde con las nuevas tareas de vigilancia revolucionaria y control general de la población, cuando los CDS se convirtieron en "garantes" del orden público territorial, también las tareas de distribución de los bienes y de los alimentos básicos se llevaron a cabo con una corrección más que dudosa, dejando el camino abierto a un comportamiento

---

<sup>214</sup> Ibid, p.40.

<sup>215</sup> Véase. Centro Investigaciones y Estudios de la Reforma Agraria (CIERA), *La Democracia participativa en Nicaragua*, Ed. CIERA, Managua, 1983, pp.55-57.



oportunista, cuando no directamente de abuso de autoridad, por parte de los cuadros intermedios *cedesistas*.

Años más tarde, precisamente en 1984, el FSLN se vio obligado a aprobar un acuerdo que estableció el carácter no-partidario de los CDS y disponía la organización de elecciones de los dirigentes de los comités con el voto secreto de los habitantes de los barrios. A pesar de esta reforma, los CDS progresivamente desaparecieron a finales de los años 80.

La movilización más importante implementada por las organizaciones de masas fue sin duda la Campaña Nacional de Alfabetización (CNA), que comenzó en el marzo de 1980 y vio la participación de miles de jóvenes de la JS-19, de mujeres de la AMNLAE, de profesores de la Asociación Nacional de Educadores de Nicaragua (ANDEN), partir por todos los rincones de Nicaragua para enseñar a leer y escribir a miles de familias. La CNA fue un gran éxito: aprendieron a leer y escribir más de 400 mil personas, en su mayoría campesinos, y la tasa de analfabetismo en Nicaragua se redujo del 56% al 12% en pocos meses. Así como éxitos notables fueron también los días nacionales de vacunación y los días populares para la salud, a la que asistieron alrededor de 85 mil voluntarios brigadistas del ATV, los CDS, el JS-19, la Federación de Trabajadores AMNLAE y de Salud (FETSALUD) para combatir la poliomielitis, la rabia y la malaria en todo el país.

Las organizaciones de masas juegan un papel importante en las movilizaciones durante la cosecha del café y del algodón, en particular cuando la agresión desde Honduras por parte de los guerrilleros *contras* se convirtió en frecuente e intensa, por lo que la defensa del territorio nacional se volvió una prioridad ante la necesidad de la mano de obra para la producción.

Reconocida la importancia cultural y material de las organizaciones de masa sandinistas en el período de transición, queda por considerar que estas, por su dirección política vertical, no tuvieron la oportunidad de crecer en función de las reivindicaciones

inmediatas de la base, se desarrollaron mucho en la menos noble función de vehículos de las directivas de la cúpula del Frente Sandinista.

El resultado de esto fue que, en la profunda transformación de las relaciones sociales y de las luchas sociales emprendidas por la Revolución, la falta de una verdadera relación dialógica entre pueblo y liderazgo revolucionario, provocó la aparición de una situación para que el Estado se convirtió en mediador de todas las reivindicaciones particulares. Estado y sociedad aumentaron más y más el carácter de su relación simbiótica, y esto sólo a través de las organizaciones de masas. Esto significaba que en muchas ocasiones las organizaciones de masas, junto con el gobierno, fueron acusadas por la colectividad por no haber dado seguimiento a algunas importantes demandas populares: reivindicaciones que tal vez no era posible satisfacer por razones contingentes, o de toda manera independientes de las responsabilidades de las organizaciones.

Por otro lado, la relación partido-organizaciones de masa-Estado, por como se presentaban en Nicaragua después de la Revolución, no era comparable con las situaciones en las cuales el modelo de partido único era prevalente: el esquema en este caso era mucho más complejo. En la Nicaragua sandinista prevalecía el pluralismo político y por tanto también en lo que se refería a la organización social: la falta de una seria organización social no sandinista se puede atribuir sólo en pequeña medida al cierre de los espacios de libertad política en la oposición que, por otra parte, nunca fue implementado de manera decidida por el FSLN. O más bien, para aquellos que tienen dudas sobre la buena fe de los sandinistas, se puede decir que nunca hubo una real necesidad de quitar oxígeno a una oposición que, ya nacida bastante "asmática", nunca tuvo una base popular masiva de apoyo a sus proyectos políticos-sociales.

En cuanto al movimiento obrero y a la lucha sindical, el discurso muestra un perfil muy diferente. En este ámbito, de hecho, no hubo desde el principio una fuerte competencia por la hegemonía entre el recién nacido sindicato en CST y los sindicatos tradicionales de

la izquierda, es decir el Frente Obrero (FO) y la Confederación de Acción y Unidad Sindical (CAUS), y otros más.

Al principio, el CST fue la organización que tenía más dificultades para afirmar su hegemonía en el sector social que representaba: y esto se debía a la falta de competentes cuadros sindicales entre los sandinistas, que en cambio abundaban en otras agregaciones sindicales<sup>216</sup>. La fusión con una parte importante de la Confederación General de Trabajadores independientes (CGTI), dio sangre nueva a los sindicatos sandinistas que, ya en el 80, participaban activamente a las reuniones intersindicales donde estaban tratando de lidiar con el problema acuciante de la descapitalización de las empresas<sup>217</sup>.

La CST, después de un rápido desarrollo que vio el 75% de los nuevos sindicatos afiliados a la misma, organizó conjuntamente con FO, CAUS, CGTI y *Confederación de Unificación Sindical* (CUS), la primera *Asamblea de la Unidad de la Clase Obrera*, desde la cual nació la *Coordinadora Sindical de Nicaragua*. Los distintos sindicatos se unieron a la lucha contra la burocracia, contra el abuso de poder, contra el despilfarro en el sector nacionalizado de la Área de Propiedad del Pueblo (APP) y en contra de la fuga de capitales por parte del sector privado.

El desarrollo repentino en una vuelta de dos años - 1980 y 81 – de la CST y la ATC, los dos mayores sindicatos sandinistas, describe perfectamente la "política" de esta evolución, pues aparece claramente como un producto del mismo proceso revolucionario<sup>218</sup>.

Pero la actitud de los sindicatos no fue de falta de reivindicaciones frente al gobierno: las uniones de hecho implementaron fuertes presiones para una reforma agraria que diera una

---

<sup>216</sup> M.Molero, op.cit., p.64.

<sup>217</sup> O. Núñez Soto, *Transición y lucha de clase en Nicaragua (1979-1986)*, Ed. Siglo Veintiuno, Managua, 1987, p.107.

<sup>218</sup> C.M.Vilas, op.cit., P.288 y ss.

respuesta a las demandas de los campesinos más pobres. Además los mismos sindicatos se quejaron de la falta de consulta por parte del gobierno, en el diseño del Plan Económico de 1981. Incluso a principios de 1981, ATC y CST, con la consigna "contra la descapitalización, confiscación!", lanzó una campaña de ocupación de tierras y fábricas que obligaron al gobierno a acelerar el proyecto de Reforma Agraria, que efectivamente fue aprobada el año siguiente.

La actitud de equilibrista que mostró el gobierno entre las demandas de los sindicatos sandinistas y su alianza con sectores de los propietarios pertenecientes a la así llamada "burguesía patriótica", fue una constante en la historia de la Nicaragua sandinista. Por ejemplo, en septiembre de 1981, el gobierno decretó la prohibición de las huelgas y ocupaciones de tierras y empresas: esto estaba previsto por la Declaración de Emergencia Económica y Social, pero tenía que ver también con la preocupación del Gobierno por la posible crisis con los productores privados, muy afectados por la acción tenaz y constante de las reivindicaciones de los sindicatos. Lo que se puede decir con certeza es que el entusiasmo inicial de los trabajadores fue reemplazado, después de estos acontecimientos, por un profundo sentimiento de frustración y decepción que, como se verá después, tuvo consecuencias en los años siguientes.

Por cuanto concierne al campesinado, al menos hasta 1981 en general estuvo representado por el ATC cuya intervención, sin embargo, fue dirigida de una manera particular al proletariado agrícola. De esta peculiaridad de la ATC, pero sobre todo de la mayoría de los retrasos en el ámbito de la reforma del Estado, se aprovechó la derecha nicaragüense que inició una labor de proselitismo entre los miles de pequeños propietarios y productores individuales. En los sectores sandinistas del área de la pequeña propiedad pertenecientes a la ATC, se desarrolló un fuerte deseo de crear una nueva organización que pudiera contener la fuerte ofensiva de la derecha en el sector campesino. En abril de 1981 nació en este sentido, la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG), que se convertirá en poco tiempo en una de las organizaciones más fuertes del país.

Hay que tener en cuenta que, a pesar de su rápido desarrollo, la UNAG salió a la luz con un retraso que fue suficiente a la oposición para crear una falla importante en el consenso hacia los sandinistas. La formación de este polo derechista en el sector de la producción agrícola, reunido alrededor de la Unión de los Productores Agropecuarios de Nicaragua (Upanic), recreó las condiciones para aquel conflicto campesino que será uno de los principales motivos de confrontación en el país, hasta llegar a la guerra contrarrevolucionaria en una vuelta de pocos meses.

### ***V.1.3 La economía revolucionaria***

Al comienzo de este capítulo, hice una breve mención de las dramáticas condiciones económicas en que se encontraba Nicaragua, una vez liberada por la victoriosa experiencia insurreccional.

La reconstrucción de la economía y de la infraestructura apareció inmediatamente como una *condicio sine qua non* para el comienzo de las transformaciones revolucionarias. Reconstrucción y transformación eran dos coordenadas que viajaron en pareja, en el desarrollo de la nueva Nicaragua: fue planificado un proyecto de recuperación del sistema de producción, buscando al mismo tiempo de introducir cambios importantes en la forma en que funcionaba, en plena interacción con el proyecto de cambio de la estructura económica de la sociedad.

Las primeras medidas económicas adoptadas por el Gobierno de la Junta Provisional fueron: la nacionalización del comercio exterior y del sistema financiero, la formación de la denominada Área de Propiedad del Pueblo (APP) y el inicio de una nueva política fiscal. Con la nacionalización del comercio exterior, en un intento de salir definitivamente por el régimen de dependencia económica, el Estado pasó a controlar todas las importaciones y exportaciones del país, tomando automáticamente la responsabilidad de la comercialización de todo lo que fue producido por las empresas estatales y las privadas.

Para regular este sector, fundamental para la reconstrucción del país, la JGRN consideraba esencial contar con un Ministerio de Comercio Exterior, creado en octubre de '79 bajo la dirección de Alejandro Martínez Cuenca. El Ministerio se volvió funcional gracias a una serie de ramificaciones empresariales, obviamente de estado: la Empresa Nicaragüense de Alimentos Básicos (ENABAS), la Empresa Nicaragüense de Café (Encafé), y así también para el algodón (ENAL), para la carne (Encar), azúcar (ENAZUCAR) y productos marinos (Enmar)<sup>219</sup>.

En el sistema de economía mixta auspicado por los sandinistas, el Ministerio de Comercio Exterior y el sistema financiero nacionalizado, debían llevar a cabo un control de la función capitalista de la agroexportación, cuyo exceso se habrían convertido directamente en el fondo nacional de acumulación.

El eje principal del fondo nacional de la acumulación giraba alrededor de las empresas de la APP que fue, junto con la llamada Área Privada (AP), la pieza central del sistema de economía mixta. La APP se formó a partir de la antigua confiscación de las empresas del Grupo Somoza y de las familias que habían colaborado con el dictador nicaragüense.

Esto sucedió con el Decreto N ° 3 del 20 de julio de 1979, el día después del triunfo revolucionario: la creación del sistema APP aumentará para el año 1980 la participación del Estado en el PIB de Nicaragua de un 15% a un 41%, mientras que la participación del sector privado se redujo de un 85% a un 59%<sup>220</sup>.

---

<sup>219</sup> Véase: AA.VV., *La política económica en Nicaragua (1979-1988)*, Cuadernos de "Pensamiento Propio", CRIES, Managua, No. 2 junio 1989, p.62.

<sup>220</sup> Ibid, p. 61.

Las nacionalizaciones que se iniciaron mediante aquél decreto se ampliaba a los bancos, a las compañías de seguros, a las empresas de minería, de pesca, de madera, pero sobre todo a casi el 43% de la tierra que había estado de propiedad de grandes terratenientes<sup>221</sup>.

La elección de la economía mixta por parte de los sandinistas fue dictada por las condiciones históricas y políticas en que se dió la superación del régimen de Somoza. Después del julio 1979, la media y especialmente la pequeña burguesía, se demostraron sectores muy importantes de la sociedad nicaragüense.

Desarrollar un proceso de acumulación económica y reconstrucción nacional, que permitiera liberar la economía del país de la situación de deterioro y fuerte frustración en la cual se encontraba, era en ese momento una prioridad para la consolidación de la Revolución. Necesidad básica, en la implementación de esta iniciativa, era sin duda un fuerte movimiento en las inversiones que el Estado no podía desarrollar por sí solo: por esta razón, se consideró importante la alianza con aquella burguesía que podía facilitar este proceso de inversiones para dinamizar la nueva sociedad revolucionaria.

Con respecto a esto, en el *Programa de Reactivación Económica en Beneficio de Pueblo* (1980) se declaraba: "... la Empresa Privada es considerado un sujeto activo de la reactivación, especialmente en áreas críticas como la agricultura, la industria, la exportación y el comercio interno"<sup>222</sup>.

Sin embargo, en el segundo programa del año siguiente, a la luz de la ruptura política con el COSEP y los partidos que representaban la burguesía, los términos de la cuestión cambió: el papel de la Empresa Privada, se había convertido en el papel de los

---

<sup>221</sup> C.M.Vilas, op.cit., p.244.

<sup>222</sup> Cfr.: MIPLAN, *Programa de reactivación económica en beneficio del pueblo*, Managua, 1980, p.14.

"empresarios patrióticos", es decir aquellos que se resistían a seguir la tendencia a la descapitalización, cuando no directamente a la de sabotear la producción.

De hecho, el sector privado sigue dominando los 3/5 de la economía nacional, controlando la producción agrícola y de la manufactura por un 78%, mientras que la producción estatal representaba sólo un 22%: esto significa que las dos principales fuentes de producción de ingresos del país quedaban prácticamente en mano a la burguesía<sup>223</sup>. La acción del Estado revolucionario tuvo lugar a continuación, para la vía indirecta del sistema financiero, precios, comercialización, legislación laboral.

En la redefinición de la economía nacional, el gobierno revolucionario buscó entonces el control del sistema de crédito y de la política de precios, al mismo tiempo tratando de tener un buen nivel de autosuficiencia de granos básicos y desarrollar una moderna agroindustria de exportación. El camino hacia la realización de este proceso fue sin duda largo y lleno de obstáculos, empezando por las condiciones en que se encontraban las empresas que se incluyeron en el proyecto de APP, que se presentaban con una tecnología atrasada, para no decir obsoleta.

Entre 1980 y 1981 Nicaragua disfrutó de créditos extranjeros de cerca 1.5 millones de dólares: de consecuencia, la producción se reactivó, se satisfizo la demanda de la población, los servicios sociales tuvieron una fuerte expansión y se comenzó a dibujar grandes proyectos de inversión para la exportación<sup>224</sup>. Sin embargo, la expansión del consumo fue mayor que el volumen de la producción y la importación de los alimentos continuó para que se pudieran mantener los precios bajo control<sup>225</sup>.

---

<sup>223</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., p.238.

<sup>224</sup> J. Wheelock Román, *El gran Desafío*, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985, p.90.

<sup>225</sup> Cfr.: C.M.Vilas, *Las Economías periféricas frente a la transformación revolucionaria: el caso de Nicaragua*, in: AA.VV., Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, n°18 marzo 1990, p.133.



En cuanto a los tres primeros años de la Revolución, se podría realmente hablar de reactivación económica: la economía nicaragüense recuperó aproximadamente un 75% del nivel de producción en comparación con 1977. El PIB, que en 1979 se redujo de un 26,4%, en los años siguientes logró una tasa de crecimiento del 4,5% y del 5,4%<sup>226</sup>. Siempre entre 1979 y 1982, las inversiones, especialmente las públicas, registraron índices del 15,4%, 22,6% y 18% del PIB. Este dato, junto con la adopción de políticas deflacionarias (congelación salarial, control de los precios de los artículos de primera necesidad, etc.), llevó a la caída de la inflación del 48% al 23%. Esta tendencia a la revitalización económica, sugirió al gobierno revolucionario un movimiento hacia una ampliación y diversificación de los productos de exportación tradicionales y no tradicionales, tratando de elevar el valor de las exportaciones a través de una mayor elaboración de los productos industriales<sup>227</sup>.

En este periodo, volvió la propuesta de la creación de un Mercado Común Centroamericano (MCCA), que tenía por objeto promover una rearticulación de la industrialización de la zona. Con el nuevo fracaso del proyecto, después de 1981, y como resultado de la anomia total de la economía industrial de Nicaragua, la participación de Nicaragua en las exportaciones interregionales se redujo del 17% en 1977 al 6%. Las importaciones, por el contrario siguieron creciendo, hasta que el déficit comercial de Nicaragua hacia otros países de América Central llegó a 225 millones de dólares.

Haciendo una consideración general, se podría decir que los guerrilleros sandinistas, recién bajados de las montañas o recién salidos de las barricadas, no adoptaron una estrategia económica tan precisa, ni original. Por un lado ellos tuvieron que ver con un modelo económico heredado, lo que a su vez había sido importado desde las universidades de América del Norte por los "*enfant prodige*" de los tecnócratas somocistas; por otro lado

---

<sup>226</sup> Fuente: JGRN, *Lineamientos Económicos 1983-1988*, Managua, 1983.

<sup>227</sup> M.Molero, op.cit., P.52.

ellos tenían que considerar el modelo cubano de desarrollo socialista de alta tecnología, que habían visto durante sus frecuentes viajes a la isla carafibica<sup>228</sup>.

Coincidencia con el modelo cubano hubo especialmente en el sector agrícola, a pesar de la intención de los sandinistas de "profundizar el contenido programático del mismo en las condiciones específicas de Nicaragua"<sup>229</sup>.

También en relación al sector campesino, no se puede decir que las buenas intenciones de la Revolución hayan sido acompañadas por una estrategia de desarrollo agrícola bien definida.

Desde el primer momento los sandinistas trataron de responder a las demandas de tierra, crédito, técnicas, precios, etc., proponiendo la creación de una grande área donde pudieran vivir la gran unidad de producción estatal, la pequeña producción individual y cooperativa y la producción de la grande y mediana burguesía agraria.

De hecho, la primera reforma agraria implementada por la Revolución fue el de los Decretos N° 3, 38 y 329, con la que se recuperaron el 20% de la tierra cultivable que anteriormente pertenecía a Somoza y su militares de alto rango. La normalización del caos que rodeaba la cuestión de la propiedad de la tierra no fue fácil: muchas parcelas fueron ocupadas durante los levantamientos, muchas fueron abandonadas por los propietarios somocistas que exigían la devolución.

La falta de experiencia de los nuevos cuadros, la superposición de las necesidades y prioridades, el ya alto nivel de conflicto en el campesinado, hizo el resto: la necesidad de dotar a la APP de un mínimo de organización y encontrar una solución a los problemas más acuciantes, hizo necesaria una segunda etapa de la Reforma Agraria. Esta segunda

---

<sup>228</sup> AA.VV., *Nicaragua: economia e transizione*, Roma, Ed.Associate-ACRA, 1989, p.33

<sup>229</sup> J.Wheelock Román, *La Reforma Agraria Sandinista*, Ed. Vanguardia, Managua, 1990, cit. p.45.

etapa se inició en el julio de 1981 con una ley de Reforma Agraria y una de cooperativas agrícolas. Estas leyes describen dos formas de socialización: la nacionalización, lo que implicaría un proceso de proletarización del campesinado "minifundista" y de lo sin tierra, y la socialización a través de cooperativas agrícolas.

La cooperativa de producción tuvo un enorme aumento: 83% de la tierra fue otorgada a las cooperativas, mientras que sólo el 17% a los agricultores individuales, beneficiando a más de 15 mil familias rurales. A finales de 1982 había más de 3.200 cooperativas en Nicaragua con más de 70 mil socios<sup>230</sup>.

A pesar de esto, el total de los beneficiarios de la Reforma Agraria era sólo el 53% de los pequeños productores; el 47% restante se mantuvo al margen de la Reforma, meditando, en los últimos años, un fuerte resentimiento contra el gobierno que se convertirá, en muchos casos, en adhesión a la contrarevolución.

En algunas regiones, como las de Matagalpa y Jinotega, el movimiento cooperativo sandinista no tuvo que lidiar sólo con la producción individual, sino también con una organización de la clase media emprendedora, la FUNDE, instando a los agricultores a organizarse en pequeñas cooperativas, para tratar de crear un centro de producción rural de pequeña y mediana empresa, organizada en posiciones anti-sandinistas. La cooperación "verdaderamente democrática" de FUNDE, se presentaba cantando las alabanzas de la iniciativa privada en contra del "colectivismo totalitario" sandinista. Las cooperativas sandinistas estaban asociadas a todo el proceso revolucionario, por lo cual los campesinos participaban a las Milicias Populares, a las Jornadas Populares de la Salud, a la educación popular de adultos, etc.<sup>231</sup>.

---

<sup>230</sup> C.M.Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, op.cit., p.265.

<sup>231</sup> V.Tirado López, *La reforma agraria sandinista*, in *Nicaragua: una nueva democracia en el tercer mundo*, Managua, ed.Vanguardia, 1986, passim.

El hecho de que los productores individuales y las cooperativas de FUNDE, especialmente en las regiones del interior donde el campesinado era más rico, no fueran incluidos en todo esto, marcó una clara división en el mundo campesino. Conociendo la importancia que tiene para Nicaragua el sector agrícola, se puede comprender el alcance de esta brecha histórica. Baste decir que en los primeros meses del 82, se registraron denuncias de colaboración ofrecidas a las bandas de la *contra* por las cooperativas no sandinistas en el noreste de Nicaragua. A pesar de las desmentidas, hay evidencias bastante evidentes de implicaciones, además que de COSEP y del Instituto Nicaragüense de Desarrollo (INDE), también de FUNDE en la organización de la estructura de apoyo a la *contra* y para la financiación estadounidense de la jerarquía de la Iglesia de la empresa privada. Casi un millón y medio de dólares estadounidenses fueron destinados propiamente a FUNDE<sup>232</sup>.

Con la Reforma Agraria las formas básicas de organización cooperativa fueron: las Cooperativas Agrícolas Sandinistas (CAS) y las Cooperativas de Créditos y Servicios (CCS), estas últimas mucho más presentes en el interior, donde - como he dicho anteriormente - el campesinado era más rico.

Con el tiempo, en las zonas del norte, más expuesta a los ataques de la *contra*, se crearon Cooperativas de Producción y Defensa, que en conjunto con las Unidades de Producción Estatal (UPE), tuvieron que asegurar la defensa y la producción en estas zonas difíciles cerca de la frontera con Honduras.

Para garantizar la aplicación de la Reforma Agraria se creó el Consejo Nacional de Reforma Agraria, integrada por el Ministro de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria (MIDINRA), un representante de la ATC, uno de la UNAG, uno de la CST, el director del Centro de Investigaciones y Estudios de la Reforma Agraria (CIERA), por el

---

<sup>232</sup> C. M. Vilas, op.cit., p.267.

presidente de la Corporación Financiera Nacional (Corfin) y por el Ministro de Planificación (MIPLAN)<sup>233</sup>.

Con la segunda etapa de la Reforma Agraria, el porcentaje de agricultores que tenían acceso a préstamos estatales aumentó en un 327%; la superficie de la tierra fue del 440% mayor que la existente en 1978, con un monto de crédito crecido de más del 739%. El 70% de los nuevos clientes del Banco Nacional de Desarrollo eran miembros de cooperativas<sup>234</sup>. Pero a pesar de estos logros, la división del campesinado era ya una realidad: la oposición de muchos sectores de agricultores a la política agraria sandinista se fue creciendo con fuerza. La guerra contrarrevolucionaria estaba a las puertas.

## **V.2. La traición. La contrarrevolución**

Analizando la historia de la Nicaragua post-somocista, se destaca claramente un elemento que corre a través de toda la experiencia del gobierno sandinista: el miedo a una posible escalada contrarrevolucionaria.

Como ya he tenido ocasión de mencionar anteriormente, desde los primeros momentos los sandinistas tuvieron el convencimiento de una posible reorganización de un grupo armado que la derecha, con la ayuda más o menos cubierta del bloque político antisandinista y de Estados Unidos, habría podido intentar con la implementación de un proyecto de desestabilización dirigido hacia el derrocamiento del nuevo estado revolucionario.

---

<sup>233</sup> O.Núñez Soto, op.cit., p.93.

<sup>234</sup> C.M.Vilas, *Perfiles de la Revolución Sandinista*, op.cit., p.269.

Entre 1979 y 1980, el MINT y el EPS aniquilaron con decisión algunos embriones de organizaciones contrarrevolucionarias, es decir de un lado grupos de rezagados ex guardias somocistas, y del otro lado grupos de la extrema izquierda, las Milicias Populares Antisomocistas (Milpas) relacionados con el MAP-ML, que se negaron a entregar sus armas y continuaron a golpear las zonas sur del país. Pero para tener el primer caso real de acciones armadas contrarrevolucionarias hay que esperar hasta mayo del 80, el día 22 de este mes fue asesinado el joven estudiante Georgino Andrade, que participaba en la CNA en una zona al norte del país: con él fueron asesinados otros ocho alfabetizadores en el cumplimiento de sus trabajo voluntario. El Comandante Tomás Borge en esa ocasión, después de haber condenado la campaña de denigración contra la Revolución Sandinista practicada dentro y fuera del país en nombre del anticomunismo, señaló la presencia en el territorio hondureño de 32 campamentos contrarrevolucionarios listos para lanzar incursiones hacia el territorio nicaragüense. A partir de ese día comenzó el desarrollo de la *contra*/revolución nicaragüense, que cambiará por completo las características de la Nicaragua revolucionaria, desatando una guerra que llegará a los puntos más altos de la barbarie y de la destrucción.

El espectro amplio y variado de las asociaciones y organizaciones de solidaridad internacional con la Nicaragua sandinista, siempre daba una lectura por lo menos insuficiente de la "cuestión *contra*". La versión que describía la *contra* como intergrada sólo por ex guardias somocistas y mercenarios financiados por Washington, y que los campesinos nicaragüenses que lucharon en la misma habían sido secuestrados y obligados a tomar las armas contra sus conciudadanos, se puede considerar extremadamente limitada.

La relativización del conflicto campesino, implementada por el gobierno sandinista sobre todo en los años en que la *contra* era más activa - entre 1983 y 1985 - pero sobre todo el hecho de haber culpado a los Estados Unidos como único administrador de la Guerra de Baja Intensidad (GBI) que afligió Nicaragua en los años 80, hay que considerarla por lo que realmente representaba: una maniobra de propaganda de un estado en guerra. A esa

altura sale afuera la vieja cuestión que se puede resumir en una sola pregunta: ¿el conflicto nicaragüense se puede definir como un intento - luego abortado – de guerra civil, o se puede considerar abiertamente una agresión militar desde el exterior?

A primera vista, pero sobre todo a la luz de elementos como el escándalo *Irán-Contra gate* o la sentencia del Tribunal de La Haya en junio del 86, esta última hipótesis como la más cercana a la realidad.

Una consideración que podría parecer obvia si se relaciona con el hecho de que un desarrollo tan imponente de la contrarrevolución habría sido inimaginable sin la lujosa financiación del gobierno de Estados Unidos y sin la formación y el apoyo logístico de la CIA.

Ciertamente, el comportamiento de los Estados Unidos contra Nicaragua durante los años 80 es para ser considerado como uno de los muchos de intervención armada, más o menos directa, que Estados Unidos ha actuado, en el triste rosario intervencionista que se encuentra recorriendo la historia contemporánea de Centroamérica y Sudamérica.

Sin embargo hay que decir que, a parte la clara responsabilidad de Estados Unidos en el conflicto en Nicaragua, existen factores igualmente influyentes que contribuyeron a la creación y rápido desarrollo de la llamada *contra* o, si se prefiere, Resistencia. Uno de ellos - que acabo de mencionar anteriormente - es el conflicto campesino, generado por la redefinición de la estructura social nicaragüense y - sobre todo - por la Reforma Agraria. Otra cuestión importante, que está conectada con la anterior, es el antagonismo político feroz que se determina entre los sandinistas y sus oponentes en la construcción de la nueva estructura socioeconómica, que los veía apoyando proyectos diametralmente opuestos. Sin embargo, otro aspecto del conflicto es lo que concierne el territorio de la Costa Atlántica y sus habitantes indígenas, que en gran parte se oponían a los sandinistas y a sus política. Otro nuevo capítulo dramático en la lucha por el poder en Nicaragua.

Después de una muy breve parada, la palabra vuelve de nuevo a las armas.

### ***V.2.1. "I'm a contra too". Reagan contra Sandino***

Después del triunfo de la revolución sandinista, la administración Carter mantuvo una actitud bastante contradictoria con el Estado recién nacido de Nicaragua.

El presidente, que había recorrido todas las vías posibles para encontrar una salida no demasiado desfavorable para los intereses de Estados Unidos en la zona, optó entonces - una vez que sus intentos habían fracasados – por una actitud de aparente tendencia a no aislar o no atacar militarmente Nicaragua y de predisposición al diálogo oficial con el nuevo gobierno.

En realidad Carter no sólo financió los sectores de la burguesía opositora nicaragüense con el objetivo de frenar la hegemonía política sandinista: permitió que las ex guardias somocistas, huydas de la Revolución y aceptadas en los Estados Unidos, se reunieron en "campos privados" en California y Florida, donde se creó y formó la base fáctica para la búsqueda de una alternativa militar en oposición al Estado sandinista .

Los ex somocistas estaban organizados en tres niveles: la *Legión 15 de Septiembre*, es decir, los vértices; la *Alianza Revolucionaria Democrática Nicaragüense*, que eran los oficiales; el *Ejército de Liberación Nacional*, la tropa. Se movían libremente fuera de Nicaragua, sobre todo en el territorio de Estados Unidos y Honduras. Al mando de la *Legión*, también conocida como *Destacamento 101*, estaba el famoso *El Chino*, también conocido como Ricardo Lau, ex-coronel de la Guardia Nacional, torturador y miembro de la *Oficina de Seguridad Nacional* somocista, ligado al Mayor Roberto D'Aubuisson e implicado en el asesinato de Monseñor Arnulfo Romero, ocurso en 1980 en San Salvador. Más tarde la *Legión* fue tomada por el famoso ex-coronel de la GN Enrique Bermúdez, fresco de sus estudios militares en Washington.

Originalmente la *contra* consistía sólo en algunas bandas somocistas que habían recibido entrenamiento por los servicios de seguridad argentinos y se habían instalado en algunos campamentos en Honduras, realizando acciones aisladas (durante la presidencia de Carter



se contaron 97 acciones), como los cometidos en el mayo 1980 contra los jóvenes alfabetizadores sandinistas.

Con la llegada de la administración republicana de Ronald Reagan, quien asumió la presidencia en enero del 81, las cosas cambiaron considerablemente. El bautismo de la intención de Reagan de revertir el proceso revolucionario nicaragüense, llegó con la cancelación de los últimos 15 de los 75 millones de dólares que Carter había otorgado a Nicaragua, a condición de que el sector privado hubiera beneficiado de un 60%. También fue cancelado un crédito de 9 millones de dólares en trigo y toda la ayuda bilateral. Este movimiento fue acompañado por la publicación de un "libro blanco" que pretendía mostrar, a decir la verdad con argumentos un tanto discutibles, la existencia de un geométrico diseño soviético-cubano-nicaragüense de intervención armada en El Salvador. Esta fue, de aquí en adelante, la justificación en la que basar la política económica y de la agresión militar de Estados Unidos hacia Nicaragua.

El programa de la nueva administración, en su plataforma hacia América Latina - el Documento de Santa Fe I -, incluía la necesidad de "apoyar al pueblo de Nicaragua para establecer un gobierno libre" <sup>235</sup>. Según los republicanos, la caída de Somoza era una responsabilidad que estaba por completo sobre los hombros de la administración Carter, que no se había dado cuenta de que la victoria sandinista constituía un gran peligro para el proyecto de expansionismo soviético-cubano en Centroamérica.

El entonces director de la CIA William Casey, en el marzo de 1981, presentó al Presidente Reagan un plan de financiación cubierto para las fuerzas militares "anticomunistas" ya presentes en Honduras, con el fin de defender al gobierno de El Salvador. A pesar de que el embajador de Estados Unidos en Nicaragua, Lawrence Pezullo, había comunicado la decisión sandinista de cortar el suministro a las guerrillas salvadoreñas, Casey continuó con el camino de la agresión con acciones armadas cubiertas. Por su parte Pezullo se limitó

---

<sup>235</sup> Comité de Santa Fé, *Una nueva política interamericana para los años 80*, in: "Praxis Centroamericana", CEASPA, n°4, gennaio-luglio 1984, cit. p.27.

simplemente a advertir a Casey que los sandinistas eran "los mejores combatientes de América Central"<sup>236</sup>, y que no habría sido fácil hecharlos del poder en poco tiempo.

La respuesta positiva al "Piano Casey" por parte de Reagan, lanzó la operación contra los "marxistas de Nicaragua", que preveía antes de todo un primer préstamo de 19 millones de dolares para las ex- guardias somocistas que habían sido reunidas por los servicios de seguridad argentinos y dar impulso similar a un programa estadounidense. Según el Viceministro de Defensa y Jefe del Estado Mayor General del EPS, el comandante Joaquín Cuadra, en abril de 1981 - sólo cuatro meses después de la entrada a la Casa Blanca de Reagan - ya 600 hombres, que en los Estados Unidos habían recibido entrenamiento por la CIA durante todo 1980, habían regresado a Honduras y se preparaban a llevar a cabo acciones armadas a lo largo de la frontera nicaraguense<sup>237</sup>. En octubre de 1981, el ejército de Estados Unidos llevó a cabo una primera gigantesca maniobra militar en territorio hondureño: la operación "*Halcón Vista*", que sentó las bases de la militarización de Honduras, país que se convertirá en poco tiempo en una verdadera base militar de Estados Unidos en una área - la entre Salvador y Nicaragua - que el Departamento de Estado de Estados Unidos consideraba de enorme importancia estratégica.

El 16 de noviembre, durante una reunión entre la CIA, el Departamento de Estado y el Consejo de Seguridad presidida por el mismo presidente Reagan, el responsable de la CIA para América Latina, Thomas Enders, dijo que era necesario "llevar la guerra en Nicaragua a través de acciones encubiertas", apoyando a la resistencia armada y poniendo como objetivo, más que a la caída del régimen, su desgaste y su crisis<sup>238</sup>. El documento titulado "Decisión Directiva de Seguridad Nacional N° 17", incluía un plan de acciones paramilitares al interior de otro plan de desestabilización global, construyendo al mismo

---

<sup>236</sup> A.Bendaña, *Una tragedia campesina*, Managua, Edit Arte, 1991, cit. p.24.

<sup>237</sup> AA.VV., *Nicaragua y la Revolución Sandinista*, op.cit., pp.225-226.

<sup>238</sup> A.Bendaña. op.cit., cit. p.25.

tiempo un polo de oposición popular que habría debido ser nacionalista, antisandinista y anticubano.

William Casey mintió descaradamente al decir que en la Nicaragua rural ya existía una guerrilla anticomunista que asediaba al gobierno sandinista: de hecho, los grupos que durante la primera mitad de 1981 ya estaban operando en la zona fronteriza entre Honduras y Nicaragua, se componían exclusivamente de ex-guardias somocistas y, por esta razón, completamente aislados del resto del país. Con el llamado "Proyecto Ariel", se establecieron tres bases a la frontera con Nicaragua, donde habrían entrenado a algunos centenares de ex-guardias somocistas.

A finales de ese año, en los círculos cercanos a la administración Reagan se hablaba abiertamente de intervención de Estados Unidos para derrocar al "gobierno marxista-leninista de Nicaragua", mensaje lanzado rápidamente en español, inglés y miskito por *Radio 15 de Septiembre* la cual, desde territorio hondureño, ya llevaba un tiempo irradiando comunicados antisandinistas en áreas del noreste de Nicaragua.

La aprobación del "Plan Casey", transformó la *Legión* en una nueva organización que, después de someterse a una especie de maquillaje, hubiera podido ser presentada internacionalmente como una facción armada de "partesanos" democráticos y antisandinistas: así nació la Fuerza Democrática Nicaragüense (FDN). La dirección política de la FDN fue dada en gestión a Arístides Sánchez, propietario millonario ligado a la familia Somoza, y José Francisco Cardenal - alias *El Chicano Negro* - conocido empresario antisomozista y ex vicepresidente del Consejo de Estado, al cual se había asegurado que el movimiento hubiera tenido una parte civil predominante; descubierto el juego, Cardenal se retiró y fue reemplazado por Enrique Bermúdez, quien sirvió durante muchos años como Jefe de Estado Mayor de la *contra*.

La Internacional Socialista y los países socialistas en general, condenaron enérgicamente las intenciones intervencionistas de Estados Unidos, y trataron de poner remedio a las

grandes dificultades económicas que Nicaragua enfrentaba después de las disposiciones de cierre económico tanto directo, con el rechazo de créditos, cuanto indirecto, con las presiones sobre el Banco Mundial y el FMI. URSS, Alemania Oriental y Bulgaria enviaron toneladas de cereales a Nicaragua para que su situación pudiera por lo menos salir de la emergencia alimentar, pero la ayuda económica y los materiales vinieron también de Suecia, Canadá y Francia, provocando la reacción indignada de Washington.

A finales de 1981, simultáneamente a la aprobación por parte de Reagan de un plan de la CIA en Honduras para crear otro ejército *contra* de 1500 efectivos, comenzaron las primeras acciones organizadas por la contrarrevolución, que atacó a las postaciones e instalaciones sandinistas junto a la frontera con Honduras. El proyecto de ayuda de Estados Unidos a la *contra*, que preveía la concesión "cubierta" de 19 millones de dolares, fue prácticamente ocultada al Congreso, que sólo había sido informado de la creación de un contingente de 500 efectivos que habrían tenido que detener el "flujo de armas" que los sandinistas destinaban a la guerrilla salvadoreña del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) y atacar las (inexistentes) instalaciones militares cubanas a la frontera con Nicaragua<sup>239</sup>.

Con la aprobación de la "Directiva 17", comenzó la verdadera revolución en el proyecto *contra*: los argentinos se retiraron del escenario central para dedicarse al conflicto de las Islas Malvinas-Falkland; la CIA tuvo la hegemonía total de las operaciones y el Ejército hondureño asumió el papel de principal agente así que, dentro de unos meses, aumentó sus efectivos de un 50%, con una asistencia militar por alrededor de 105 millones de dolares y un número de asesores militares presentes en sus bases militares que aumentó de un 770%<sup>240</sup>.

---

<sup>239</sup> M.Molero, op.cit., p.73.

<sup>240</sup> Cfr. Gabriel Aguilera, *El fusil y el olivo. La cuestión militar en Centroamerica*, San José de Costa Rica, ed.DEI, 1989, p.64.

Al proyecto le faltaba un elemento clave: la FDN continuó siendo un grupo de ex-somozisti, extremadamente gruesos a nivel político y sin ningún tipo de consenso entre el pueblo nicaragüense, incluso entre los sectores más antisandinistas. Para formar un amplio frente había la necesidad de reclutar nuevos elementos políticos y empresariales antisandinistas, así como dar a la FDN una credibilidad política y una base social que en ese momento era absolutamente latente. Con este fin, Casey organizó una campaña de propaganda armada para estimular un reclutamiento masivo de la población nicaragüense.

Claramente, los campesinos que se unían al FDN se volvieron herramientas utilizadas por la administración Reagan para fines que quedaban muy lejos de los que se difundían por las campañas de propaganda. Los intereses de los Estados Unidos de seguro no resultaban así cercanos a las reivindicaciones de los pequeños y medianos propietarios nicaragüenses, que se enrolaban a la *contra* con la esperanza de recuperar algunos de los privilegios que la Revolución Sandinista le había quitado.

La violenta respuesta contrainsurgente del gobierno sandinista a la aparición de las primeras acciones de la *contra*, dejaron una impresión fuertemente negativa sobre las familias campesinas de la zona, mucca de las cuales ya tenían algunos de sus miembros en las filas de la *contra*.

En la primera mitad de 1982, la FDN podía contar con campamentos con un buen nivel de organización y apoyo logístico, con escuelas de formación, hospitales, almacenes, etc. Sus grupos ya no eran más bandas, sino unidades militares disciplinadas, con nuevas armas y sistemas de comunicación sofisticados.

Así comenzaron, bajo el control de la CIA, también los vuelos de abastecimiento a la *contra* de los pilotos salvadoreños y hondureños: según testimonios de los funcionarios estadounidenses en América Central, llegaron a hacer incluso una docena de vuelos a la semana entre Miami, donde trabajaba el comando de la FDN, y Honduras. Las violaciones del espacio aéreo nicaragüense fueron varios cientos entre 81 y 83, tanto para suministrar

a los grupos *contras*, cuanto para efectos de intimidación y para espionaje, como por ejemplo los vuelos del famoso "pajaro negro", es decir el avión *Stealth* de último modelo, enviado a Nicaragua por el Pentágono para hacer fotos a posibles objetivos<sup>241</sup>.

La CIA comenzó a ofrecer todo lo que podía: helicópteros para la cobertura aérea de las acciones de las fuerzas de tierra; lanchas para el transporte de hombres-rana ecuatorianos que tenían que volar puentes; aviones de transporte para lanzamiento desde el aire de ayudas y armas a los *contras* en territorio nicaragüense; una "nave-madre", frente a la costa del Pacífico de Nicaragua, de la que salían comandos para ametrallamiento y minado de los puertos, especialmente el puerto nodo crucial de Corinto<sup>242</sup>.

La *contra*, que a fines del 81 y principios del 82 había incrementado sus combatientes de 1200 a 2000, comenzó a entrar en Nicaragua, atacando cooperativas sandinistas, escuelas, pueblos enteros y cometiendo atrocidades y masacres indecibles.

Estas acciones coordinadas fueron el resultado de una elección hecha por el Pentágono: en lugar de intentar directamente el derrocamiento de los sandinistas, se adoptó la estrategia de guerra de baja intensidad, con el objetivo de sembrar el terror, empujar a los sandinistas a aumentar la represión interna e invertir sus magras finanzas en armas en lugar de programas sociales, para que la oposición política interna tuviera buenos argumentos para aumentar su consenso.

Después del 82 la tendencia estratégica de la contrarrevolución fue de dividirse en unidades más pequeñas y numerosas que, siendo menos visible, podían realizar acciones aisladas y rápidas y luego huir después de haber aplicado el conocido método del reclutamiento-secuestro en el lugar mismo que habían atacado. El hecho de que efectivamente sucedían secuestros y reclutamientos forzado, no quiere decir que los

---

<sup>241</sup> B.Arce Castano, *Sandinismo y politica imperialista*, Managua, ed.Nueva Nicaragua, 1985, p.67 e ss.

<sup>242</sup> N.Chomsky, *La quinta libertà*, Milano, Eléuthera, 1987, p.211.

campesinos que luchaban en las filas de la *contra* todos habían sido forzados. Es cierto que, si exceptuamos la zona oriental habitada por indígenas miskitos, en sus tres primeros años e existencia, la *contra* no tuvo el crecimiento deseado de sus orgánicos. Después de este período, sin embargo, la *contra* logró realmente capitalizar el descontento de amplios sectores de campesinos en el norte del país, creando con el tiempo también una especie de base popular que apoyaba la lucha contra los sandinistas. Por supuesto, hay - incluso ahora - una distinción importante que hacer: el núcleo fundador de la *contra*, compuesto por ex-guardias somocistas, constituía la alta jerarquía militar contrarrevolucionaria, superada sólo por los líderes militares estadounidenses que estaban en estrecho contacto con la CIA y con la dirección conjunta de las operaciones. El otro componente de la *contra* estaba compuesto por mercenarios, especialmente latinoamericanos, que representaba la categoría de combatientes privilegiados, que habían sido entrenados en manera especial, era abundantemente regadas de dólares y a menudo mandaba pelotones encargados de mini-incursiones en territorio nicaragüense después de la vuelta estratégica de 1982-83. La última categoría de la jerarquía de la *contra* estaba integrada por campesinos nicaragüenses, pero también hondureños, cuya adhesión a las razones de la *contra* eran muy diferentes. Entre ellos estaba el anti-sandinista, el bandido patentado, el ex-revolucionario decepcionado, el campesino no beneficiado por la Reforma Agraria, o simplemente aquellos que no tenían otra perspectiva que no fuera la de disparar a sus compatriotas.

Lo único que tenían en común era el hecho de ser parte de un juego que se jugaba encima de sus cabezas. Engañados y llenos de discursos falsos y retóricos, promesas que nunca se mantuvieron, pero también de generosas dosis de cocaína - que nunca faltaba en los campos dell'FDN<sup>243</sup> -, más de 20 mil campesinos lucharon durante muchos años una guerra que no era de ellos pero que era fuertemente apoyada por otros.

---

<sup>243</sup> P.Cacucci, *Nicaragua la guerra dimenticata*, in: *Manifesto Mese*, n°4 maggio 1993, p.56.

La CIA trabajó con tenacidad en la gestión de la operación *contra* ante el Congreso y la opinión pública: nadie debía tener ninguna duda de que en Nicaragua todo un pueblo estaba luchando contra el "expansionismo soviético" en el continente.

Pero a pesar de todos los esfuerzos de William Casey, el carácter terrorista y anti-popular de las actividades de los primeros destacamentos infiltrados en Nicaragua destacadas por varias organizaciones por los derechos humanos, no podía ser completamente oscurecido.

Desde 1983, la CIA volvió a cambiar de estrategia: abandonó la idea de las "zonas liberadas": la *contra* dio prioridad a la toma de pueblos y de cooperativas, adoptando la técnica de las emboscadas. En un conflicto de este tipo, a un campesino de la montaña no le quedaba nada más que elegir una parte: para muchos campesinos la elección recayó, por diversas razones, propio sobre la contrarevolución.

#### ***V.2.2. El campesino encontró Casey. La guerra interna***

La guerra de Nicaragua fue el resultado de una combinación de elementos culturales, ideológicos, políticos, económicos y militares que se encontraron a chocar en el mismo período y en la misma zona geográfica.

El gobierno de Estados Unidos definió los objetivos, se hizo cargo de la gestión, eligió las estrategias a ser adoptadas y proporcionaron armas y apoyo logístico. La FDN fue el intermediario con el que se lanzó y organizó la operación. Después de 1983, a este patrón se añade otro elemento esencial. Los campesinos dispersos, los pequeños y medianos productores de la zona norte del país, los indígenas que apenas conocían lo que era la revolución: este conjunto de grupos y personas formaron el instrumento de agresión de la agresión militar estadounidense.



La razón de este apoyo masivo a la contrarrevolución hay que buscarla principalmente en el conflicto, antes de la guerra, entre el propietario campesino y la Revolución.

La Revolución Sandinista, en su compromiso para implementar un proyecto de profunda transformación socialista de la sociedad y el desarrollo integral del país, trató de acabar con las viejas estructuras económicas, políticas y culturales, incluyendo lo que era viejo en las zonas rurales: y no me refiero sólo al latifundismo de la oligarquía terrateniente.

Lo que habría de toda manera surgido como conflicto campesino, entre el proceso transformador y modernizante de la orientación socialista del FSLN y un campesinado que tendía a preservar una estructura y un modelo de producción tradicional, se desarrolló en un contexto que lo arrastró pronto hacia una dimensión de violencia fratricida. Una contradicción que tocaba una esfera de importancia fundamental en un país con una economía a fuerte impronta agrícola como era Nicaragua, pero que podía ser resuelta por otros métodos, alternativos a un enfrentamiento militar de tales proporciones.

La injerencia de Estados Unidos distorsionó y amplificó al mismo tiempo los términos del conflicto en acto: efectivamente fue imposible para la Revolución, en esta situación de asedio militar, redefinir el problema campesino, tal vez con una reformulación de la Reforma Agraria para obtener un consenso más amplio en el campo.

Los colaboradores de la *contra* fueron sobre todo campesinos ricos y pequeños productores: considerando este elemento, es evidente que la red de consenso y ayuda a la contrarrevolución se formó a partir de relaciones de subordinación que siempre habían existido en estas áreas. Las relaciones con el pequeño y mediano productor se convirtieron en fundamentales para la *contra*, sobre todo para el reclutamiento de personas vinculadas a estos propietarios, que fueron reconocidos como verdaderos *caciques* de esta red social, económica y comercial campesina<sup>244</sup>.

---

<sup>244</sup> A.Bendaña, op.cit., p.39.

En cuanto al FSLN, simplemente señalo dos errores fundamentales en su manejo del tema campesino, errores que pertenecen principalmente a una dimensión ideológica.

Los sandinistas partían de supuestos ideológicos extremadamente simplistas y no adecuados para la complejidad de la situación campesina: el campesinado - pensaron los sandinistas -, como de hecho la clase obrera, se pone en manera natural en posiciones antitéticas a las de la burguesía. La evolución del conflicto en el campo nicaragüense enseña en cambio que hubo una fuerte diversificación social dentro del campesinado: el campesino propietario, o el que aspiraba a convertirse tál, tenía ideas y aspiraciones que iban en una dirección sustancialmente opuesta a las definidas por la lectura erróneamente ideológica de los sandinistas.

Si tomamos como ejemplo la VIª Región, una de las regiones fronterizas con Honduras y que concentra más de un cuarto de los hogares rurales de Nicaragua, vemos que esta tiene un tipo muy diverso de campesinado, que en todo caso para la mayoría se compone de campesinos medios, es decir de agricultores que poseen un capital - aunque limitado -, que utilizan maquinaria antigua y sólo de vez en cuando tienen trabajadores agrícolas que no son de su propia familia. Un error fundamental de la Revolución fue considerar de alguna manera esta categoría como perteneciente a la gran burguesía agraria, mientras que de hecho el nivel de vida de esta categoría dependía exclusivamente de la explotación directa de la tierra y del trabajo de su familia<sup>245</sup>.

Este campesinado exigía por la Revolución una atención especial, que no podía ser la misma que se ofrecía al campesino pobre y sin tierra o al gran productor agrícola. El campesinado medio representaba una categoría intermedia entre el campesinado proletario y el de la burguesía agraria y desempeñaba un papel clave en la producción del país. Pero la actitud del programa de modernización agraria sandinista no podía no entrar en conflicto con la forma "primitiva e individualista" del campesinado medio, que se

---

<sup>245</sup> O.Núñez Soto, op.cit., p.117.

negaba a cumplir con las técnicas modernas de producción y con el programa de la organización colectiva planeado por el gobierno revolucionario.

El intento sandinista de deshacerse de la categoría de los pequeños productores, absorbiéndolo en UPE y cooperativas agrícolas, chocó con una fuerte resistencia del campesinado tradicional, que se integró progresivamente con la contrarrevolución que – muy oportunamente - había comenzado a identificarse con sus reivindicaciones.

Los sandinistas no entendieron lo que estaba pasando en el campo: continuaron a fomentar la cooperación en el proceso de proletarización del campesinado que ellos mismos habían comenzado, evitando la entrega directa de tierras que hubiera significado la regeneración de la tendencia al “individualismo pequeñoburgués”, el primer paso hacia una involución “recampesinadora” que había que evitar con todos los medios. El más funcional para este fin fue la política de distribución de los créditos para la producción, que los sandinistas reservaron casi exclusivamente a las cooperativas agrícolas. Pero no sólo: la política oficial con respecto a suministros, tecnología, precios y comercialización, era abiertamente discriminatoria hacia el sector de la pequeña producción individual.

A esta altura parece legítima una pregunta como esta: si el presidente de Estados Unidos no hubiera aprobado el "Plan Casey" y la contrarrevolución entonces hubiera permanecido relegada a la acción de unos pocos fanáticos somocistas, la oposición de los campesinos habría ido más allá del tradicional ámbito de la reivindicación política para entrar en la dimensión militar?

Se podrían intentar algunas hipótesis, confortadas por otra parte por elementos bastante evidentes: el campesino con tecnología tradicional no pudiendo contar con servicios como los préstamos, el transporte, las reducciones sobre los gastos, materiales, etc., hubiera optado, en una vuelta de pocos años, hacia una conformación con el programa de reestructuración del sector agrario sandinista. En resumen, incluso los pequeños

productores tradicionalistas más obstinados, se habrían rendido entrando a formar parte del sistema de APP, tal vez formando cooperativas agrícolas.

Pero la presencia de una fuerte oposición armada antisandinista representó una buena alternativa a cualquier otra hipótesis. Cuando la policía y las autoridades de comercio interior llegaron a embargar sacos de frijoles y de maíz a productores individuales, con el fin de reprimir el comercio "ilegal", gran parte de los campesinos del norte hicieron la "elección" - desde su punto de vista – más obvia: apoda a la *contra*.

Además hay que decir que a menudo los funcionarios intermedios o regionales aprovecharon de su poder para resolver disputas personales o a nivel de autoridades locales en manera arbitraria: se registraron numerosos casos de confiscaciones ilegales contra los pequeños propietarios, a veces - paradójicamente - también contra ex-colaboradores de la guerrilla sandinista.

No pretendo aquí disminuir la importancia indiscutible que tuvo la Reforma Agraria sandinista para los sectores del campesinado pobre, marginales y sin tierra, pero por demasiado tiempo se ha negado la importancia general del conflicto campesino nicaragüense y su directo involucramiento en la guerra de baja intensidad desatada por el gobierno de Estados Unidos y por la CIA desde 1980.

A la pregunta de por qué la adhesión campesina masiva a la *contra*, un líder sandinista del norte de Nicaragua respondió diciendo: "...porque queríamos recuperar sus propiedades para convertirlas en cooperativas. Muchos campesinos pobres, muchos peones, se unieron a la *contra* pensando: si golpean ese tipo que es propietario de un medio, un *cacique*, qué van a hacer conmigo?"<sup>246</sup>.

---

<sup>246</sup> Entrevista a Carlos Zamora, en: "*Ventana*", 20 mayo 1991, n°470, cit. p.17.

El gobierno sandinista intentó con el tiempo a corregir los errores cometidos tratando de limitar el crecimiento de la base social de la *contra*, pero los esfuerzos en esa dirección fueron neutralizados por otras contradicciones generadas por la intensificación de la guerra y la crisis económica derivada por el conflicto y por el embargo económico. La multiplicación de la presencia militar del EPS en la zona, pero sobre todo las acciones represivas "profilácticas", para neutralizar las operaciones de la *contra*, terminaron - la mayor parte de las veces - para dar aún más base social a la *contra*<sup>247</sup>.

Con la introducción en 1983 del Servicio Militar Patriótico (SMP) y la creación de varios Batallones de Reserva, miles de jóvenes de la ciudad, la mayoría de clase baja y con graves limitaciones a nivel educativo, fueron empleados en estas áreas, con los consiguientes problemas relacionales con la población local.

Los abusos militares, clásicos en situaciones de guerra, y el “nerviosismo” sandinista por el aumento de los ataques de la *contra*, hicieron el resto. La vía política para resolver el conflicto campesino se volvió muy pronto impracticable.

La frustración y la insatisfacción campesina encontró el “Plan Casey”. Y fue la guerra.

### **V.3. La Revolución se defiende**

Desde finales de 1983, FDN y ARDE trataron de centrar sus ofensivas sobre grandes sabotaje. Los asentamientos de Peñas Blancas, a la frontera con Costa Rica y El Espino en la hondureña, fueron atacados en varias ocasiones: se destruyeron instalaciones petroleras en Puerto Sandino, Corinto y Puerto Zeledón, una bomba explotó también al Aeropuerto Internacional de Managua A.C. Sandino.

---

<sup>247</sup> A.Bendaña, op.cit., p. 49.

A principios de '84 de Estados Unidos minaron los principales puertos del país; simultáneamente el FDN lanzó la penetración más profunda que hizo la contra en territorio nicaragüense al menos hasta el 86: 6000 *contras* avanzaron hasta el centro del país, en la Vª Región, y quedaron en esta zona durante varios meses. En esta ofensiva fueron atacadas las ciudades de San Rafael del Norte, San Juan del Río Coco, Waslala y Pantasma, que fue prácticamente arrasada. La *contra* atacó también 40 empresas estatales y mató a 400 cooperativistas.

En ese momento, las fuerzas armadas contrarrevolucionarias estaban a su máxima fuerza y potencial bélico y constituían seriamente un riesgo grave para el proceso electoral que estaba a las puertas. La situación militar en ese momento fue definida por la Dirección Nacional del FSLN "extremadamente grave".

Sin embargo, el ejército sandinista planteó en este período los cimientos de la contraofensiva: el establecimiento, al final de 1983, del SMP es decir la obligación del servicio militar de dos años para los chicos que cumplían dieciséis años, la formación de Batallones de Lucha Irregular (BLI), pero especialmente la adopción de armamento pesado, fueron los elementos que hicieron posible detener el avance de la *contra*, a la cual fueron infligidas en pocos meses más de 700 pérdidas. Desde entonces la *contra*, aparte de algún incidente aislado, no tuvo forma de llevar a cabo acciones en gran escala.

### ***V.3.1. La defensa interna***

El impacto de la guerra sobre la economía de Nicaragua fue enorme: entre 1980 y 1986 la destrucción causada por las acciones contrarrevolucionarias, combinadas con pérdidas en la producción, llegaron a una cifra estimada en 3.300 millones de dólares. La agresión militar generó un daño notable a la vida económica y social del país: uso inproductivo de los escasos recursos; falta de mano de obra en casi todos los sectores productivos; desarticulación de los canales comerciales y suministro de bienes; crecimiento del déficit

fiscal; aumento de la inflación. La mitad del presupuesto del gobierno y el 25% del PIB, fueron absorbidos por el enorme esfuerzo realizado para la defensa nacional<sup>248</sup>.

Ya mencioné que la creación del SMP, la formación de BLI y la provisión de un equipo militar más sofisticado, fueron factores muy importantes para la elevación de la capacidad estratégica y operativa del EPS. También con respecto a la estrategia de desarrollo y de la transformación económica, se llevaron a cabo en el período 83-84 una serie de cambios profundos. La Dirección Nacional del FSLN se hizo cargo directamente de las Regiones VI y V (Matagalpa-Jinotega y Boaco-Chontales), que fueron las zonas donde la *contra* lanzaba más a menudo sus acciones, pero también las áreas donde realmente podía contar con una base social campesina.

El FSLN entendió con el paso del tiempo que el conflicto no era puramente de tipo militar, sino que estaba fuertemente influenciado por las contradicciones culturales, políticas y socio-económicas. En este contexto, la derrota de la *contra* también se vio limitada por factores tales como las aplicaciones, las demandas y las expectativas de la base social de la Revolución: especialmente de una cierta base campesina, con la que los sandinistas nunca habían tenido una relación particularmente cómplice.

Al menos por un tiempo, la difícil situación económica y las privaciones fuertes que el pueblo nicaragüense tuvo que soportar no socavó excesivamente el apoyo popular al proceso revolucionario sandinista. La incapacidad demostrada por la *contra* de realización de acciones de gran envergadura, conllevó rápidamente una crisis entre las altas esferas de su dirección política y el Departamento de Estado de EE.UU.

Además de las duras derrotas militares que sufrieron - la FDN en Ocotal y ARDE en San Juan del Norte - las dos organizaciones contrarrevolucionarias, atacando Nicaragua respectivamente desde Honduras y desde Costa Rica, también entraron en conflicto entre

---

<sup>248</sup> C.M.Vilas, *Transición desde el subdesarrollo*, op.cit., p.193.

ellas. Los esfuerzos realizados por el MDN, en la persona de su líder Alfonso Robelo, para que las dos organizaciones se unieran contra el común enemigo, crearon una brecha más profunda entre el ARDE-Frente Revolucionario Sandino (FRS) de Edén Pastora y el FDN. La principal razón de la relación conflictiva entre las dos organizaciones fue la actitud negativa de Pastora a unirse a los dirigentes de la FDN, que eran casi todos ex-guardias somocistas. El resultado de esta actitud fue que Alfonso Robelo, que siempre había sido aliado con Pastora, abandonó en 1984 el ARDE prefiriendo el barco del FDN, más firme y sobre todo más estadounidense.

El Estado sandinista, alentados por los éxitos militares, continuó dando impulso a la defensa nacional, llamando todas las organizaciones populares a movilizarse bajo la consigna "defensa y producción". Este lema llevó el gobierno a tomar una forma retórica de hacer frente a la situación de la guerra: la responsabilidad de todos los problemas del país fueron descargadas encima de la "agresión imperialista": las críticas incluso las que eran justas, eran a menudo consideradas como señales de "traición" frente a la necesidad de "ponerse las pilas", de trabajar duro para la Revolución.

En este clima se prepararon planes de emergencia, refugios y brigadas de rescate en los barrios de la ciudad; trabajadores comenzaron a donar el 1% de su salario para financiar una cuenta pro-combatientes. La respuesta popular a toda esta serie de medidas y movilizaciones era de gran participación: los jóvenes, las mujeres, los trabajadores de la ciudad hicieron propias las necesidades de defensa, con un espíritu antimperialista que creció hasta convertirse en prioridad frente a privaciones y descontento. La introducción del servicio militar obligatorio por primera vez en el país provocó, sobre todo durante los primeros reclutamientos, un trauma social significativo. Esto hay que atribuirlo en esa ocasión a la falta de una suficiente campaña "ideológica", que hubiera podido amortiguar el impacto del reclutamiento masivo. Entre 1980 y 1985, el ejército de Nicaragua pasó de



15.000 a 62.000 efectivos, a los que hay que añadir 45.000 combatientes paramilitares entre *Milicias Populares* y tropas de reserva<sup>249</sup>.

Además, los equipos y las armas del EPS mejoró rápidamente, especialmente con las entregas soviéticas de ametralladoras de gran calibre, lanzagranadas, morteros y armas de apoyo de largo alcance, los famosos lanzadores de cohetes *Katyusha* montados en camiones. Las armas que no eran utilizadas por el EPS, alrededor de 200 mil, fueron distribuidos a las personas durante la campaña sandinista "todas las armas al pueblo."

En el aspecto económico, con la conversión de todas las fuerzas para hacer frente a la guerra contrarrevolucionaria, el Estado sandinista se debilitó considerablemente: el presupuesto para el período 1982-1984 se considera el más crítico del proceso revolucionario. A pesar de la reorientación que el programa económico quería imprimir a la producción, el presupuesto de 1984 continuó siendo negativo, debido principalmente a la caída en la producción agroexportadora. Fuertes desequilibrios de las variables económicas, caída en la producción, la reducción drástica de los niveles mínimos de consumo popular: el alto precio pagado por el gobierno revolucionario para mantener una alta tasa de inversión en los esfuerzos estratégicos que le permitieron a Nicaragua de respetar las prioridades de la defensa nacional.

A partir de 1984, el gobierno revolucionario, con el fin de reducir el déficit fiscal y contener el gasto público, optó por una línea de sacrificio de la inversión en APP, que llegó a ser controlado por el sistema financiero a través de los credito; también se renunció al subsidio de seis de ocho alimentos básicos. El aumento natural de los precios de estos productos, fundamentales en la dieta nicaragüense, causado por esta última medida, coincidió con un nuevo descenso de los salarios reales, que cayó de un 40% en comparación con 1977<sup>250</sup>.

---

<sup>249</sup> Fuente: G.Aguilera, *La dimensión militar de la crisis centroamericana*, in: AA.VV., *Anuario de Estudios Centroamericanos*, Costa Rica, 1986, vol.12, cuadro nº1.

<sup>250</sup> A.Molero, op.cit., p.101.

Los bastos errores económicos cometidos por los sandinistas y la prioridad dada a la defensa nacional, estaban llevando la Revolución a un proceso de rápido desgaste que era necesario detener inmediatamente. La diplomática era el camino que los sandinistas tenían que recorrer hasta el final.

### ***V.3.2. La defensa internacional***

Desde el comienzo la Revolución Sandinista abogó por el no-alineamiento, tomándolo como un principio básico para el desarrollo de sus relaciones internacionales. Su fuerte caracterización antimperialista imprimió fuertes cambios en la esfera de las relaciones internacionales que, durante la época de Somoza, se limitaban a unos pocos países. La Nicaragua sandinista, además de cumplir y haber siempre tenido un papel destacado en el movimiento de los No-Alineados, estableció relaciones políticas y económicas profundas con los países socialistas, pero también con muchos países de Europa Occidental, especialmente con Suecia , Holanda, España y Francia.

Con el desarrollo progresivo de la política de agresión de los Estados Unidos, Nicaragua cambió su política internacional buscando formas diplomáticas para condenar las acciones de Estados Unidos como violaciones flagrantes del derecho a la libre determinación. Así comenzó una larga batalla diplomática que Nicaragua luchó en todos los ámbitos, desde la mediación del llamado Grupo de Contadora - desde el 83 en adelante - hasta los acuerdos de Esquipulas I y II, Sapoá, Costa del Sol y Tela - entre el 87 y 89 – poco antes del proceso electoral de 1990<sup>251</sup>.

El Grupo de Contadora, formado por Venezuela, Panamá, México y Colombia, se formó con el objetivo de prevenir el conflicto que podía ser desencadenado por el *escalation* de

---

<sup>251</sup> Sobre los acuerdos de paz entre 1987 y 1989 véase: V.H.Tinoco, *Conflicto y paz. El Proceso Negociador Centroamericano*, Mexico, ed.Mestiza-CRIES, 1989, passim.

una guerra regional, llenando así el vacío dejado por la ONU y la OEA, que habían mostrado una clara incapacidad para definir una política de mediación regional. A pesar del respeto casi total de la comunidad internacional, el Grupo de Contadora fue incapaz de desarrollar un grado suficiente de credibilidad que se convirtiera en una negociación efectiva: esto porque a su interior convivieron interpretaciones muy diferentes de los conflictos centroamericanos y - a menudo - en controversia absoluta.

La firme determinación de Ronald Reagan en la continuación de su estrategia de presión económica y militar en Nicaragua, llevó al fracaso sustancial la iniciativa diplomática de Contadora. En un discurso en Seattle, el 23 de agosto 83, Reagan dijo que "la paz debe ser construida por la fuerza", reafirmando así su estrategia bélica "anticomunista" para América Central<sup>252</sup>.

Nicaragua propuso en este momento una serie de iniciativas encaminadas a resolver las controversias relativas a su propia situación, pero teniendo en cuenta también las preocupaciones de seguridad de toda la región. Estas propuestas fueron tres: prohibición de bases militares extranjeras y limitación de las maniobras militares en la frontera y del número de asesores militares; reducción mutua de fuerzas militares ofensivas para iniciar un proceso de desarme regional; desmilitarización de las fronteras con la aceptación de las fuerzas de verificación multilateral y la conversión de América Central en una zona desmilitarizada bajo la protección de Contadora o de las NN.UU.<sup>253</sup>.

La delegación de Nicaragua ante las Naciones Unidas denunció repetidamente la agresión de Estados Unidos frente al Consejo de Seguridad y - desde 1982 - también en las asambleas plenarias<sup>254</sup>.

---

<sup>252</sup> E.Jimenez, *Tra negoziati e conflitto: la politica degli Stati Uniti in America Centrale*, in: X.Gorostiaga e G.Irvin (coord.), op.cit., p.88.

<sup>253</sup> R.Fagen, *Forjando la Paz. El desafío de América Central*, Costa Rica, Ed. DEI-CRIES-PACCA, 1988, p.79.

<sup>254</sup> Sobre las denuncias de Nicaragua frente a la Asamblea General de la ONU véase: D.Ortega Saavedra, *Combatiendo por la paz*, La Habana, ed.Politica, 1988, passim.

En abril de 1984 Nicaragua también presentó una queja contra el gobierno de Reagan frente a la Corte Internacional de La Haya que, en diciembre de ese mismo año, se declaró competente para analizar el caso y en junio de 1986 condenó al gobierno de Estados Unidos, como estado agresor, a compensar Nicaragua para sus actos de agresión.

Al mismo tiempo, sin embargo, Nicaragua se mantuvo en una línea de coherencia con el principio de no-alineamiento que había declarado a principios de su experiencia revolucionaria: por ejemplo, se abstuvo en la votación de la ONU sobre el conflicto afgano; otro ejemplo, Nicaragua envió una delegación de atletas a los Juegos Olímpicos de Los Ángeles en 1984, boicoteados por todos los países del bloque socialista.

Esta actitud de pragmatismo diplomático que la Nicaragua sandinista mantuvo en los últimos años, la llevó a tener una considerable autoridad moral, sobre todo entre los países en vías de desarrollo y los países no-alineados.

Obviamente, por cuanto concierne la esfera militar, Nicaragua fue suministrada consistentemente por los países socialistas, mientras que, aparte algunos casos aislados, los países occidentales negaron firmemente el suministro de armas a Nicaragua. Hasta 1985 Managua recibió 41 toneladas de armamento, con un valor aproximado de 450 millones de dólares, a los que habría que agregar 605 millones de dólares de financiación de los mismos países socialistas: más o menos 25% de la financiación total que el país recibió<sup>255</sup>.

El embargo económico decretado por Estados Unidos en 1985 empeoró la situación ya crítica de Nicaragua y obligó al gobierno sandinista a acercarse aún más al bloque de los países socialistas, única oportunidad para tener suministros de alimentos, finanzas y tecnologías.

---

<sup>255</sup> A.Molero, op.cit., pp.95-96.

La aceptación por parte de Nicaragua de dos actos de paz propuestos por el Grupo de Contadora en el 84 y 85, así como diversas acciones unilaterales para promover la relajación, no cambió mucho la situación: las propuestas de Contadora fueron rechazadas por los otros países centroamericanos, bajo la presión del gobierno de Estados Unidos, mientras que la intención de aplicar una moratoria unilateral sobre la compra de armamentos, no pudo iniciar el mecanismo de reciprocidad para la actitud de indiferencia absoluta ostentado por los Estados Unidos.

### ***V.3.3. La contra y la oposición legal***

En el primer párrafo de este capítulo, examiné el pasaje que he llamado "la breve luna de miel" entre el gobierno revolucionario y los partidos de los empresarios nicaragüenses vinculados al COSEP. Numerosos políticos-empresarios, después de los primeros años de actividad política legal, abrazaron la opción armada de oposición al sandinismo, argumentando que era imposible continuar la lucha cívica en una situación autoritaria de cierre total de los espacios políticos.

De hecho, el plan de la administración Reagan preveía el apoyo político y económico de la oposición política interna, que se suponía iba a coordinar sus acciones políticas con las militares de la contrarrevolución. En realidad, en la primera fase del proyecto de la *contra*, la administración estadounidense, subestimando militarmente los sandinistas, pensó que la forma militar podía ser la más viable, sin tener en cuenta la importancia que podía tener la oposición cívica. A pesar de esto, con el paso del tiempo, esta perspectiva fue decididamente refutada por los hechos y la estrategia estadounidense comenzó a considerar todas las otras hipótesis posibles para desestabilizar al gobierno sandinista.

Las intenciones de la administración Reagan, nunca se fueron en la dirección de aumentar la batalla política cívica, sino más bien hacia la creación de un polo político que podía

servir como una especie de retaguardia de la fuerza contrarrevolucionaria situada en Honduras.

La oposición antisandinista - particularmente el MDN - durante el período de transición, motivó su profundo desacuerdo con las razones sandinistas principalmente en relación con la vacilación del gobierno revolucionario sobre la fecha en que las primeras elecciones debían tener lugar. Algunos estudiosos sostienen que si los sandinistas hubieran llamado las elecciones alrededor de 1981-1982, seguramente habrían logrado una victoria aplastante en la ola de la masa revolucionaria de los primeros años. El comandante sandinista Bayardo Arce, aunque no niega esta teoría, considera que la celebración de las elecciones en una situación de tal caos y en plena crisis económica habría sido muy arriesgado.

A las manifestaciones de MDN que exigían a gritos la celebración rápida de elecciones, los sandinistas nunca respondieron directamente con métodos represivos, pero replicaron políticamente con la movilización masiva de su base popular, lo que impidió la realización de manifestaciones pacíficas antisandinistas, que por cierto nunca fueron así participadas.

Cuando Daniel Ortega anunció que el Consejo de Estado aprobaba la mayoría de los artículos de la Ley de Partidos Políticos, creada por las comisiones legislativas que estaban estudiando en el extranjero varias experiencias electorales, la arena política nicaragüense ya había visto la desaparición de muchos de los protagonistas de la oposición. Arturo Cruz y Alfredo César, ex colaboradores de la JGRN, que habían salido de Nicaragua, respectivamente, en noviembre 81 y mayo 82, se unieron a Alfonso Robelo, quien se auto-exilió en Costa Rica y Adolfo Calero quien, dejó de ser secretario del PCD, y se convirtió Comandante Supremo de la FDN en Honduras<sup>256</sup>.

---

<sup>256</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., p.39.

El ambiente político en Nicaragua se polarizó cada vez más, con el acercarse del período de la campaña electoral. Las ecuaciones ideológicas del FSLN caracterizaron fuertemente esta polarización: la ecuación nación=democracia=revolución, se oponía a la ecuación imperialismo=somozismo=contrarrevolución. Consciente de tener que lidiar con una sociedad hecha de sectores muy diferentes entre ellos, los sandinistas enfatizaron la contradicción "*nación versus imperio*", acusando los oponentes antisistémicos de ser contrarrevolucionarios. La tradicional contradicción clasista *trabajadores/ burguesía-oligarquía*, se enriqueció con una nueva distinción: *burguesía patriótica/ burguesía vendepatria*.

En un esfuerzo para fortalecer la llamada *burguesía patriótica*, el FSLN trabajó para una política de incentivos económicos hacia la burguesía productiva, asegurando congelación salarial y controlando de cerca las demandas de los trabajadores, a través de la prohibición de huelga y la vigilancia política de las organizaciones de masa.

Mientras que algunos partidos que tradicionalmente representaban los intereses de la oligarquía aceptaron en esta etapa la colaboración propuesta del FSLN, otros sectores políticos de la oposición antisandinista se colocaron en una posición de claro antagonismo frente al gobierno sandinista, oponiéndose a la aritmética político-conceptual sandinista, la más clásica y "reaganiana" contradicción "*democracia versus totalitarismo*".

Es evidente que la responsabilidad principal de esta polarización de la escena política nicaragüense, cae sobre la agresión militar de Estados Unidos. Las fuerzas que eran críticas con los sandinistas, tuvieron que declarar claramente que negaban la agresión imperialista que tenía su principal arma en la *contra*; quién hubiera tenido alguna vacilación en tomar esta posición al respecto, hubiera corrido el riesgo de ponerse a los límites del campo de la legalidad definido por el poder revolucionario.

Los ámbitos vinculados al COSEP, reunidos desde 1981 en la Coordinadora Democrática Nicaragüense Ramiro Sacasa Guerrero (CDN)<sup>257</sup>, creyendo irreversible el desarrollo de la *contra*, pronto se convirtió en la voz política de lo que fue llamada *Resistencia Nicaragüense*, compuesta - según ellos - por "campesinos y miskitos nicaragüenses que se habían rebelado contra la dictadura sandinista"<sup>258</sup>.

Cuando en 1983 se estableció el SMP, esta oposición - junto con la Iglesia - lanzó una campaña contra el servicio militar obligatorio, diciendo que el EPS era un ejército de partido que era enviado a combatir en contra de nicaragüenses opositores del sandinismo. Todo bajo de una poco probable bandera de la "reconciliación nacional" que escondía, en su descarado partidismo, intenciones muy lejanas de la anunciada reconciliación.

---

<sup>257</sup> La Coordinadora Democrática Nicaragüense Ramiro Sacasa Guerrero (CDN), coalición claramente hegemonizada por el COSEP, estaba integrada por: MDN, PSC, PSD, Partido Liberal Costitucionalista (PLC) y los sindicatos CTN y CUS. Ver: CIERA, La Democracia participativa en Nicaragua, op.cit., Pp.40-41.

<sup>258</sup> R.M.Torres J.L.Coraggio, op.cit., p.76.





## **CAPÍTULO VI. DE LA BARRICADA A LA BANCADA**

### **VI.1. Las elecciones de 1984**

Desde el siglo pasado y durante mucho tiempo, la historia política de Nicaragua siempre ha estado dominada por la disputa por el poder del llamado "paralelismo histórico", es decir entre el Partido Conservador y el Partido Liberal. Vimos en el Capítulo I, como la lucha antiimperialista del general Augusto César Sandino determinó la aparición de un nuevo sujeto en la lucha por el poder en Nicaragua. El nuevo sujeto sandinista, aunque no pudo levantarse de inmediato al papel de protagonista, sin embargo lanzó un mensaje a través de la historia de Nicaragua de este siglo que será retomado más tarde, una vez pasada las dramáticas décadas de la dinastía somocista.

Firmado en julio de 1979, el Programa del Gobierno Provisional, después de poner la reconstrucción nacional al centro de sus principales objetivos, sentó las bases para el ejercicio de los derechos democráticos del pueblo nicaragüense. Esto suponía la creación del Consejo de Estado, que tendría que ejercer provisionalmente las funciones legislativas del Parlamento, al menos hasta la celebración de elecciones.

Las primeras elecciones libres que se celebraron en Nicaragua fueron las de 1984. Muchos estudiosos han expuesto todas sus dudas con respecto a elecciones en estados que atraviesan períodos de conflicto militar: algunos de ellos traen como ejemplo propio las elecciones nicaragüenses de 1984<sup>259</sup>. En muchos aspectos, estas dudas son compartidas: la historia contemporánea está llena de casos en los que, sobre todo en los países que tienen una tradición democrática limitada, la presencia de grupos armados que se enfrentan determinan un desempeño de los procesos electorales que socava el carácter

---

<sup>259</sup> E.Torres Rivas, *Centroamérica: la democracia posible*, Costa Rica, EDUCA, 1987, passim.

democrático de los resultados finales. Sin embargo, en el contexto de su historia política - desde la independencia hasta los años 80 - el caso de Nicaragua es bastante único.

La Revolución Sandinista destruye un esquema político que siempre había existido: no reforma un sistema defectuoso, crea otro diametralmente opuesto, donde hay abundante espacio para los partidos de la oposición, pero con la condición de que reconozcan el nuevo sistema o, si tratan de cambiarlo, no ataquen los pilares sobre los que se funda.

Se podría decir que las elecciones del 84 fueron en realidad elecciones dobles. El verdadero test electoral fue lo que decidió el sistema que el pueblo nicaragüense quería: O el proyecto revolucionario sandinista, o la política de abstención de la Coordinadora Democrática Nicaragüense (CDN)<sup>260</sup>, que coincidía con la presión política de Ronald Reagan y que representaba un polo que rechazaba la experiencia revolucionaria. De hecho en 1984 por primera vez compitieron muy diferentes opciones políticas para conseguir realmente escaños en un parlamento.

Aparte de la victoria obvia del Frente Sandinista, que todavía montaba el espíritu revolucionario del pueblo nicaragüense, la verdadera victoria fue la gran participación de los votantes, si se excluyen las Regiones V y VI - en la zona de guerra - en el que el demostrado ser notablemente alto porcentaje de abstenciones. La fuerte participación popular en las elecciones de 1984, por lo tanto significa que la contrarrevolución - tanto política como militar - todavía no había obtenido el resultado de dividir el país en dos, a pesar de las preocupaciones mencionadas para algunas zonas del país.

---

<sup>260</sup> La *Coordinadora Democrática Nicaragüense Ramiro Sacasa Guerrero* (CDN) estaba integrada por estos partidos y sindicatos: *Movimiento Democrático Nicaragüense* (MDN), *Partido Social Cristiano* (PSC), *Partido Social Demócrata* (PSD), *Movimiento Liberal Constitucionalista* (MLC), *Central de Trabajadores de Nicaragua* (CTN) e *Confederación de la Unidad Sindical* (CUS). Véase O.R. Vargas, *Adonde va Nicaragua*, Managua, ed. Nicarao, 1991, p.32.

Muchos se preguntaban entonces si lo que paso realmente correspondía al diseño original del Frente Sandinista, o si era más bien una concesión a las demandas de la alianza con la burguesía, el resultado de los esfuerzos por mantener la unidad nacional frente a la agresión. Sin duda, con las elecciones del 84 la revolución sandinista dio un paso importante hacia la institucionalización de su modelo político.

Después de las barricadas la Nicaragua revolucionaria se estaba preparando para la batalla política por la bancada parlamentaria. Pero la guerra contrarrevolucionaria estaba al acecho.

#### ***VI.1.1. El contexto de las elecciones de 1984***

En un contexto marcado por la acción perseverante del Grupo de Contadora, diseñado para evitar el peligro de una intervención militar directa de los Estados Unidos, el gobierno de Nicaragua anunció, el 4 de diciembre de 1983, 4 decretos electorales que constituyeron un paso decisivo hacia la búsqueda de la paz regional y hacia la institucionalización de la Revolución. El anuncio tuvo el apoyo de toda la comunidad internacional, pero con alguna excepción importante: el día después el Secretario de Estado George Shultz dijo que los EE.UU. querían "ver la realidad más allá de la retórica" <sup>261</sup>. La propia Comisión Kissinger expresó "no confianza" en contra de la propuesta de Nicaragua y agregó que el gobierno revolucionario tenía que dar prueba de su seriedad permitiendo la participación a las elecciones también a los "insurgentes" <sup>262</sup>. Estas declaraciones oficiales fueron entre otros, acompañadas por maniobras militares en territorio hondureño (*Operación Big Pine II*) y por el envío en el Golfo de Fonseca de la 28a Unidad Anfibia. Fuerzas de la *contra*, por su parte, implementaron numerosas incursiones armadas en el norte del país, y la reacción

---

<sup>261</sup> Véase: Instituto Historico Centroamericano (IHCA), *La Administración Reagan y el pluralismo político en la Revolución Sandinista*, en: "Encuentro", N°31 mayo-agosto 1987, cit. p.113.

<sup>262</sup> Ibidem.

del EPS fue a un paso de provocar un enfrentamiento armado directo entre los ejércitos de Honduras y Nicaragua.

La CDN, haciéndose eco de las posiciones de Estados Unidos, emitió una declaración en la que consideraba el diálogo con los *contras* y la supervisión externa condiciones básicas para la democratización de las elecciones. El Frente Sandinista rechazó las condiciones, argumentando que los puntos del documento eran condiciones previas a la realización de cualquier tipo de diálogo con la *contra*: Daniel Ortega también agregó que la abolición de la pena de muerte, el perdón a los campesinos que se habían alistado en la *contra*, la liberación de los miskitos que habían sido culpables de acciones armadas contra el gobierno y la amnistía, eran ya suficientes pruebas concretas de la disponibilidad del Gobierno a la reconciliación nacional.

En cuanto a la supervisión internacional, los sandinistas propusieron de invitar como observadores electorales países del Grupo de Contadora, la ONU, la Organización de los Países No Alineados y de las Internacionales Socialista, Demócrata Cristiana y Liberal. El FSLN también presentó una propuesta de Ley Electoral de la Comisión Electoral del Consejo de Estado, que se unió al Estatuto de los Partidos Políticos, ya aprobado hace tiempo<sup>263</sup>.

Ante el aumento de las acciones contrarrevolucionarias, la Comisión consideró oportuno aplazar la presentación del proyecto de ley electoral al Consejo de Estado, pero la JGRN, revocando la decisión de los legisladores, decidieron respetar el calendario electoral a pesar de la guerra.

El 21 de febrero de 1984, con ocasión de la solemne ceremonia del cincuentenario del "padre de la Revolución Popular Sandinista", el Comandante de la Revolución y

---

<sup>263</sup> Sobre el Estatuto de Partidos Políticos véase: *Nicaragua: Pluralismo Propio*, en "Pensamiento Propio", N°6-7, julio-agosto 1983, pp.3-6.

coordinador de JGRN, Daniel Ortega Saavedra, anunció la anticipación de las elecciones para el 4 de noviembre del mismo año<sup>264</sup>.

Podemos considerar esta como fecha-símbolo del comienzo real de la campaña electoral, que se prolongará durante ocho meses involucrando toda la sociedad nicaragüense.

A la respuesta del COSEP y de la CDN de firme rechazo frente a la anticipación de las elecciones, siguió la de EE.UU.: la llamada "guerra de los puertos", justificada por Jeane Kirkpatrick y Henry Kissinger como "acciones legales para detener las acciones armadas de Nicaragua contra sus vecinos"<sup>265</sup>. Minas altamente sofisticadas de fabricación estadounidense fueron colocados por expertos de la CIA en los principales puertos de Nicaragua: una de ellas explotó en marzo en el puerto de Corinto dañando la nave *Inderchaser*, de bandera liberiana.

De hecho se podría decir que las elecciones se hicieron durante una guerra, con invasiones desde Honduras, minado de los puertos, bombardeos aéreos, incursiones rápidas lanzas pirañas a lo largo de las instalaciones de tierra y con la presencia amenazante de unidades de la flota de Estados Unidos frente a las costas nicaragüenses<sup>266</sup>.

A mediados de marzo, el Consejo de Estado aprobó la Ley Electoral y dos semanas después el Consejo Supremo de Justicia designó a los jueces que iban a componer el Consejo Supremo Electoral (CSE). También establecieron la obligatoriedad de la inscripción en el censo electoral, la edad mínima para votar - 16 años - y el derecho al voto para los militares.

---

<sup>264</sup> G.Cortés Domínguez, *La lucha por el poder*, Managua, ed.Vanguardia, 1990, p.42

<sup>265</sup> Véase: IHCA, op.cit., cit. p.117.

<sup>266</sup> *Nuestra Portada*, en: "Pensamiento Propio", N°12, febrero-marzo 1984, p.2.

El camino hacia las elecciones, a pesar de la presión de la armada, tenía absolutamente que continuar: las elecciones fueron una parte clave de la defensa de la Revolución.

A pesar de la ley electoral que tenía que garantizar el desarrollo del proceso electoral con un alto grado de libertad y de pluralismo, la CDN, el primer día de la inscripción de los partidos políticos para la competencia electoral, lanzó una declaración en la que condicionaba su participación a una serie de demandas: separación Estado-Partido, suspensión del estado de emergencia, Ley de Amnistía, respeto a la libertad religiosa, autonomía del poder judicial, libertad de asociación, suspensión de las leyes que violaban los derechos humanos. El FSLN creía que detrás de estas peticiones, la CDN estaba apuntando al desmantelamiento de las estructuras sobre las que se basaba el Estado revolucionario, que la CDN podía imponer, pero sólo después de ganar las elecciones y no ponerlo como condición para su participación.

Pero la condición en la que el CDN puso más énfasis era la del diálogo con la *contra*. Sobre esta condición, el Comandante Tomás Borge dijo: "... las estrellas caerán y los mares se sequerán antes que nosotros hablamos con los *contras*"<sup>267</sup>.

El COSEP atacó violentamente a la política económica del gobierno, diciendo que el concepto de libre mercado estaba en el ADN de Nicaragua y era un producto de su idiosincrasia contra la colectivización y la economía centralizada<sup>268</sup>.

En el plano político, la CDN criticaba violentamente a través de *La Prensa* todos los partidos que participaban al proceso electoral, señalándolos como "colaboradores" y acusándolos de jugar del lado del FSLN. *La Prensa* también se negó a publicar propaganda electoral de los partidos que participaban a la contienda electoral, apostando

---

<sup>267</sup> Cit: G.Cortés Domínguez, op.cit., cit.p.47.

<sup>268</sup> IHCA, op.cit., cit. p.119.

decididamente por la deslegitimación del proceso electoral. El eje EE.UU.-*contra*-COSEP-CDN-*La Prensa*, estaba listo para la "operación abstención".

#### ***VI.1.2. Noviembre 1984: hegemonía política de los sandinistas***

Como portavoz de la contrarrevolución y potencial candidato a la presidencia de la CDN, apareció en Washington a finales de febrero, el ex embajador de Nicaragua en Estados Unidos, Arturo Cruz: después de renunciar a su alto cargo, había desaparecido de la escena por casi un año. En sus declaraciones, emitidas al diario *Christian Science Monitor*, Cruz dijo que los dirigentes sandinistas tenían que iniciar un diálogo con la *contra*. Poco después, la Conferencia Episcopal Nicaragüense (CEN), siempre en oposición al gobierno sandinista, se puso del mismo lado con una carta pastoral a favor de un del diálogo con la *contra*. La declaración del CEN estaba en función de una movida de propaganda para que su nuevo arzobispo Monseñor Obando y Bravo encarnara la figura de neo-líder de la oposición, así como líder espiritual de la *contra*. En marzo 1984, una declaración conjunta de FDN y ARDE, hizo pública una plataforma para el diálogo que reconocía la propuesta de la CDN y reiteraba el apoyo "a las fuerzas de la oposición cívica al régimen sandinista"<sup>269</sup>. La "Operación Cruz", que culminó con el proceso de identificación entre la *contra* y la CDN, era prácticamente la única actividad política realizada por la CDN en el país: la CDN decidió no presentar candidatos para las elecciones del 4 de noviembre.

En los días 27-28-29 y 30 de julio, a pesar de las acciones militares de la *contra*, que llegó a matar a dos presidentes de Juntas Receptoras de Votos (JRV), más de medio millón de nicaragüenses se inscribieron al registro electoral, para un porcentaje de 93,7% de las personas con derecho a voto. Un portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos,

---

<sup>269</sup> M.Molero, *Nicaragua Sandinista: del sueño a la realidad*, Madrid, ed.IEPALA, 1988, cit. p.105.



después de tener conocimiento de esta impresionante cifra, dijo: "... no podemos explicar lo que empuja a los nicaragüenses a inscribirse"<sup>270</sup>.

La CDN, que no había inscrito ninguno de sus candidatos en el plazo del 25 de julio fijado por el CSE, no dejó de participar de toda manera a la campaña electoral, a través de *La Prensa*, pero también con actos públicos, que a menudo terminaban con la intervención providencial de Policía para proteger la integridad física de los dirigentes de la CDN atacados por pobladores e integrantes de organizaciones de masa pro-gubernamentales.

A finales de septiembre, Arturo Cruz se fue para Río de Janeiro para tres días de intenso diálogo con el comandante sandinista Bayardo Arce<sup>271</sup>. Durante estos tres días cruciales, varias veces pareció que las dos partes fuesen cerca de un acuerdo que hubiera traído la CDN a participar a las elecciones. Sin embargo, el acuerdo no fue firmado por los problemas que - formalmente - se referían a la postergación de la fecha de las elecciones. Bayardo Arce dirá entonces que Arturo Cruz no firmó el acuerdo porque alguien no le autorizó durante sus varias consultas telefónicas con Washington y Managua. Edgar Chamorro, miembro de la dirección política de la *contra*, dijo que su amigo Arturo Cruz le había confesado que no estaba para nada orgulloso del papel que había desempeñado durante las elecciones del 84 y que se sentía utilizado por la CIA que, según dijo el mismo Cruz en una entrevista póstuma al *New York Times*, le pagó este servicio seis mil dólares mensuales por un largo periodo<sup>272</sup>. También fuentes de inteligencia de Estados Unidos y algunos funcionarios del gobierno de Estados Unidos, confirmaron después que Arturo Cruz en la lista de funcionarios pagados por la CIA "en un contexto de intentos de animar la oposición política nicaragüense contra el gobierno sandinista"<sup>273</sup>.

---

<sup>270</sup> Cit. IHCA, op.cit., cit. p.123.

<sup>271</sup> Véase: *Los actores del 90 en el escenario del 84*, en: "Envío", N°98, octubre de 1989, pp.28-30.

<sup>272</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. pp.62-63.

<sup>273</sup> N.Chomsky, *La quinta libertà*, Milano, Ed.Eléuthera, 1987, cit. p.225.

El Frente Sandinista, ya seguro de la victoria, trató de aprovechar la campaña para explicar a los sectores más críticos de la sociedad nicaragüense las causas de la difícil situación de crisis económica y social y para discutir sobre sus posibles soluciones con la base popular. El servicio militar obligatorio, la crisis económica y la falta de suministros eran las preguntas más frecuentes y temas más usados por la oposición. Miles de activistas sandinistas fueron casa por casa para explicar la difícil etapa que atravesaba el país, convirtiendo la campaña electoral sandinista en una ofensiva político-ideológica, sólo superada por la Campaña de Alfabetización de 1980. El FSLN dio gran énfasis a la discusión de su "plan de lucha", organizando también grandes debates públicos entre dirigentes sandinistas y base popular, los famosos *de cara al pueblo*. Como lema electoral fue elegido el juego de palabras "Vamos de Frente con el Frente" incitación a recorrer el camino hacia la consolidación definitiva de la Revolución Sandinista.

Mientras tanto, durante el periodo electoral, se registró un aumento significativo de las acciones de la *contra*, que llegó a la media de 25 ataques cada semana: la misma *contra* también secuestró - en este periodo - 270 civiles y mató a 64.

En su discurso del 2 de octubre ante la Asamblea General de la ONU, Daniel Ortega denunció: "... El Pentágono y la CIA están desarrollando nuevos planes, esta vez para evitar que se realicen las elecciones del 4 de noviembre en Nicaragua"<sup>274</sup>.

Tal vez este clima de guerra a las puertas, facilitó la tarea de la Cumbre de Partidos Políticos que, en un clima de apertura y disposición al diálogo, vio la reunión entre el 9 y el 20 de octubre de todos los partidos, con excepción de la CDN, para firmar un documento que establecía, entre otras cosas, la frecuencia de las elecciones, la libertad de prensa, de organización, la libertad de asociación, la convocatoria de elecciones municipales, el derecho a la utilización de los medios de comunicación, etc.

---

<sup>274</sup> Cfr. D.Ortega Saavedra, *Combatiendo por la paz*, La Habana, ed.Política, 1988, cit. p.123.

Mientras que Ronald Reagan participaba a una reunión del Consejo de Seguridad Nacional, donde Nicaragua figuraba como único punto de la agenda, en Managua, frente a una multitud de 300 mil personas, Daniel Ortega realizaba el discurso de clausura de la campaña electoral de su partido expresando por última vez la necesidad de cerrar filas en torno a la defensa del país y definiendo el día 4 de noviembre "hora de la dignidad".

El presidente del CSE Mariano Fiallos Oyanguren el día del cierre de la campaña electoral hizo un llamamiento al pueblo nicaragüense instándolo a cumplir con su deber de votar para dar "una rotunda desmentida a los detractores del proceso electoral y un final tiro moral a los atacantes del suelo nicaragüense"<sup>275</sup>.

Miles de invitados especiales, observadores y periodistas internacionales asistieron a la votación. Las numerosas delegaciones internacionales de grupos y organizaciones de observación electoral, fueron unánimes al juzgar las elecciones nicaragüenses libres, justas y bien administradas, a pesar de las circunstancias excepcionalmente difíciles en los que tuvieron lugar; la delegación oficial del Parlamento Europeo, por ejemplo, declaró: "... Nicaragua a partir de hoy ya no es un país totalitario"<sup>276</sup>.

Según los datos definitivos publicados por el CSE, del total de inscritos votaron un millón 181 mil y 500, es decir, un porcentaje superior al 75%, un récord en las elecciones de América Central: la abstención - involuntaria y voluntaria – se quedó, por tanto, a un porcentaje alrededor al 25%<sup>277</sup>.

El FSLN ganó el 63% de los votos depositados, lo que resulta en un porcentaje mucho menor en algunas áreas del país donde el campesinado tradicional y la burguesía cafetalera tenían un carisma considerable y una sólida base social. El Partido Conservador con el

---

<sup>275</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. p.69.

<sup>276</sup> Cfr. IHCA, op.cit., p.134.

<sup>277</sup> *Elecciones, derrota del abstencionismo*, en: "Pensamiento Propio", N°18, octubre-noviembre 1984, p.6

13,2% resultó ser la segunda fuerza política del país, con una importante ventaja frente a otras fuerzas de la oposición, sobre todo en la zona de Granada, la cuna del conservadurismo. El mismo efecto se resentía del área de votación Chinandega y León: esta última es la histórica capital del liberalismo, el PLI tenía en esta zona la mayor parte de su electorado, que era del 9% a nivel nacional. Por último, el PPSC tenía 5,2% de los votos, mientras que los partidos marxistas - MAP-ML, PCdN y PSN - se situaron en torno a 1-1,5%.

Los resultados de las elecciones definen una Asamblea Legislativa básicamente pluralista, que contenía un espectro de fuerzas políticas que iba desde los partidos marxista-leninistas, hasta el más conservador, cuyo programa no difería demasiado de lo de la coalición abstencionista.

La expectativa del FSLN de llegar a tener 2/3 de apoyo electoral no fue apoyada por los resultados: las perspectivas de los sandinistas era seguir buscando una alianza política con las fuerzas moderadas de la oposición, con el fin de contrarrestar el proyecto político-militar de desestabilización que sólo durante las elecciones había aumentado en manera extremadamente peligrosa. La llamada "campana de los MIG", iniciada por los EE.UU. para desacreditar la propuesta sandinista de reconciliación y democracia, era una luz de advertencia más para la Revolución. Los temidos 18 MIG-21 soviéticos, que tenían que ser un gran peligro para la "seguridad nacional de Estados Unidos", nunca llegaron a Nicaragua pero, a pesar de esto, la política de agresión de Estados Unidos continuó en los años siguientes dominando, a veces, la vida y la situación política, social y económica del país centroamericano.

## **VI.2. La guerra y la crisis económico-política**

Con el éxito de las elecciones de 1984, la situación política en Nicaragua se perfiló con claridad.

El infatigable voluntad del presidente estadounidense Ronald Reagan a imponer su plan para revertir el proceso revolucionario sandinista, se había encontrado con muchos obstáculos. La resistencia de la Revolución Sandinista y su gran legitimidad interna e internacional, generó una fuerte deslegitimación de las acciones de agresión del gobierno de Estados Unidos.

Probada la sagacidad diplomática de los sandinistas, Reagan y sus asesores se dieron cuenta de que, teniendo sólo el camino militar a través de la *contra*, pero también amenazando la intervención directa en gran escala, habrían pagado un precio demasiado alto a nivel de pérdida de credibilidad internacional.

La absoluta falta de una oposición unida y, por tanto, una alternativa política visible en Nicaragua fue el mayor problema a superar. Reagan tuvo que inventar, mediante la concesión de fuertes financiaciones y con la ayuda de la información transnacional de los medios de comunicación, una oposición Democrática Nicaragüense - falsamente mayoritaria - que pudiera desempeñar el papel de "víctima del autoritarismo del régimen marxista", así que los *freedom fighters-contras*, en el poco probable papel de campeones de la libertad, hubieran tenido el derecho de luchar por la "redención de la libertad oprimida".

El paso de la Revolución Sandinista a un nuevo sistema político que adoptó formas de pluralismo político y de democracia representativa, pero sobre todo la clara derrota de la abstención en las elecciones del 84, dio un golpe muy fuerte a los proyectos de Reagan.

La crisis entre el FSLN y su base popular, comenzó justo cuando la derecha atravesaba uno de los períodos más críticos de su historia: después de las elecciones, los partidos políticos de derecha y extrema derecha, comenzaron a hacer política de forma individual y con posiciones muy diferentes, añadiendo una tendencia aún más de división a la que ya era una endémica crisis política de la derecha nicaragüense. Esta intensa crisis de liderazgo político de la oposición, dejó la dirección de la contrarrevolución en manos a los Estados

Unidos, dando lugar a un fenómeno de transferencia hacia el FDN de gran parte de los políticos de la oposición "extraparlamentaria" antisandinista (Pedro Chamorro Barrios, Wilfredo Montalván Roberto y Azucena Ferrey, etc.).

Los mismos grupos contrarrevolucionarios entraron en una época de crisis y contradicciones internas: la lucha interna all'FDN, la controversia entre Steadman Fagoth y Brooklin Rivera, entre Fagoth y la FDN, entre Edén Pastora y Alfonso Robelo y entre Pastora y la FDN - de la que ya he comentado anteriormente -, llevará con el tiempo a la destrucción de la vía política alternativa contrarrevolucionaria<sup>278</sup>.

Al otro lado, la grave crisis económica de Nicaragua, que llevó al gobierno a tomar decisiones por lo menos imprudentes, dieron unas posibilidades a los adversarios de la Revolución, lo que permitió la recuperación de la oposición política de la derecha.

#### ***VI.2.1. El declive de la contra***

En la historia de la guerra no declarada contra Nicaragua, siempre estuvo pesando sobre la cabeza del gobierno revolucionario la espada de Damocles de la intervención militar estadounidense. El papel que los Estados Unidos habían asignado a la *contra*, nunca fue lo de ganar militarmente a los sandinistas, sino más bien el de constituir una constante presión militar, para el deterioro de la situación interna, desgaste y desestabilización permanente del estado Sandinista.

En el periodo post-electoral en Nicaragua, las cosas empezaron a no ir bien para la contrarrevolución. Los datos de los primeros cinco meses de 1985 parecen ser suficientemente claros: las fuerzas armadas sandinistas se enfrentaron con los grupos

---

<sup>278</sup> O.R.Vargas, *Partidos políticos y la búsqueda de un nuevo modelo*, op.cit., pp.30-31.

*contras* 220 veces, procurando a estos 1.100 bajas<sup>279</sup>. Era claro que, si la guerra se hubiera mantenido a esos niveles, la *contra* no hubiera tenido oportunidad para conseguir una victoria – incluso parcial - sobre los sandinistas. Por este tiempo el papel de la *contra* se convierte puramente en mantener constante la amenaza, pero también como arma de presión política y diplomática, para sumar al embargo económico contra el gobierno revolucionario del mayo 85.

A finales de 1984, el FDN, que todavía era una fuerza de 12 a 15.000 combatientes, había sufrido su segunda derrota estratégica: después del fracaso de su primera gran operación, que vio la *contra* buscando de establecerse en la región de Segovia (Ocotol , Jalapa, Estelí), también el intento de abrir un corredor entre Honduras y Costa Rica, a través de las regiones VI y V, frustró miserablemente, lo que confirma la incapacidad de la *contra* de consolidar su presencia en el territorio de Nicaragua.

Con la estrategia de la llamada "defensa total", la presencia del ejército en las montañas se hizo más estable y no de vez en cuando: en las montañas el conflicto adquirió las características de una "guerra de guerrillas de posición".

Por tanto, la guerra se había convertido en un fenómeno no sólo militar sino también político, económico y social: "Por la Paz, Todos Contra la agresión" y "Todo para los Combatientes" fueron algunos de las consignas más pronunciadas desde 1985 en adelante.

Esta estrategia fue acompañada por un cambio de actitud también hacia el mundo agrario, elección difícil para los sandinistas, pero necesario si realmente querían reconciliarse con los campesinos de las regiones del norte. En mayo-junio 85, el gobierno inició un brusco giro en la política de la Reforma Agraria, con la entrega de muchos títulos de propiedad de tierras a los pequeños productores individuales y la elección de una política más flexible hacia el movimiento cooperativo. Este reajuste del gobierno, combinado con una

---

<sup>279</sup> Cfr. *Una respuesta a las presiones*, en: "Pensamiento Propio", N°24, junio-julio 1985, p.4.

mayor atención del Gobierno en relación con los suministros, transportes y distribución, limitó sin duda la ampliación de la potencial base social de la *contra*.

Durante los primeros meses del 1985, fueron trasladadas 7.000 familias que vivían en zonas de guerra, por lo que las Fuerzas Armadas podían usar fuego de artillería y helicópteros sin correr el riesgo de golpear a la población civil.

En una fase posterior, precisamente en julio, las EPS lanzaron la "Operación Soberanía" en la región de Río San Juan, que obligó a los grupos de ARDE estacionados en territorio nicaragüense a retirarse en Costa Rica. Como resultado de esta ofensiva y de otros episodios que hicieron más aguda la crisis dentro de ARDE, 6 de los 7 líderes de la organización dejaron Edén Pastora para entrar a las formaciones de la Unión Democrática Nicaragüense-Fuerzas Armadas de Resistencia Nicaragüense (UDN-FARN) del "Negro" Chamorro, aliado con la Unidad Nicaragüense Opositora (UNO)-FDN. La ofensiva en el sur de Nicaragua también se repitió en el norte, donde la "caza al *contra*", que vio la colaboración de las fuerzas especiales de BLI y del MINT y también las Tropas Especiales "Pablo Ubeda" (TPU), obligó a los grupos contrarrevolucionarios a dispersarse en las montañas.

Las pérdidas sufridas por la *contra* en todo 1985, fueron reemplazados por el aumento del reclutamiento forzado de campesinos que, careciendo de motivación, disminuyeron el cociente de combatividad y la preparación ideológica de la *contra* en general. En Boaco-Chontales se estableció el Comando "Jorge Salazar", el único grupo que se mantuvo estable en territorio nicaragüense, desenchufado del cordón umbilical que lo mantenía en contacto con Honduras, pero constantemente abastecido desde el aire por la CIA.

A finales de 1985, con el inicio del Servicio Militar de Reserva (SMR), es decir el entrenamiento de tres meses para todos los hombres entre 25 y 40 años, las Fuerzas Armadas de Nicaragua aseguraron la defensa de la Costa del Pacífico por una posible invasión estadounidense.



A lo largo de 1986 y principios de 1987, las batallas más fuertes se produjeron a lo largo de la frontera con Honduras. En marzo 86 el EPS golpeó duramente los campamentos *contra* a lo largo de la frontera, causando 600 víctimas entre las filas de los alzados; en noviembre y diciembre del mismo año, con la operación "*Subtiava 86*", el Ejército Sandinista rechazó decididamente una invasión de una fuerza de unos 3.000 *contras*.

En el período entre abril y mayo de 1987, los grupos más importantes del FDN, equipados con sofisticados equipos suministrados por la CIA, incluyendo cohetes tierra-aire *red eye*, construyeron un campamento en la zona entre los ríos Bocay y Amaka, región nororiental de Jinotega. La CIA se hizo cargo del transporte de los reporteros y camarógrafos en este "territorio liberado", organizando así una operación de propaganda para obtener el apoyo político-militar de la *contra*, cuya imagen en ese momento resultaba fuertemente dañada por el escándalo *Irán-Contra gate*<sup>280</sup>. Esta operación fue llamada "ofensiva de primavera": considerando que en Nicaragua las temporadas son sólo dos - invierno y verano - el nombre de la operación dice mucho acerca de la nacionalidad de quién estaba detrás de la organización de la operación.

Entre otras cosas esta masiva infiltración de la *contra* se produjo al mismo tiempo de la operación conjunta de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y Honduras llamada "*Solid Shield*", que movilizó 50 mil *marines* estadounidenses para un tutorial de desembarco en la Costa Atlántica de Honduras. A la luz de estas maniobras de Estados Unidos, se puede entender la importancia de la instalación de la base logística de Bocay: la presencia de los *contras* en la región podía provocar un enfrentamiento entre sandinistas y fuerzas hondureñas, hipótesis que habría seguramente creado la ocasión para una respuesta a la "provocación sandinista" por parte de las fuerzas de Estados Unidos. Los sandinistas no cayeron en la trampa: el EPS, con un movimiento relámpago de sus tropas especiales respaldados por escuadrones de helicópteros, lograron dismantelar en menos de 36 horas,

---

<sup>280</sup> Cfr. R.Borosage, *La política electoral en los Estados Unidos y Nicaragua en el debate político*, en: J.Sanders W.L.Grande R.Borosage, *Raíces de la política norteamericana hacia Nicaragua*, "Cuadernos de Pensamiento Propio", Managua, CRIES, octubre 1987, p.22.

la base de Bocay-Amaka, doblando los *contras* hacia Honduras, pero evitando minuciosamente de acercarse a la zona donde tuvo lugar la operación "*Solid Shield*".

Retomado el control de la zona del norte, los sandinistas – a mediados del 87 - iniciaron un plan para recuperar la iniciativa en los ámbitos político-militar también en las regiones abandonadas del interior, como Boaco, Chontales y Nueva Guinea. Se profundizó en esta área el proceso de transformación agraria, flexibilizando los modelos cooperativos y golpeando las raíces semif feudales del latifundio del sector ganadero<sup>281</sup>.

Después de las duras derrotas militares sufridas por la *contra*, la CIA trabajó para cambiar la estrategia general de la guerra de baja intensidad en Nicaragua. Los *contras* fueron entrenados para acciones de terror, como el sabotaje de la infraestructura y las incursiones en los pueblos para sembrar el terror entre la población civil. Cientos de campesinos, mujeres y niños cayeron víctimas del terror contrarrevolucionario: familias enteras fueron aniquiladas en las regiones del norte. Algunos internacionalistas cooperantes cayeron víctimas de los *contras*: antes el estadounidense Benjamin Linder<sup>282</sup>, luego ocho cooperantes técnicos europeos y por últimos una docena cubanos.

La crisis de los militares contra hizo explotar de nuevo las contradicciones dentro de su liderazgo político, es decir la UNO-FDN. La UNO, nacida en 1985 y mandada por la famosa "*triple A*" - Adolfo Calero, Alfonso Robelo y Arturo Cruz - quedaba bajo la presión de la CIA para que resolviera sus problemas internos. El conflicto de la dirección se resolvió con un método de rotación cada dos meses de las "tres A", pero los conflictos dentro de la UNO se agudizaron nuevamente con el escándalo *Irán-Contra gate*. Calero, que era el economista jefe de la organización, fue acusado de malversación de parte de estos fondos, y esto provocó la dimisión inmediata de Arturo Cruz, a pesar que Elliott

---

<sup>281</sup> IHCA, *Contra la "contra"*, op.cit., p.71.

<sup>282</sup> Con referencia al asesinato de Benjamin Linder véase: *Arribó cargado de sueños a Nicaragua Benjamin Linder*, en: D.Ortega Saavedra, op.cit., p.174 e ss.

Abrams - El secretario de Estado adjunto para Asuntos de América Latina - intentara en todas las maneras de disuadirlo de esa decisión. En lugar de Cruz entró en la dirección de la UNO, junto a los cómplices del asesinato de su padre, Pedro Joaquín Chamorro Barrios, ex director de *La Prensa* y hijo de Violeta Chamorro.

La CIA en mayo 87 resolvió la disputa interna de la dirección política de la *contra*, anunciando la creación de una nueva organización, la Resistencia Nicaragüense (RN), donde se fusionaron todos los grupos y tendencias de la contrarrevolución. El montaje de la RN estaba compuesto por seis representantes de cada sector: socialcristiano, socialdemócrata, Costa Atlántica, Bloque Opositor del Sur (BOS), empresa privada, sector agrario y del trabajo: la Asamblea eligió un ejecutivo de 7 miembros, representantes de estos sectores.

Mientras tanto, el Gobierno de Nicaragua continuó fortaleciendo la defensa y manteniendo toda su atención sobre la reforma agraria y el movimiento cooperativo, vehículo básico de la consigna "defensa y la producción." A pesar del peligro *contra*, también en las montañas de Matagalpa y Jinotega se cosechaba café.

Pero con el fusíl cargado a la espalda.

### ***VI.2.2. La crisis económica***

El Estado Sandinista comenzó el 1985 arrastrando todos los problemas económicos del período anterior. A este escenario ya bien sombrío se añadió el embargo económico de Estados Unidos del mayo 85 y el enorme gasto del nuevo sistema de defensa del EPS.

Para tener una idea mínima de la situación económica nicaragüense es suficiente mencionar el incremento de los daños directos causados por la guerra contrarrevolucionaria entre 80 y 86, que pasaron de 1,5 millones a 275,4 millones de

dólares. Las inversiones para la defensa llegaron en el 87 a cubrir el 46,3% del presupuesto del Estado, mientras que las exportaciones disminuyeron a la mitad en comparación al 1980<sup>283</sup>.

Obligar al gobierno sandinista a enfrentar una crisis económica que conduciría entonces a romper el contrato social entre el pueblo y la Revolución, había sido siempre uno de los grandes objetivos del plan de desestabilización de los EE.UU. y de la *contra*. De hecho, el análisis de los datos económicos que tenemos disponible, pero sobre todo de la creciente apatía y pasividad – y a veces incluso de resistencia a la política del Estado - de los campesinos y de los trabajadores asalariados, lleva a la conclusión de que, en cierta medida, la estrategia de agresión no tuvo resultados insignificantes.

Dejando momentáneamente a lado la crisis política que se consumó entre los sandinistas y su base social, voy a tratar ahora de profundizar la reorientación global de la política de economía mixta - la Nueva Política Económica (NPE) -, que fue desarrollada en Nicaragua durante la segunda mitad de los años 80.

El proyecto NPE consistió en una corrección de los planes de desarrollo y crecimiento constante de los servicios sociales y la desaceleración de la política de inversión en nuevos proyectos de expansión económica. Estas correcciones tenían que garantizar la producción normal y el consumo de base de la población, concentrando todas las posibilidades financieras del estado en el esfuerzo para la defensa nacional. Los planes técnico-administrativos para los años 1985 y 1986 fueron orientados de tal manera para pasar de un modelo de reactivación económica con un fuerte ritmo de acumulación de excedentes, a un modelo económico esencial de estabilización y sobrevivencia<sup>284</sup>.

---

<sup>283</sup> M.Molero, op.cit., p.179.

<sup>284</sup> Ivi, p.180.

En esta línea de tendencia, fueron identificados de inmediato los objetivos principales en la producción de alimentos básicos suficientes para la población y la defensa y en el mantenimiento de las instalaciones en los campos de la salud, de la educación, del transporte y de la edificación popular. Como segundo objetivo, los sandinistas intentaron aumentar la producción para la exportación, tratando de racionalizar en lo posible las instalaciones de producción existentes y limitar severamente la expansión en el área de la modernización.

La política de inversión fue obviamente redefinida en torno a los objetivos: la prioridad era mantener funcionando las máquinas que ya estaban disponibles con el fin de mantener los niveles básicos de la producción con el máximo ahorro de recursos financieros. El aumento de la eficiencia y la racionalidad en el uso de los recursos materiales y humanos, traerían - de acuerdo con los sandinistas - a un aumento de la producción, cuyos frutos hubieran sido redistribuidos a favor de la defensa y de los sectores populares.

Además, con el fin de frenar el gasto del estado, fue considerada la eliminación gradual de subsidios a los precios de los bienes de consumo básico y se congeló la expansión del empleo estatal. En cuanto al sector financiero, se racionalizaron los créditos, se crearon nuevos impuestos y se devaluó decididamente la moneda nacional, el cordoba<sup>285</sup>.

La política de "ajuste con justicia", puesto en marcha por el MIPLAN para estabilizar la economía de Nicaragua, no fue capaz de ajustar en el largo plazo y se encontró con numerosos obstáculos que impidieron el éxito. La larga disputa entre planificación y economía de mercado continuó incluso en esta etapa, llevando la economía nicaragüense a una situación de caótico quebranto<sup>286</sup>.

---

<sup>285</sup> E.Rivera A.Sojo J.R.Lopez, *Centroamerica. Politica economica y crisis*, San José, DEI, 1986, p.101.

<sup>286</sup> M.Arana R.Stahler-Sholk G.Timossi C.Lopez, *Los programas de estabilización y ajuste en el contexto de la revolución*, en: CRIES, *Deuda, estabilización y ajuste. La transformación en Nicaragua, 1979-1986*, "Cuadernos de Pensamiento Propio", noviembre 1987, p.26 e ss.

La forma en que se puso en práctica esta estrategia económica, en particular la política de gasto social, provocó efectos inflacionarios que escaparon completamente de control<sup>287</sup>.

La histórica predisposición de Nicaragua hacia la economía informal, jugó un papel decisivo en todo esto: en la segunda mitad de los años 80, se desarrolló en realidad un mercado paralelo de dinero y bienes de todo tipo que el estado impulsaba con medidas económicas que facilitaban su proliferación. Las políticas gubernamentales en el ámbito del crédito y de los precios eran los mejores aliados de este sector de alta especulación informal. Las políticas de los créditos y de los precios estaban subsidiadas y fuera del control técnico y político del gobierno. Sobre todo la falta de control sobre el movimiento de los productos sujetos a precios fijos - en un contexto de escasez relativa - causó, junto con la existencia de una dualidad en el tipo de cambio, una escalada especulativa de vastas proporciones.

En cuanto a la política hacia el campesinado, en 1986 el gobierno promulgó una nueva reforma agraria, para coronar el cambio implementado desde el 85, con la entrega masiva de tierras a campesinos pobres, especialmente en las zonas del conflicto militar. Fue creado una dirección económica en el Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Reforma Agraria (MIDINRA), más atento a las demandas de los pequeños y medianos productores, y se dio impulso a la aparición de empresas territoriales de servicios, para la articulación de una red de asistencia técnica a los campesinado, de acuerdo con la producción de planes regionales y nacionales. Estas medidas, además de cumplir con la lógica defensa-producción de la economía de supervivencia, quería responder a las presiones actuadas por la UNAG a través de iniciativas políticas de masa.

Para proteger a la categoría de trabajadores asalariados, el Gobierno puso en marcha otro paquete de medidas económicas que se referían al recién nacido *Sistema Nacional de*

---

<sup>287</sup> Ivi, p.102.

*Organización del Trabajo y de los Salarios* (SNOTS), que tenía que racionalizar el trabajo y equilibrar los salarios con el costo de la vida.

En el ámbito del sector comercial, el gobierno reforzó el Ministerio de Comercio Interior (MICOIN) y emitió la Ley de Defensa del Consumidor. Fueron intentadas algunas maniobras contra el sector informal urbano, integrado por artesanos, vendedores, comerciantes y especuladores, tratando de legalizar su posición con licencias e impuestos y tratando de organizar sus actividades.

A pesar del fuerte impulso del gobierno en la dirección del cambio, las variables económicas de Nicaragua no dieron signos de cambio: el PIB volvió a caer hasta el 2,6% y el 0,4% en el 85 y 86; las exportaciones continuaron perdiendo valor y las importaciones aumentando - en el mismo período de dos años - a 832 millones y 880 millones de dólares. Mientras tanto seguía la falta de control sobre el mercado del dólar, la pérdida de la política cambiaria, la política liberal de los créditos, los enormes gastos por la defensa, el caos general entre las diferentes políticas de precios, pero sobre todo el desequilibrio estructural en la producción y en la distribución.

Por otra parte, la coincidencia de escasez de oferta y excesiva emisión de dinero, hizo que prosiguiera enérgicamente la espiral inflacionaria que estaba infectando a la economía de Nicaragua. Mientras que los precios al consumidor crecían rápidamente, los ajustes salariales y los cambios en los precios de producción quedaban lentos e insuficientes, con la gran satisfacción del sector comercial informal y con gran aumento de la canasta básica, que subió - entre diciembre de 85 y octubre de 86 - del 458%<sup>288</sup>.

Es difícil imaginar un resultado diferente para una economía que tenía que soportar casos de dispersión absurda de subsidios, como fue por ejemplo lo del *Centro de Abastecimiento de los Trabajadores* (CAT), que preveía la distribución de 100 mil tarjetas a trabajadores

---

<sup>288</sup> M.Molero, op.cit., p.185.

asalariados y que, por falta de controles, resultó beneficiar a 350 mil trabajadores, en su mayoría no productivos.

A pesar de la limitación de la inversión pública en el sector social, que desde el 29% en 1980 a 1982 sufrió una caída que los llevó a 11% en 1986<sup>289</sup>, el gobierno revolucionario no fue capaz de llegar a la cima del complejo rompecabezas económico nicaragüense.

La presencia del mercado internacional en un mercado afectado por el desarrollo de dos tipos de intercambio salvaje y dos sistemas de fijación de precios, con el paso del tiempo determinó una situación de bloqueo de la economía con muy pocas posibilidades de restablecimiento<sup>290</sup>.

El uso del arma de la inflación como un medio para compartir los costos sociales del conflicto, así como para apoyar el programa de inversiones y subsidios para el sector privado y las empresas de propiedad estatal, pronto demostró su peligro, haciendo precipitar – a lo largo de 1987 – la economía nicaragüense en una situación de caos total<sup>291</sup>.

La relación interactiva entre subsidios y especulación establecía periódicamente nuevos precios por diferentes rutas y la crisis fiscal consecuente impidió pronto el mantenimiento de la política de subsidios. Incluso la política salarial fue influenciada fuertemente por el proceso de aumento del sector informal, que tuvo lugar en las principales ciudades debido al éxodo desde las zonas rurales - fenómeno producido por la guerra - y con implicaciones para la proletarianización urbana y rural<sup>292</sup>.

---

<sup>289</sup> C.M.Vilas, *Transición desde el subdesarrollo*, Caracas, ed. Nueva Sociedad, 1989, p.134

<sup>290</sup> C.M.Vilas, *Unidad nacional y contradicciones sociales en una economía mixta: Nicaragua 1979-1984*, en: R.Harris C.M.Vilas (Coord.), *La Revolución en Nicaragua. Liberación nacional, democracia popular y transformación económica*, Mexico, Ed. ERA, 1985, p.42.

<sup>291</sup> AA.VV., *Nicaragua: economía e transizione*, Roma, Ed. Associate-ACRA, 1989, p.36.

<sup>292</sup> E. Rivera A.Sojo J.R.Lopez, op.cit., p.102.



Durante el 1987, el costo de la agresión militar y la crisis económica internacional siguió teniendo una influencia decisiva sobre la crisis económica en Nicaragua, que ya no tenía posibilidades de solución. La inflación había vuelto incontrolable y pronto llegó al 800%. La idea de transformar profundamente la estructura de un sistema económico que ya endémicamente tendía a reproducir una injusta distribución de la riqueza y desequilibrios en todas partes, resultó un camino intransitable.

Pero tal vez es incorrecto decir que el gobierno sandinista perdió el control de la economía: de hecho, nunca tuvo ese control: el subdesarrollo heredado por el somozismo, las grandes apuestas hechas por los comandantes sandinistas en cuanto a la modernización de la producción, las características de los cambios sociales promovido por la Revolución, la agresión económica y militar de los Estados Unidos, han hecho que el estado revolucionario ejerciera un control de la economía, para nada absoluto. En realidad, en Nicaragua se ejercieron los poderes de distintos ámbitos de decisión, actuando medidas económicas sin tener en cuenta las variables macroeconómicas y las necesidades de otras esferas del estado, consiguiendo un exceso de demanda sobre la economía, que se transformó en una especie de "voluntarismo colectivo"<sup>293</sup>. Cada esfera de decisión tenía por objeto responder a los lineamientos políticos del proceso revolucionario, pero lo hacía con el criterio de interpretación que era del sector que representaba: la falta de coordinación entre los diferentes ámbitos se unió a la falta de una estrategia económica integral. Todo esto en un contexto en el que proliferaban la corrupción entre los funcionarios del gobierno y de las organizaciones de masas encargadas de proporcionar el suministro de bienes a nivel territorial.

Un ejemplo evidente de la insuficiente decisión con que los sandinistas trataron el tema de la economía, se produjo en 1985. En ese momento, el gobierno ya no tenía los medios

---

<sup>293</sup> J.L. Coraggio, *Economía y política en la transición. Reflexiones sobre la política sandinista*, en: J.L. Coraggio C.D. Deere (Coord.), *La transición difícil: la autodeterminación de los pequeños países periféricos*, México, Ed. Siglo XXI, 1986, p.269. Véase también en: "Encuentro", N°28, mayo-agosto 1986, p.7 e ss.

para detener la inflación, que en ese momento era del 200%; la *contra* aún no había entrado en el vórtice de su declive estratégico y contaba 15.000 efectivos en sus filas. El gobierno devaluó el córdoba, eliminó algunos subsidios y reajustó los niveles cambiarios. Sin embargo, después de unas semanas, el Gobierno volvió sobre sus pasos, reintroduciendo las tasas de cambio y los subsidios a los privados y las empresas estatales. Pero sobre todo, no detuvo el programa de inversión, a pesar de que anteriormente había dicho que iba a hacer todo lo contrario. La falta de medidas de austeridad, fueron las principales causas de la inflación, de la reducción del poder adquisitivo de los salarios y luego de la explosión del mercado informal.

En una especie de círculo perverso, la inflación crecía, causando un daño progresivo a la producción, que a su vez estimulaba la especulación por parte del sector informal, y así sucesivamente. Y esto es lo que sucedió en Nicaragua desde el 85 en adelante. La inflación llegó así a 1.600% en 1987 y a 30.000% en 1988<sup>294</sup>. La economía emergente necesitaba de una segunda revolución, que llegó con las medidas económicas de 1988: pero el pacto social entre sandinistas y nicaragüenses tal vez ya estaba irremediablemente resquebrajado.

### **VI.3. Diez años de Revolución**

Entre 1978 y 1979 el Frente Sandinista, convencido de que - con o sin Somoza - el sistema socio-económico tradicional debía ser totalmente volcado, llevó la ofensiva insurgente que finalmente llevó la Revolución al poder. Diez años después de aquellos acontecimientos, el poder revolucionario se encontraba en una situación de fuerte crisis económica y política. La agresión de Estados Unidos - a pesar de las derrotas sufridas por la *contra* - no daba ninguna señal de reducir de tamaño, por el contrario tendía a mantener

---

<sup>294</sup> Cfr. D.Pompejano, *Storia e conflitti del Centroamerica. Gli stati d'allerta*, Firenze, Ed.Giunti, 1991, p.163.

la estrategia coordinada de estrangulamiento económico y presión militar constante a través del embargo y el terror contrarevolucionario.

En el ya difícil camino revolucionario hacia la democracia política, económica y social, los ocho años de Guerra de Baja Intensidad habían producido una situación en la que la falta de perspectivas y las dificultades diarias, había erosionado el entusiasmo y el consenso de un pueblo que de la Revolución fue el principal protagonista.

La presencia de varias crisis en las diferentes esferas de la sociedad, llevó al gobierno sandinista a aplicar una serie de medidas e iniciativas que habrían permitido un cierto mejoramiento de la situación. En una crisis general de esta magnitud, el gobierno no tenía a la mano de inmediato una solución global, por lo cual se propuso a continuación de apagar con ritmos distintos las varias crisis, aunque también se hubiera tenido que convivir con las demás<sup>295</sup>.

Se dio la prioridad a la resolución de la crisis económica, con especial atención al sector agrícola, que siguió representando la verdadera espina en el costado de la tentativa sandinista para redefinir el país a nivel socio-económico.

En cuanto a la situación política general entre 88 y 89, la derecha hizo especial énfasis sobre el tema de la reconciliación nacional y el respeto de los acuerdos de la cumbre de los partidos políticos, sin dejar de utilizar el diario *La Prensa* como propaganda de sus razones y muchas veces de las de la *contra*. Mientras la Asamblea Nacional tuvo grandes dificultades para convertirse en el principal foro de debate sobre temas nacionales, signo de una cierta confusión política e institucional, el fenómeno de la erosión del apoyo popular, debido a la crisis económica y los errores político-administrativos de los sandinistas, comenzó a dar claros señales de desarrollo.

---

<sup>295</sup> O.R.Vargas, *Adonde va Nicaragua*, op.cit., p.39.

De esta tendencia de pérdida de apoyo popular, tomó grandes beneficios sólo la *contra* que, a pesar de los éxitos significativos del EPS, conservó su capacidad militar en grandes áreas del territorio de Nicaragua. Con la nueva estrategia de desarrollo de la guerra irregular en pequeños grupos y con el fin de socavar la estabilidad social, política y económica de la revolución, la *contra* logró de instalar una especie de red logística de apoyo dentro del país, manteniendo así su peso en la lucha política interna, con la derecha de oposición a hacer de la "reconciliación", una de sus principales banderas.

### ***VI.3.1. El problema agrario***

La nueva política agraria emprendida por el gobierno sandinista entre 1984 y 1985, es uno de los elementos más importantes del vuelco que tuvo la tendencia de la guerra. La asignación de parcelas de tierra a los agricultores individuales y los campesinos de la "frontera agrícola", la mayor inversión estatal para abastecer los agricultores y la mayor flexibilidad del Gobierno hacia las cooperativas, son los factores que abrieron una nueva temporada para la Reforma Agraria Sandinista..

Entre 1987 y 1988 el FSLN, para dar continuidad a esa tendencia, impuso una campaña que tuvo como objetivo fortalecer la participación campesina en la gestión de la Reforma Agraria y en el proceso de cooperativización<sup>296</sup>.

Diez años después de la Revolución, el paisaje agrario de Nicaragua cambió dramáticamente: la tierra que había sido propiedad de la familia Somoza o propietarios vinculados a su dinastía, la mitad de la tierra cultivable, había sido redistribuida. Los campesinos poseían - ya sea en forma individual o en asociación - el 50,2% de la tierra cultivable, el 59% de la maquinaria y el 66% de los créditos: más de 120 mil familias

---

<sup>296</sup> *Movimiento cooperativo: una nuova svolta*, en: AA.VV., *Nicaragua: economia e transizione*, op.cit., p.75.

campesinas se habían beneficiado de la Reforma Agraria. La fuerza productiva era de 65.000 trabajadores de la APP, 100.000 pequeños productores individuales y 77.000 miembros de las cooperativas agrícolas<sup>297</sup>.

También con respecto a la educación, la reforma agraria rural benefició cerca de 600 mil campesinos, que aprendieron a leer y escribir en 2.000 escuelas construidas en las zonas rurales. También el programa de vacunación en las zonas rurales redució la mortalidad infantil en un 50%<sup>298</sup>.

El gobierno sandinista intentó en todas las maneras de corregir los errores cometidos en la primera fase de la reforma agraria, pero la cuestión campesina continuó a ser el tema que generaba más contradicciones y discusiones<sup>299</sup>.

Sobre todo sobre el tema de las cooperativas, el debate fue muy apretado: se pasaba de posiciones de total consenso hacia la política cooperativa propuesta por el Gobierno, a posiciones que abogaban la destrucción del movimiento cooperativo como dimensión productiva completamente opuesta a los modelos tradicionales de producción agrícola.

El movimiento cooperativo fue siempre el principal objetivo de la *contra*: decenas de cooperativas fueron destruidas entre 1983 y 1988 y un millar de miembros de CAS y CCS perdieron sus vidas en defensa de sus actividades. Además de ser un objetivo militar, las cooperativas fueron también objetivo ideológico del campesinado tradicional, que las

---

<sup>297</sup> Cfr. J. Wheelock Román, *Diez años de transformación agraria sandinista*, en: "Revolución y desarrollo", N°5 julio 1989, pp.5-6.

<sup>298</sup> Ivi, p.9.

<sup>299</sup> Véase: E. Baumeister, *Y las tierras cambiaron de dueños*, en: "Pensamiento Propio", N°61, julio 1989, p.33 e ss.; *Debate sobre el campesinado y la transición*, en: "Encuentro", N°37/38, julio-diciembre 1989, passim.

acusaban de ser apéndices del Estado y de ser "ineficientes, oportunistas y privilegiadas"<sup>300</sup> sobre todo para su fácil acceso al crédito público.

A los datos positivos que citaba anteriormente, con referencia a los beneficios de la Reforma Agraria, hay que agregar también los problemas que persistieron frente a la política estatal: grandes sectores del campesinado tradicional ni siquiera plantearon el problema del diálogo con el Estado; una buena parte de los campesinos pobres, aún no habían beneficiado de la Reforma Agraria; la política de crédito, que seguía apuntando a sólo el 25% de las familias de campesinos no-organizados, no fue acompañada por una política de precios que permitía superar los costos reales de la producción; por último, las políticas de comercialización fueron incapaces de superar el desequilibrio de los términos de intercambio entre la ciudad y el campo. Esto constituyó uno de los principales problemas y las causas de insatisfacción campesina, que - a finales de los años 90 - era todavía de niveles considerables.

### ***VI.3.2. El cambio económico de 1988-89***

En el párrafo anterior he analizado algunos aspectos de la crisis económica de Nicaragua, a pesar de la introducción de la economía de supervivencia (NPE), introducida a mediados de los años 80, no hay señal para mostrar signos de recuperación. De alguna manera la llamada política distribucionista continuó casi sin cambios. Obviamente, después de 1985, la política económica que favorecía claramente a los grandes proyectos estatales y las grandes unidades de producción privadas a expensas de los pequeños y medianos productores, sufrió cambios sustanciales, aunque la alianza de clases de los sandinistas

---

<sup>300</sup> AA.VV., *Nicaragua: economia e transizione*, op.cit., cit. p.78.

con los empresarios llamados "patrióticos", obligó al gobierno a mantener una actitud flexible en la conducción de su política monetaria<sup>301</sup>.

La vulnerabilidad económica causada por la guerra y el embargo económico, junto al hundimiento de la productividad y el crecimiento de los mercados informales paralelos, había creado una situación de grave crisis, que el Estado no podía resolver por falta de herramientas de control de la economía. Cuando el consumo llegó a ser tres veces mayor que la producción y el suministro fue apenas compensado por la solidaridad de los países socialistas<sup>302</sup>, fue claro que el Gobierno tenía que emprender una política de fuertes cambios económicos para salvar una situación que había llegado al límite de la soportación.

En febrero de 1988, frente a la situación insostenible de la estrategia macroeconómica emprendida, el gobierno revolucionario lanzó un paquete de medidas económicas que pusieron fin a la administración del período anterior para comenzar la que se llamó Nueva Economía Sandinista (NES). Este ajuste se desarrolló en dos fases. Durante el febrero se decretó la unificación del tipo de cambio oficial, una tasa que implicó una devaluación del 3000%, y se hizo una "compactación" del aparato burocrático del Estado con el fin de reducir los costos de un 10% <sup>303</sup>. Con una maniobra espectacular que se mantuvo en secreto hasta el último - la Operación Héroes y Mártires de Quilalí<sup>304</sup> - se lanzó el cambio de la moneda (1.000 cordobas viejos = 1 cordoba nuevo), con la congelación de los importes superiores a 10 millones y una nueva estructura de precios oficiales. La

---

<sup>301</sup> Véase: C. Lucas Aráuz, *Situación económica y política en Nicaragua: un balance global*, en: "Aquí y ahora", N°1, octubre 1989, p.12. Véase también: R. Gutierrez, *Los aspectos financieros del paquete de medidas de la reforma económica*, en: AA.VV., *Política económica y transformación social*, Managua, CIERA-Ed.10mo.Aniversario, 1989, passim.

<sup>302</sup> Cfr. O.Núñez Soto, *Reforma económica y orientación socialista de la Revolución*, en: "Revolución y desarrollo", N°4, enero-marzo 1989, p.9.

<sup>303</sup> Cfr. R.Stahler Sholk, *Ajuste y el sector agropecuario en Nicaragua en los 80: una evaluación preliminar*, en: CRIES, *Políticas de ajuste en Nicaragua. Reflexiones sobre sus implicaciones estratégica*, "Cuadernos de Pensamiento Propio", N°18 marzo 1990, p.71.

<sup>304</sup> Cfr. R.Stahler Sholk C.López G.Vunderink M.V.Frenkel, *Cronología de la política económica nicaragüense 1979-88*, en: CRIES, *La política económica en Nicaragua 1979-88*, "Cuadernos de Pensamiento Propio", N°2 junio 1989, p.79.

transacción, que se implementó en un tiempo récord y con la ayuda de 60.000 voluntarios, preveía la retirada de la circulación del 20% de la masa monetaria a través de la creación de un depósito forzado, más el dinero que no podía ser cambiado porque en manos a sectores especulativos o en las casas de la *contra*<sup>305</sup>. Inmediatamente después se devaluó el cordoba de un 14.285%, es decir - en nuevos córdobas (C \$) - de C\$ 0.07 a C\$ 10 por un dólar<sup>306</sup>. La NES también optó por un ajuste basado principalmente en la ley del valor, tomando como medida el precio internacional, el costo interno de la producción y las leyes de la oferta y de la demanda. Se instaló la paridad de cambio para las importaciones y exportaciones, fue restringida la política de subsidios y abrieron los precios y los mercados.

El objetivo básico de las medidas económicas de 1988, era recuperar la estructura de precios relativos y el control estatal sobre la economía, mantener momentáneamente a lado los instrumentos para hacer frente a la inflación.

La segunda fase de las medidas económicas, en junio 88, previó nuevos ajustes a las medidas adoptadas en febrero: se realizó una nueva devaluación del 700%, la indicización del tipo de cambio y de la tasa de interés y la liberalización de precios y salarios.

El precio de estas medidas se hizo pronto evidente: con la lógica de frenar la inercia inflacionaria, se eliminó una parte sustancial de los consumidores del intercambio de bienes, a través de la congelación salarial y la liberalización de los precios; también empezó una densa temporada de despidos, sobre todo en el aparato estatal; finalmente se subieron los precios de los servicios públicos de agua, electricidad, teléfono, etc.<sup>307</sup>.

---

<sup>305</sup> R.Gutiérrez, *La política económica de la Revolución (1979-1989)*, en: "Revolución y desarrollo", N°5 julio 1989, p.49.

<sup>306</sup> Ibidem.

<sup>307</sup> C.Lucas Aráuz, op.cit., p.12.



El ajuste del 88, con el paso del tiempo, mostró todos sus límites: los factores que no estaban bajo el control del Estado, de hecho, persistieron también después de 1988. La agresión militar se mantuvo; las exportaciones nicaragüenses sufrieron un fuerte descenso en el sistema de precios internacionales, a pesar de las declaraciones relajadas del Ministerio de finanzas<sup>308</sup>, la actitud de boicoteo por parte de la clase media emprendedora continuó sin cambios. Nicaragua se hundió de nuevo en el abismo inflacionario con la consiguiente fuerte recesión, que se caracterizó por la "dolarización" del sistema que, si de un lado beneficiaba el sector agroexportador, por el otro empeoró considerablemente la producción para el mercado de consumo interno. De hecho, toda la economía nicaragüense trabajaba para desarrollar el sector agroexportador y la continua devaluación de la moneda nacional fue implementada con este propósito.

Las pequeñas unidades productoras de granos básicos, se encontraron con enormes costos de producción, y por lo tanto, obligadas a elevar los precios de manera sistemática: el crecimiento de los precios provocó un descenso de la demanda de este tipo de producción, lo que obviamente se redujo a su vez. La disminución de la producción causaba enormes problemas de solvencia de estas pequeñas unidades de producción, que entraron muy pronto en crisis. Si consideramos entonces que el aumento de los precios – obviamente – reducía el valor del salario real, en una situación en la que ya había la congelación de los salarios nominales, ostentado por el Gobierno sin tener en cuenta la inflación, es posible tener una medida de cuánto empeoraron las condiciones de vida de gran parte de la población nicaragüense a finales de los años 80.

En resumen, la operación económica del 88, por un lado presentaba los aspectos positivos - aunque temporales - de la nueva moneda, del golpe al mercado negro y del aumento de los salarios, pero por el otro llevaba los elementos negativos – que empeoraban las condiciones de vida populares – como la reducción del 20% de la moneda circulante y la

---

<sup>308</sup> William Hüpper (entrevista a) *Per meglio intendere la riforma monetaria*, (editado por "Barricada"), en: "Quetzal", N°19, marzo-abril 1988, pp.8-9.

devaluación del 3.000 %<sup>309</sup>. Después de poco más de un mes, el poder adquisitivo de los salarios de los trabajadores había regresado a los niveles más bajos, el mercado informal subió de nuevo a su antigua gloria y el nuevo cordoba ya estaba envejecido por la inflación de nuevo galopante.

Obviamente aquí no se puede entrar en la complejidad de las medidas económicas del 88 analizando todos los aspectos y efectos de estas. Se puede decir que las nuevas medidas económicas provocaron fuertes críticas y protestas en casi todos los sectores de la sociedad. Con la curiosa - pero básicamente no tanto - exclusión de los empresarios privados del COSEP.

### ***VI.3.3. De Esquipulas en Tela. El proceso de negociación***

El 24 y 25 de mayo de 1986, se celebró en Esquipulas, Guatemala, la primera cumbre de presidentes de las repúblicas centroamericanas. En esa ocasión, los cinco jefes de estado firmaron una declaración reconociendo el derecho de todos los pueblos a determinar su propio modelo socioeconómico sin injerencias externas.

La reunión de mayo del 86, que en sí mismo no resultó tan importante, sin embargo, representó el inicio de un proceso de negociación que se prolongó a lo largo de la segunda mitad de los años 80 y que fue de enorme importancia para el posible cese al fuego en la región centroamericana.

El punto de partida para este proceso fue, sin duda, el fracaso de la política de Reagan en Centroamérica, particularmente con respecto a Nicaragua, donde la Guerra de Baja Intensidad desatada por el gobierno de Estados Unidos había encontrado, en la fuerza del

---

<sup>309</sup> Cfr. *Per un modello economico più popolare*, en: AA.VV., *Nicaragua: economia e transizione*, op.cit., p.92

Estado revolucionario, un obstáculo casi insuperable. Sin la derrota estratégica de la *contra*, sin duda, la cumbre de Esquipulas 86 no se habría llevado a cabo, o habría sido pospuesta en el tiempo. A la luz del creciente aislamiento internacional de los EE.UU. en su política de agresión contra Nicaragua, que culminó con la condena de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, el camino hacia una solución de mediación de los conflictos centroamericanos pronto se convirtió en una necesidad imprescindible.

Otro elemento clave para el desarrollo de las negociaciones entre los presidentes centroamericanos, fue la mediación continua del *Grupo de Contadora* y del *Grupo de Apoyo*. Estos grupos efectivamente cubrieron constantemente el papel de referentes principales, en la conformación de una identidad internacional latinoamericana que exigía soluciones latinoamericanas de sus problemas, oponiéndose firmemente a la política estadounidense de intervención en la región<sup>310</sup>.

En la reunión que tuvo lugar en Costa Rica el 15 de febrero de 1987, el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega no fue invitado. Los presidentes de El Salvador, Guatemala, Honduras y Costa Rica se reunieron para discutir el "Plan Arias", lo que traerá el presidente costarricense Oscar Arias Sánchez a ganar el Premio Nobel por la Paz.

El Plan Arias resultó ser una especie de ultimátum al gobierno sandinista: exigió nuevas elecciones en Nicaragua, pero equilibrando esta demanda con la suspensión de la ayuda estadounidense a la *contra*.

Fue decidida así una nueva reunión de los presidentes a realizarse de nuevo en Esquipulas en Guatemala, para el 6 y 7 de agosto de 1987.

En ese momento la administración Reagan estaba pasando por un período de gran crisis política de credibilidad y, debido al estallido del escándalo de *Irán-contra gate*, que

---

<sup>310</sup> V.H.Tinoco, *Conflicto y paz. El proceso negociador centroamericano*, México, Ed. Mestiza, 1988, p.29.

prácticamente puso en luz las violaciones sistemáticas del derecho internacional por parte del ejecutivo en la política exterior de EE.UU. Esta coyuntura particular significaba que el equilibrio político de Centroamérica cambiara considerablemente, haciendo crecer de importancia los gobiernos y las fuerzas que habían luchado durante años para una solución política a la crisis regional. Por ejemplo, los gobiernos de Costa Rica y Guatemala, desde luego no progresistas pero a cambio de acentuadas características nacionalistas, desarrollaron durante todo el año 1987 una actitud de autonomía relativa frente a la estrategia de Estados Unidos en Centroamérica<sup>311</sup>. Tanto Costa Rica cuanto Guatemala estaban gobernados por gobiernos bastante fuertes, respaldados por amplios sectores modernizantes de sus respectivas burguesías y tenían todos los intereses de llegar a una resolución pacífica de los conflictos centroamericanos, ya que tenían la intención de reactivar sus economías tratando de ganar algo de credibilidad internacional.

Guatemala en especial, después de haber reprimido el movimiento popular del periodo 82-83 con gran "eficacia" y contando con una estructura productiva de alto crecimiento, era el candidato más idóneo para obtener la leadership política, económica y militar de la región. La actitud flexible de Costa Rica y Guatemala fue fundamental para el desarrollo del proceso de Esquipulas: el presidente Vinicio Cerezo se convirtió casi en un aliado de Ortega, en su esfuerzo por romper el aislamiento de Nicaragua en la región.

El 5 de agosto, un día antes de la reunión de presidentes centroamericanos, Ronald Reagan y el líder demócrata Jim Wright acordaron un plan conjunto para Centroamérica, tratando así de introducirlo en la agenda de Esquipulas II<sup>312</sup>. Rompiendo todos los pronósticos, los cinco presidentes centroamericanos - después haber ignorado por completo la propuesta de Estados Unidos - firmaron el Plan Arias, realizando así un acto que será recordado

---

<sup>311</sup> M.Molero, op.cit., p.261.

<sup>312</sup> G.Cortéz Domínguez, op.cit., p.84.

como "el gesto bolivariano más importante de estas naciones después de su propia independencia colonial"<sup>313</sup>.

Los puntos clave establecidos por Esquipulas II fueron: alto el fuego, cese de la ayuda a los movimientos insurgentes y a las fuerzas armadas irregulares, prohibición del uso del territorio de un estado para atacar a otro, por cuanto concierne los asuntos militares. En cuanto a la dimensión política, fueron aprobados puntos como: la amnistía, el diálogo con la oposición no armada, la democratización y elecciones libres que se celebrarán en las fechas indicadas en la constitución de cada país. Todo tenía que ser revisado por una Comisión Nacional de Reconciliación (CNR) y por una *Comisión Internacional de Verificación y Seguimiento* (CIVS)<sup>314</sup>.

La firma de Nicaragua sobre el Plan Arias puso definitivamente en crisis la estrategia "monroeista" y belicosa de Ronald Reagan. Esa firma representaba la voluntad estratégica del Gobierno sandinista de marchar en dirección de una solución política negociada, sin renunciar a los principios fundamentales de su ordenamiento jurídico.

Los acuerdos tuvieron un apoyo internacional casi unánime: el Grupo de Contadora, el Grupo de Lima, la CEE, la URSS y Cuba, el Movimiento de los Países No-Alineados, la OEA y la ONU, mostraron un evidente aprecio hacia la firma del Plan de Paz de Esquipulas.

Esquipulas II puso el gobierno sandinista en una posición fuerte, tanto a nivel internacional como interna. Daniel Ortega, dijo en ese momento: "militar y diplomáticamente, somos más fuertes que nunca"<sup>315</sup>. Esto era cierto. Desde el punto de vista militar, en 1987 se profundizó la derrota de la *contra*, que había perdido más de

---

<sup>313</sup> M.Molero, op.cit., cit. p.263.

<sup>314</sup> Cfr. IHCA, *Esquipulas II, gran giro hacia la paz*, en: "Envío", N°75 septiembre 1987, p.3.

<sup>315</sup> M.Molero, op.cit., cit., p.268.

4.800 efectivos. Con respecto a la situación política, el diálogo con la jerarquía católica, los pasos hacia adelante en el camino hacia la autonomía de la Costa Atlántica, la ligera recuperación de las organizaciones de masas, fueron factores que abrieron a Nicaragua una breve temporada de estabilidad política interna. En el septiembre de 1987, reabrieron el periódico *La Prensa y Radio Católica*, los medios de comunicación que habían sido cerrados por las censuras de la legislación de emergencia; el Gobierno autorizó el regreso del exilio de los religiosos Carballo y Vega donde se encontraban bajo acusaciones por propaganda contrarrevolucionaria, ratificó la ley de amnistía para cualquier persona que abandonara sus armas y luego firmó un indulto para 986 presos contrarrevolucionarios.

El 15 y 16 de enero de 1988, se llevó a cabo la tercera cumbre de San José de Costa Rica entre los Presidentes de Centroamérica, con los informes de seguimiento de la Comisión de Verifica y Control como principal punto de la agenda.

El informe sobre Nicaragua declaraba: "a pesar de la persecución y de la guerra que el país está sufriendo, se han dado pasos concretos para poner en marcha un proceso democrático"<sup>316</sup>. Además, la CIVS destacó el hecho de que, a pesar de la exhortación de los países de América Central, la práctica estadounidense de apoyo a las fuerzas militares irregulares que operaban contra Nicaragua, estaba continuando imperturbable. Para los presidentes de El Salvador y Honduras, Duarte y Azcona - y con el apoyo externo de Arias - el análisis de la relación del CIVS era demasiado favorable a Nicaragua, por lo que decidió retirar la CIVS de Esquipulas, decidiendo también de sustituir la cláusula de simultaneidad de los acuerdos para establecer en su lugar un método basado sobre la "decisión unilateral" de cada gobierno.

Con la firme voluntad de salvar el proceso de paz, Daniel Ortega, anunció al final de la reunión de Esquipulas III, la decisión del Gobierno de Nicaragua de suspender el estado de emergencia y abolir los Tribunales Populares Antisomocistas (TPA), para luego lanzar

---

<sup>316</sup> Ibid., cit. p.276.

un enfático llamamiento a la *contra* para que negociara un alto el fuego con el gobierno revolucionario.

La *contra*, por su parte, propuso las condiciones inaceptables de la disolución del EPS, que habría tendido que fusionarse con sus fuerzas en un solo ejército nacional, y una negociación entre el gobierno sandinista y los líderes de la contrarrevolución.

Pero la *contra* definitivamente no estaba en una posición adecuada para dictar condiciones: Arias obligó tres dirigentes de la *contra* a abandonar el territorio de Costa Rica; otros líderes de la contrarrevolución, incluyendo Edén Pastora, "El Negro" Chamorro y Alfonso Robelo<sup>317</sup>, decidieron regresar a Nicaragua para dedicarse a la oposición cívica; el líder miskito Brooklin Rivera estaba negociando la paz para la Costa Atlántica con el Comandante Borge.

Pero el verdadero golpe de gracia para la *contra* llegó propio desde Washington: el 3 de febrero el Congreso de Estados Unidos, por primera vez en cuatro años, votó en contra del nuevo paquete de ayuda a la guerrilla que Reagan había bautizado como "*freedom fighters*", causando confusión y desaliento en las filas contrarrevolucionarias. Mientras tanto el EPS desató una ofensiva militar - llamada "*Operación Danto*" <sup>318</sup> - que causó a la *contra* 1.000 bajas y la destrucción de muchos campamentos en territorio hondureño cerca de la frontera con Nicaragua; sólo 3.200 *marines*, lanzados con paracaídas en esos días en la zona fronteriza con el Río Coco, salvó a los otros campamentos de la ofensiva en gran escala de los sandinistas.

---

<sup>317</sup> Robelo motivó su renuncia al Directorio de la Resistencia con la afirmación: "Los que piensan que pueden lograr una victoria militar sobre los sandinistas están locos". Véase: Ibid, p.278.

<sup>318</sup> Marco Cantarelli (coord.), *Centroamerica tra negoziato e conflitto*, Roma, Ed. Associate, 1991, p.103.

Pocos días después de estos hechos, los sandinistas llegaron a la mesa de negociación con la *contra*, en el pueblo nicaragüense de Sapoá, en una posición de gran poder de negociación.

La delegación del gobierno sandinista se enfrentó en esa reunión con Adolfo Calero, Arístides Sánchez y Alfredo César; como testigos estuvieron presentes el Secretario de la OEA Joao Baena Soares y el Cardenal Miguel Obando y Bravo.

En Sapoá se llegó a un acuerdo para una tregua de 60 días - a la espera de prolongarla y luego considerarla definitiva - y para una amplia amnistía por parte del Estado de Nicaragua; también se establecieron los términos de la ayuda humanitaria para los contrarrevolucionarios durante la desmovilización y la entrada de las organizaciones políticas de la *contra* en la arena del diálogo político nacional. De hecho las concesiones hechas por los sandinistas comenzaron seriamente a desconcertar los líderes de la *contra*, pero también esta vez decidieron los Estados Unidos, haciendo todo tipo de presión sobre la "cúpula" contrarrevolucionaria y prodigando ayuda "humanitaria" por 18 millones de dólares, logrando así de boicotear el proyecto de Sapoá.

Las esperanzas de un acuerdo de paz fueron colocadas sobre Esquipulas IV, que tuvo lugar el 13 y 14 de febrero de 1989 en la Costa del Sol, en Salvador.

Antes de partir hacia el Salvador, Daniel Ortega convocó a todos los partidos anunciando las elecciones generales para el 25 de febrero de 1990, anticipándolas en manera unilateral de nueve meses, y luego añadiendo que habrían sido invitadas la ONU y la OEA para observar las mismas elecciones con misiones internacionales. Fuerte de esta concesión, la delegación de Nicaragua logró en Costa del Sol un compromiso por parte de los Presidentes de Centroamérica, para detener la ayuda a los *contras* y preparar un plan en un plazo de tres meses para su desmovilización y repatriación. Pasado por primera vez en un segundo plan el punto que se ocupaba de "la democracia en Nicaragua", Esquipulas V - que se celebró en agosto del 89 en Tela en Honduras - de hecho registró la aprobación



de los presidentes centroamericanos al Plan de Desmovilización de la *contra*. El Salvador trató de discutir la aplicación del Plan de Desmovilización también en su situación, intento rechazado por todas las delegaciones por motivos relacionados con la diferencia abismal entre los conflictos de Salvador y de Nicaragua, pero también por la imposible comparación entre la *contra* y el FMLN.

La pieza central del plan de desmovilización de la *contra*, debería haber sido la *Comisión Internacional de Apoyo y Verificación* (CIAV), formado por la OEA y la ONU, cuya principal tarea era la de impulsar la desmovilización, el desarme y el control de la regularidad de la distribución de la comida para los desalzados. La responsabilidad de la permanencia en territorio hondureño de grupos de la *contra*, hubiera caído por completo sobre el mismo gobierno de Honduras, todavía amenazado por la denuncia de Nicaragua ante la Corte Internacional de La Aja<sup>319</sup>.

En el umbral de los años 90, la guerra contrarrevolucionaria podía considerarse cerrada.

Pero en Managua el "mercado político" ya estaba "inundado del tema electoral"<sup>320</sup>.

---

<sup>319</sup> Cfr. V.H.Tinoco, *Conflicto y paz. El proceso negociador centroamericano*, México, Ed.Mestiza, 1988, p.85.

<sup>320</sup> Véase: "Barricada", 17 febbraio 1989.

## CAPÍTULO VII. LA MEDIA VUELTA LA REVOLUCIÓN

### VII.1. El contexto de las elecciones del '90

Diez años después de la Revolución Sandinista, Nicaragua estaba en una situación muy contradictoria. La gran temporada militar y diplomática, que comenzó en 1986 y continuó durante toda la fase terminal de los años 80, fue contrarrestado por la situación socio-económica dramática que, incluso después del ajuste de 1988, no tuvo cambios en un sentido positivo.

Después de ocho años de Guerra de Baja Intensidad, el deterioro del nivel de vida había traído grandes sectores de la población a los límites de supervivencia: muy fuerte eran las críticas hacia la gestión económica del gobierno, incapaz de contener la inflación que en el 88 había llegado al porcentaje astronómico de 36.000 por ciento.

El brusco cambio de 1988, con el fuerte impulso hacia un acuerdo económico entre sandinistas y empresa privada, agravó aún más la situación de las clases económicamente más débiles, aumentando los temores de amplios sectores de la base popular sandinista para el “rumbo burgués” que estaba tomando la Revolución<sup>321</sup>.

En mi opinión hay que considerar creíble la interpretación que define la flexibilidad económica sandinista hacia la propiedad privada como un elemento útil para el avance del proceso de paz regional de Esquipulas<sup>322</sup>. Como testigo se podría citar el lacónico comentario del portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos después de los acuerdos de Tela, "los sandinistas fueron de nuevo más inteligentes que nosotros...". Claramente se refería a los aspectos más "políticos" de las concesiones hechas por los

---

<sup>321</sup> M.Cantarelli (Coord.), *Centroamerica tra negoziato e conflitto*, Roma, Ed. Associate, 1991, p.55.

<sup>322</sup> Ibid., p.56.

sandinistas. En cuanto a la esfera económica, ya he tenido ocasión de poner en relieve el hecho de que los "guerrilleros" sandinistas nunca fueron grandes expertos en economía: sus maniobras en materia económica, difícilmente salieron de la dimensión de una experimentación de un atípico modelo socialista de economía mixta, adaptado a la situación particular de Nicaragua, con los errores consecuentes que llevaron a un desarrollo económico enormemente lento e igualmente desigual.

Se hizo definitivamente imposible el intento sandinista para lograr el establecimiento de un nuevo modelo económico de transición al socialismo en alianza con algunos sectores de la burguesía y de dar impulso a un proceso de agroindustrialización modernizante, y esto a causa de desfavorables coyunturas político-militares a lo largo de su recorrido en los años 80. Los siguientes pasos de la economía de supervivencia y de las medidas económicas de 1988, fueron otros experimentos cuyos resultados son claramente negativos: hay que leerlos entre las cifras de las variables económicas nacionales y las diferencias en los porcentaje de la elección de 1990, netamente favorables a la oposición antisandinista de la UNO.

El gobierno sandinista pagó en esta etapa el precio de la energía gastada para la resolución del conflicto con la contrarrevolución. Lograda la vuelta hacia las negociaciones, que llevaron al conflicto desde el terreno militar a lo político-diplomático, los sandinistas dieron un empujón definitivo a la política de Estados Unidos, siempre en busca de deslegitimación, aislamiento y bloqueo total de la Nicaragua revolucionaria. Con la supervivencia de la Revolución Sandinista, que se caracterizaba como una revolución de orientación socialista en un área donde era abrumador el dominio geo-político e ideológico de los Estados Unidos, tomó forma una situación en la que parecía posible en la región centroamericana, la coexistencia de regímenes políticos de diferente naturaleza. El gobierno sandinista consiguió el gran éxito para dar continuidad a su política exterior, "centroamericanizandola" con la firma de acuerdos de paz Esquipulas<sup>323</sup>. Esto significó

---

<sup>323</sup> D.Barry R.Castro, *Del asedio a la inserción*, in: "Pensamiento Propio", N°61, julio 1989, p.14.

una "denordamericanización" de la oposición nicaragüense, tanto la armada cuanto la cívica, y la creación de una oposición política a los sandinistas desconectada del proyecto contrarrevolucionario de la Casa Blanca, llevando así los conflictos políticos dentro de los límites de lo "nacional"<sup>324</sup>. Pero la renovada voluntad de desestabilizar el Estado Sandinista, por parte del neo-presidente de Estados Unidos George Bush, impidió que este proyecto tuviese éxito. La agresión siguió, por lo cual la prioridad de la defensa de la Revolución continuó pesando sobre la economía de Nicaragua.

Con el ajuste económico de 1988, los sandinistas trataron de reorganizar los factores internos de la producción con el fin de llevar la economía nicaragüense en el mercado internacional. Pero este esfuerzo no podía tener ninguna posibilidad de éxito sin las necesarias condiciones políticas, económicas y sociales al interior del país, pero sobre todo sin el apoyo de todas las categorías y todos los actores políticos y sociales.

Y ciertamente no se puede decir que, entre el 89 y el 90, hubo una situación de estabilidad en este sentido. Ya se trató bastante de la profunda insatisfacción campesina. Las demandas básicas del campesinado no-tradicional en el umbral de los años 90 eran las siguientes: una mayor flexibilidad en el régimen de cooperativas; capacidad de cultivar las tierras improductivas de la APP; acceso democrático al crédito y las opciones tecnológicas; petición para hacer la reforma agraria más "económica", es decir, más cerca de los problemas del sector agrícola y menos marcados por elementos político-ideológicos.

La clase obrera, por su parte, exigió una recuperación de los salarios reales y las garantías de seguridad en el empleo, demandas que se habían vuelto urgentes en un período de grave crisis en la industria, con muchas pequeñas empresas que fracasaron por falta de rentabilidad.

---

<sup>324</sup> Ibidem.

Entre las diferentes clases, la clase media urbana fue la que fue más en el ojo de la tormenta: el desequilibrio en la distribución de los recursos tenía su ejemplo más evidente propio en el consumo de las cajas del Estado por parte de los sectores improductivos de las clases medias, informales o institucionales que fuesen. La respuesta lógica a la hiperinflación, es decir, los recortes del gobierno a las inversiones no productivas, tuvo un tremendo impacto sobre estos sectores. Entre 1988 y 1989 se vieron afectados por las maniobras económicas del gobierno, tanto los trabajadores de salud y maestros, cuanto la clase media de los tecnócratas y militares. Durante este período, la llamada clase media del sector informal urbano adinerado, aunque en menor medida, fueron golpeados por los recortes del gobierno. Después del choque con la gran burguesía, que se produjo inmediatamente después del triunfo revolucionario, era hora de la clase media urbana, que siempre había sido un sector importante de la base sandinista.

En cuanto a las relaciones con Estados Unidos, con el anuncio de la anticipación de las elecciones se abrió una nueva fase en la historia del conflicto entre Nicaragua y Estados Unidos. El gobierno sandinista, con los indultos, la reapertura de Radio Católica, el acuerdo económico con la empresa privada y con varias otras medidas de apertura hacia la oposición, había hecho su parte en el debate nacional para iniciar un proceso de reconciliación de la "familia nicaragüense". Lo mismo no puede decirse de la oposición vinculada al COSEP y a los Estados Unidos, que continuó con su extremismo anti-sandinista.

En los círculos políticos estadounidenses se enfrentaron dos corrientes diferentes, acerca de la estrategia que había que adoptarse con la Nicaragua sandinista: la de los ultra-conservadores, que presionaron para que se continuara la obra de Reagan, sacando del poder los sandinistas con la Guerra de Baja Intensidad y con la oposición nicaragüense cubriendo el papel de "frente interno"; la otra corriente, la neoliberal, se inclinaba más hacia una actitud de respeto de los resultados de las elecciones nicaragüenses, incluso si hubieran ganado los sandinistas, tratando de limitar - en este caso - la expansión del modelo sandinista en Centroamérica. La administración Bush, aplastada entre las dos

cámaras del Congreso, las dos controladas por los demócratas, tuvo que recurrir a una tercera vía: el 24 de marzo de 1989 firmó un importante acuerdo con la cual los Estados Unidos apoyaban formalmente las elecciones nicaragüenses, respetando los acuerdos de Costa del Sol, y se comprometía a no proporcionar ayuda militar a los *contras* por toda la duración del proceso electoral. Sin embargo, al mismo tiempo el acuerdo proporcionaba un financiamiento de 66 millones de dólares en "ayuda humanitaria" a la *contra*, con el objetivo de mantenerlos en sus campamentos en Honduras como fuerza de reserva lista para retomar la guerra después de las elecciones.

Después de firmar el documento, Bush renovó indefinidamente el embargo comercial contra Nicaragua y firmó un protocolo con Honduras para continuar las maniobras militares conjuntas de febrero en Palmerola entre la 82ª División Aerotransportada (Grenada y Panamá) y el ejército de Honduras, con otras dos operaciones: la "*Awes Tara*" y la "*Terencio Sierra*".

Este cambio estratégico implementado por el "*Documento Baker*", fue acompañado por una serie de acciones para desgastar al Gobierno sandinista, política y económicamente, para que la oposición tuviera más posibilidades de ganar las elecciones. En el caso de que los sandinistas ganaran las elecciones, los EE.UU. hubieran denunciado el "fraude electoral" y desencadenado nuevamente la guerra contrarrevolucionaria. La opción política en este caso se cruzó con la guerra: la *contra* permanecía amenazadoramente cerca de la frontera con Nicaragua, mientras que la oposición interna hizo de todo para aumentar el caos político, provocando escándalos y tratando por todos los medios de provocar trastornos. Todo para el desarrollo de una estrategia que conduciría a una progresiva "cilenización" de Nicaragua<sup>325</sup>.

---

<sup>325</sup> Cfr. M.Cantarelli, op.cit., pp.117-118.

### ***VII.1.1. "Gallo pinto" o dignidad. En la víspera de la votación***

En un *"de cara al pueblo"* al comienzo de 1990, una maestra preguntó a Daniel Ortega: "Presidente, Usted nos prometió, en noviembre del 84, *gallo pinto*<sup>326</sup> y dignidad...comí dignidad durante seis años, donde está el *gallo pinto*? "<sup>327</sup>.

Este testimonio, en su simplicidad anecdótica, podría describir el ambiente en la víspera de las elecciones en Nicaragua. Mientras se acercaba el 25 de febrero 1990, día en que el electorado nicaragüense iría por segunda vez para expresar su preferencia política, se multiplicaba el desaliento y la frustración de un pueblo que - durante casi una década - había soportado el peso de una guerra que parecía interminable.

La táctica de inversión hacia la vía política, llevada adelante por la administración Bush en este período pre-electoral, incluía aquella táctica de desgaste político-económico del estado sandinista que hubiera llevado a la deslegitimación de los resultados de las elecciones, en el caso de victoria sandinista, y habría hecho de nuevo precipitar el conflicto en la estrategia de la agresión.

El daño sufrido por Nicaragua en estos años de la guerra, calculado en unos 13 mil millones de dólares, deterioró dramáticamente la economía de un país ya ancestralmente pobre. El plan económico del gobierno sandinista – al cual me referí al final del capítulo anterior - que hubiera tenido que reorganizar las variables económicas, implicaba un alto costo social, lo que tuvo repercusiones inmediatas de fuerte deterioro en el nivel de vida de la mayoría de la población: creciente diferenciación salarial, crecimiento del desempleo, neta disminución del consumo per cápita, etc ..

---

<sup>326</sup> *Gallo pinto*: plato típico nicaragüense a base de arroz y frijoles

<sup>327</sup> G. Tinelli, *Percorsi e problemi della Rivoluzione Sandinista*, en: "Progetto Memoria", N°10, otoño 1991, cit. p.4.

El bloque de la oposición aprovechó de esta situación, organizando huelgas y convirtiéndose en portavoz de las quejas de los distintos sectores profesionales. Fue durante una de estas huelgas, en Chinandega, que se consumió la historia de los dos diplomáticos estadounidenses, Joel Cassman y Kathleen Barmon, que fueron expulsados de Nicaragua, porque fueron fotografiados rientra que arengaban a una asamblea de profesores en huelga.

Mientras en Managua hervía la actividad política, en las montañas se seguía muriendo a un ritmo de 8 nicaragüenses por día: sólo en los primeros 5 meses de 1989, la *contra* había llevado a cabo 881 ataques, que causaron 50 muertes de civiles y 334 entre los militares, sufriendo algo como 650 bajas entre sus combatientes<sup>328</sup>. La continuación de las actividades militares en el interior de Nicaragua, no era un elemento de incoherencia en la nueva estrategia de Estados Unidos. En el plan económico 1988-1989, el gobierno sandinista había pronosticado una disminución en los gastos militares, para converger estos ahorros a la recuperación económica. Esto no pudo cumplirse debido a la permanencia en el territorio de varios destacamentos contrarrevolucionarios nicaragüenses, continuando su trabajo diario de la destrucción, por lo cual el gasto en defensa se mantuvo por encima del 50% del presupuesto total del estado.

Volviendo a las medidas económicas de 1988-89, las estrictas medidas de ajuste económico, incluso si no cambiaron de forma significativa la participación de las clases populares a las decisiones relativas a la producción y administración, de hecho llevaron a un mejoramiento temporal del sector de la agroexportación. Además que los costos sociales que señalaba, también hay otros aspectos negativos que siguieron la maniobra: recesión industrial, contracción en la producción para el consumo interno debido a la falta de demanda, crisis muy grave de la pequeña industria. Pero el dato más impresionante en el largo plazo se refiere al salario real: según datos oficiales, si en 1980 el poder

---

<sup>328</sup> Cfr. *Nicaragua o Estados Unidos: el dilema electoral*, en: "Envío", N°94, junio 1989, p.5.



adquisitivo era 100.00 a finales de 1988 se había reducido a 3.7<sup>329</sup>. Esto demuestra la dramática caída del nivel de vida de la población en general, elemento que tuvo - luego ya veremos - una influencia decisiva en el comportamiento del electorado nicaragüense el 25 de febrero de 1990.

Al mismo tiempo, los acontecimientos políticos en los países socialistas de Europa del Este, con la caída del muro de Berlín y el colapso del socialismo, cambiaron profundamente la situación política y económica de Nicaragua, que había establecido con estos países relaciones comerciales privilegiadas y encontrado valioso apoyo político y diplomático a sus reclamos frente a las Naciones Unidas y otros foros internacionales.

Todo indica, sin embargo, un hecho difícilmente controvertible y claro desde el principio de la contienda electoral: las elecciones del 90 fueron una nueva forma de enfrentamiento entre Estados Unidos y Nicaragua, un nuevo capítulo de lucha por el poder entre la Nación y el Imperio.

A la fecha del anuncio de las elecciones, en febrero de 1989, la oposición anti-sandinista COSEP-CDN se quedaba todavía muy incierta sobre la actitud a tomar en ese momento, mientras que la corriente "centrista", que había participado a las elecciones del 84 y por lo tanto, a pesar de que jugaran un papel de oposición, había huido de la línea de rechazo prejudicial del Estado sandinista, se estaba preparando para la nueva contienda electoral con gran tranquilidad<sup>330</sup>.

El anuncio de elecciones anticipadas, creó asombro en el ambiente de la derecha tradicional y entre los sectores empresariales, políticamente debilitados por su apoyo a la *contra* y a la política estadounidense. Tanto que la primera reacción de los partidos de la

---

<sup>329</sup> Cfr. O.R.Vargas, *Partidos políticos y la búsqueda de un nuevo modelo*, Managua, Ed. CONSA, 1990, p.40.

<sup>330</sup> Ivi, p. 12.

oposición frente a la convocatoria de las elecciones fue de rechazo, opinando que se trataba de una estratagema sandinista para aprovechar de la favorable coyuntura creada por Esquipulas<sup>331</sup>. Efectivamente se estaba determinando una situación muy similar a la de hace seis años, cuando - a pesar de la guerra y el boicot político - el FSLN había salido victorioso de la confrontación política hegemónica con la oposición, tanto sistémica y anti-sistémica. Pero en Washington había alguien que, ya hace algún tiempo, estaba trabajando detrás de un proyecto que no habría permitido que se repitiera la experiencia de 1984.

A la vuelta de 1988-89 se había formado una coalición de partidos que se autodenominó *Grupo de los Catorce*, cuyo nacimiento se discutirá en seguida. El *Grupo de los Catorce* no era otro que la vieja CDN y la futura UNO, una coalición de partidos de diversas matrices ideológicas, que inmediatamente comenzó a desafiar la Ley Electoral.

En verdad ya Oscar Arias, había aprovechado la oportunidad de la Cumbre de Costa del Sol para poner en tela de juicio la Ley Electoral de Nicaragua, probablemente ignorando que esta era casi idéntica a la del Venezuela de Carlos Andrés Pérez. La disponibilidad inmediata de Daniel Ortega en Nicaragua de aplicar la Ley Electoral de Costa Rica, sorprendió al presidente de Costa Rica que fue obligado a rechazar la propuesta motivando que la ley electoral de su país "ya era obsoleta"<sup>332</sup>. En cambio, ninguna duda tenía George Bush que ya había señalado la Ley Electoral de Nicaragua como "restrictiva" y "falsa"<sup>333</sup>.

Entre el 25 de abril y el 25 de agosto, el Consejo Nacional de Los Partidos (CNPP), recibió una avalancha de solicitudes de los partidos que buscan personalidad jurídica, con una consecuente pelea de nombres, siglas, símbolos y banderas de los distintos aspirantes. Fue entregada la personalidad jurídica al Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR), del

---

<sup>331</sup> O.R.Vargas, *Adonde va Nicaragua*, Managua, Ed. Nicarao, 1991, p.56.

<sup>332</sup> G.Cortés Domínguez, *La lucha por el poder*, Managua, ed.Vanguardia, 1990, p.99.

<sup>333</sup> Ivi, p.100.

ex líder sandinista y ex alcalde de Managua Moisés Hassan, al Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) del trozkista Bonifacio Miranda y al Partido Unionista central (PUCA) de la veterana política Blanquita Rojas. Incluso algunos partidos de centro pasaron el examen de la CNPP: el Partido Social Conservador (PSC), otra opción conservadora del ex Somocista y ex *contra* Fernando Agüero Rocha; el Partido Liberal de Unidad Nacional (PLIUN), la escisión progresista del PLI; por último, después de una larga disputa, el símbolo del "pescadito" - el pequeño pez, un antiguo símbolo cristiano – pasó a ser del Partido Social Cristiano (PSC) de Erick Ramírez<sup>334</sup>.

La gran agrupación de partidos del *Grupo de los 14-UNO*, que unía un espectro de partidos entre la extrema derecha somocista a la izquierda marxista, podría dividirse en cinco tendencias: conservadora, liberal, social-cristiana, socialdemócrata y marxista. Los partidos de la conservadora y liberal fueron: Partido de Alianza Popular Conservadora (PAPC) Miriam Argüello, Partido Nacional Conservador (PNC) de Silviano Matamoras, Alianza Nacional Conservadora (ANC) de Hernaldo Zúñiga; Partido Liberal independiente (PLI) de Virgilio Godoy, el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) de José Ernesto Somarriba y el Partido Neo-Liberal (PALI) de Jorge Ramírez Acevedo. Los partidos socialdemócratas y socialcristianos que confluyeron en la UNO fueron: Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN) resucitado por Roberto Urroz, el Partido Social Demócrata (PSD) de Guillermo Potoy, Partido Integracionista de Centro América (PIAC) del ex-PUCA Alejandro Pérez Arévalo; Partido Democrático de Confianza Nacional (PDCN) de Agustín Jarquín y el Partido Acción Nacional (PAN) del ex-PSC Eduardo Rivas Gasteazoro. Finalmente la curiosa rama marxista de la coalición anti-sandinista: el Partido Socialista Nicaragüense de Luis Sánchez Sancho y el Partido Comunista de Nicaragua del camaleónico Elí Altamirano. Con la adición de la fracción del PPSC, dirigido por Luis Humberto Guzmán, la coalición fue, de hecho, compuesta de 14 partidos, autoproclamada "la verdadera oposición", buscando así de poner en un segundo plano de importancia a los que no se habían integrado al bloque.

---

<sup>334</sup> O.R.Vargas, *Partidos políticos y la búsqueda de un nuevo modelo*, op.cit., pp.61 e ss..

El "nuevo CDN" aparentemente se movía como una imagen espejo de su coalición procreadora: parecía, en definitiva, que el *Bloque de los 14* se colocara como opción anti-sistémica nuevamente en posiciones abstencionistas. No fue así.

Unos meses más tarde y unos pocos miles de kilómetros hacia el norte, fue creada la Unión Nacional Opositora.

### ***VII.1.2. UNO: puede cambiar las cosas? La oposición***

La vía cívica a la desestabilización del Estado sandinista se originó en agosto de 1987. Fue inmediatamente claro que la firma de los acuerdos de Esquipulas II, significaba la derrota del proyecto armado contrarrevolucionario de la administración Reagan. Aparte la fracción más derechista del Partido Republicano, los otros sectores de los dos partidos estadounidenses tomaron nota de la derrota de la *contra* y tomaron en cuenta algunos de los planes para aprovechar de la política de apertura iniciada por el gobierno revolucionario.

El Departamento de Estado hizo un llamamiento a las organizaciones políticas y a las fundaciones privadas internacionales estadounidenses, para que financiaran sistemáticamente la oposición política nicaragüense en su intento de "democratizar Nicaragua"<sup>335</sup>.

El gobierno de Estados Unidos por su parte comenzó a enviar a Managua financiamientos y políticos especialistas, que apoyaran a la oposición antisandinista que, fragmentada en una docena de partidos y facciones políticas, siempre había sido bloqueada por controversias constantes y luchas internas.

---

<sup>335</sup> W. Robinson D. Mc Michael, *El NED, acción descubierta. La intervención en las elecciones de Nicaragua*, en: "Quien es quien" (trad. por: "Cover Action", enero 1990), N°2, Managua, ECS, 1990, p.1.

La nueva estrategia se puso en claro contraste con la anterior: mientras que la política de Reagan había siempre sido la de empujar a los políticos protagonistas de la oposición para que salieran de Nicaragua y se unieran a la *contra*, la nueva política trabajaría para que estos volvieran a la batalla política para unificar la oposición cívica.

Otra de las prioridades de la nueva estrategia fue crear una base organizada de activistas y militantes, que pudiera construir la infraestructura de la futura formación política con la creación de organizaciones de jóvenes y mujeres.

La transferencia del conflicto nicaragüense sobre el terreno político, se puso en práctica por medio de un aparato, al cual se dio el nombre de "Red de la Democracia", que tenía el National Endowment for Democracy (NED) como núcleo vital<sup>336</sup>. La NED fue fundada por el gobierno de Ronald Reagan en 1983, como una herramienta para promover los objetivos de política exterior a través de intervenciones políticas directas e indirectas en otros países, especialmente los en vía de desarrollo.

La NED, que pronto se demostró una alternativa viable a las intervenciones "cubiertas" de la CIA, era una organización financiada por el Congreso, que encanalaba las líneas de crédito - detrás del control del Departamento de Estado - en donaciones y subvenciones hacia las organizaciones estadounidenses que trabajaban para crear y desarrollar instituciones políticas en otros países que fueran dóciles a la política estadounidense. Aunque el Estatuto de NED define su acción como una "promoción de la democracia fuera de los Estados Unidos", en un informe publicado en 1985, la NED se propone de "planificar, coordinar y dar impulso a actividades políticas de apoyo a los intereses y a las políticas de los Estados Unidos en relación con la seguridad nacional"<sup>337</sup>.

---

<sup>336</sup> *Una nueva forma de destabilización*, en: "Barricada Internacional", Edición Especial Elecciones, febrero 1990, p.47.

<sup>337</sup> W.Robinson D.McMichael, op.cit., cit. p.2.

Casi todos los préstamos recibidos por la NED están dirigidos a cuatro grupos principales: el *Republican Institute for International Affair* (NRIIA) y su contraparte el NDIIA democrática, sirviendo de puente con las organizaciones y partidos políticos; el *Free Trade Union Institute* (FTUI), que trabaja para moderar y mediar entre los movimientos sindicales; por último, el *Center for International Private Enterprise* (CIPE), que trata de crear vínculos con la empresa privada.

Detrás de estos cuatro grupos centrales, hay una serie de organizaciones secundarias: "*Freedom House*", el *Center for Democracy*, la *International Foundation for Electoral Systems* (IFES), *Delphi International*, el *Fondo Simón Bolívar* y el *Centro de Asesoría para la Democracia* (CAD)<sup>338</sup>.

Todos estos grupos y organizaciones tenían disponibles por parte de la NED, 12.5 millones de dólares para el bienio 1989-1990, para invertir totalmente en el proceso electoral en Nicaragua. Si hiciéramos una comparación, haciendo un promedio de \$ 10 por cada elector, el proceso electoral sería como si los EE.UU. fue invadida por un capital de dos mil millones de dólares.

Durante mucho tiempo, el NDI y el NRI habían comenzado un programa de visitas de los líderes antisandinistas de la oposición en los EE.UU. y seminarios políticos realizados por expertos de Estados Unidos, tanto en Managua como fuera de Nicaragua. Durante los seminarios se analizaban las posibilidades que tenía la oposición cívica para explotar la apertura del espacio político beneficiado por los acuerdos de Esquipulas. También en estos "cursos de política", se recomendó a los opositores como aprovechar beneficios políticos desde la crisis económica, la pobreza y la desesperación popular porque - señalaba un

---

<sup>338</sup> Cfr. Holly Sklar, *Washington quiere comprar de nuevo las elecciones nicaragüenses*, en: "Quien es quien" (por: "Revista Z", diciembre 1989), N°1, Managua, ECS, 1990, p.2 e ss.

boletín NDI - "es difícil decir dónde termina la mala gestión sandinista y dónde comienzan las responsabilidades de la guerra contrarrevolucionaria"<sup>339</sup>.

En cuanto a *Delphi Internacional*, su principal proyecto fue llamado "programa de los medios de comunicación independientes nicaragüenses" y se propuso desarrollar los medios de comunicación de la oposición, a saber: *La Prensa* y las radios antisandinistas, apoyadas con 1,3 millones de dólares. *Delphi* también supervisó la formación de las mujeres del Grupo Mujeres Democráticas y el Centro de Formación Juvenil (CEFOJ), una especie de Juventud anti-sandinista.

Obviamente, la mayoría de la financiación NED se dirigía hacia la operación de creación de la UNO. La cifra exacta nunca se conoció, pero para tener una idea de las proporciones de esa suma, se puede considerar la información - filtrada durante la investigación, *Irán-contra gate* – sobre el financiamiento por parte de la CIA, que se estima en el orden de 30 millones de dólares<sup>340</sup>.

En febrero del 89, el anuncio de las elecciones, Managua fue literalmente invadida por asesores políticos estadounidenses, entre ellos el presidente de la NED, Carl Gershman, con la misión de unificar toda la oposición antisandinista en torno a un "líder carismático". En abril de 1989, durante una reunión en la embajada estadounidense de Managua, los representantes de la NED acordaron la creación de una coalición que organizara la oposición - COSEP, el movimiento sindical, las organizaciones de mujeres y de los jóvenes - entorno a un candidato-símbolo. A finales del mismo mes los representantes de la oposición fueron "deportados" en Washington para "consultas urgentes" con el Departamento de Estado, con el Congreso y con la misma NED. En junio del 89 se anunció formalmente el nacimiento de la Unión Nacional Opositora.

---

<sup>339</sup> Cfr. W. Robinson D. McMichael, op.cit. p.4.

<sup>340</sup> Cfr. *Siguiendo la pista*, en: "Barricada Internacional" del 17 febrero 1990.

Al mes siguiente se creó la llamada *Vía Cívica*, es decir, una organización "Patriótica y no-Partidaria" formada "para promover cívicamente la máxima participación de la población al proceso electoral"<sup>341</sup>. En verdad todos los miembros del comité ejecutivo de activistas de *Vía Cívica* eran antisandinistas: políticos de la UNO, cinco dirigentes del COSEP y dos representantes del CPT. En vísperas de la campaña electoral, los tres componentes de la NED estaban listos para avanzar en su estrategia global: la UNO en la esfera política, el CPT en el mundo laboral, *Vía Cívica* en una dimensión puramente cívica.

El desarrollo de la campaña electoral de la oposición estaba a cargo del CAD, en tres lugares fuera de Nicaragua: Caracas, San José de Costa Rica y Miami. En este último lugar, donde vivía un gran número de nicaragüenses en exilio, estaba operando el *Comité para Elecciones Libres y Democráticas en Nicaragua*, produciendo sombreros, camisetas, banderas y propaganda de varios tipos que se enviara posteriormente en Nicaragua, todo financiado por NRIIA y por "donaciones de estadounidenses ricos"<sup>342</sup>.

Incluso la *contra* hizo su parte en el diseño de la nueva estrategia anti-sandinista: en todo 1989 se duplicaron las acciones armadas de la RN, hasta llegar a la cifra de 1.165<sup>343</sup>. Muchos secretarios electorales del gobierno sandinista fueron amenazados y asesinados en el periodo de las inscripciones, periodo en que tuvo que cerrarse 37 JRV debido a los continuos ataques. Durante estas acciones muchos testigos informaron de que se habían escuchado los alzados gridando consignas a favor de la UNO; también se encontraron numerosos escritas apoyando la coalición de la oposición en los muros de los pueblos donde los contrarrevolucionarios acababa de cumplir acciones. El líder

---

<sup>341</sup> E.M.Kuant T.O'Kane, *Nicaragua: political parties and elections 1990*, Managua, CRIES, 1990, cit. (*La Prensa* del 11 agosto 1989), p.12.

<sup>342</sup> W.Robinson D.McMichael, op.cit., cit. p.9.

<sup>343</sup> Fuente: *Ministerio de Defensa Nicaraguense*, Véase: G.Tinelli, *La sporca guerra dei contras*, en: "Avvenimenti" del 28 febrero 1990, p.29.



contrarrevolucionario *Comandante Rubén*, también conocido como Oscar Sobalvarro, dijo en una entrevista: "Hemos ayudado y seguiremos ayudando a la UNO en su campaña electoral, hemos convencido a muchos campesinos de nuestra base de participar a las votaciones"<sup>344</sup>.

En noviembre del 89 el periódico independiente hondureño *El Tiempo* publicó una carta firmada por Alfredo César, ex dirigente político de la *contra* y candidato de la UNO, en la que instó al ex GN Enrique Bermúdez de no desmovilizar sus destacamentos, porque la presencia de la *contra* era "necesaria para la victoria de la UNO"<sup>345</sup>.

El *Grupo de los 14*, que ya realizaba actos públicos desde principios del 89, a partir de mayo en adelante comenzó a utilizar el nombre UNO aunque todavía el nuevo nombre no se había formalizado.

En los mítines y demostraciones de la oposición, los líderes comenzaron a divulgar el Programa de Gobierno, redactado a imagen y semejanza de un documento elaborado por el COSEP y por 25 personalidad nicaragüenses - en su mayoría residentes en Miami - llamado *Plan Azul y Blanco Para La Salvación Nacional*. Este documento de 60 páginas, que se atribuye a los consejeros del Gobierno de Estados Unidos, proponía un amplio programa de re-privatización y de limitación de la presencia del Estado.

Al párrafo I/3, bajo el título "objetivos clave", el Programa de la UNO recitaba: "El objetivo fundamental del pacto nacional será la formación de un Gobierno de salvación nacional, esencialmente de carácter civil, republicano, democrático y representativo..."<sup>346</sup>; y luego otra vez al párrafo I/4: "El Gobierno de Salvación Nacional

---

<sup>344</sup> N.Young, *Oscar Sobalvarro: "Convencimos a la gente para que vote"*, en: "Pensamiento Propio", N°67, enero-febrero 1990, cit. p.21.

<sup>345</sup> W.Robinson D.McMichael, op.cit. p.10.

<sup>346</sup> Unión Nacional Opositora, *Programa de Gobierno*, Managua, 1989, cit. p.3.

pondrá el país en el camino de una auténtica revolución democrática nacional, que garantice el pluralismo social y político (...) y una economía social de mercado..."<sup>347</sup>. El Programa, como punto fundamental de su plataforma, también contenía un compromiso de la UNO para poner fin a la guerra y para abolir la SMP. Otros puntos clave eran: amnistía general, abolición del sistema nacional de salarios (Snots), abolición del monopolio estatal del comercio exterior, garantía total de la propiedad privada, fin de las expropiaciones y confiscaciones y revisiones de las ya implementadas, abolición de la planificación estatal de la economía, recuperación moral y social de la familia y otros.

Los momentos de fricción dentro de la alianza de la oposición eran numerosos. Se llegó a los límites de la ruptura con la disputa que se produjo en el momento de componer listas unitarias de candidatos a diputados para la Asamblea Nacional. Se enfrentaron tres grupos: los partidos que eran parte integral de la CDN abstencionista, los cuatro partidos que habían participado en las elecciones de 1984, y, finalmente, los micro-partidos - los recién llegados - que acababan de recibir personería jurídica. Las tensiones surgieron por los intereses de cada partido de incluir en la lista de candidatos la mayor cantidad posible de sus partidarios. El conflicto interno terminó con la victoria de los partidos de la antigua CDN y la salida de la coalición del PPSC, cuyo líder Mauricio Díaz, tras denunciar la parcialidad del proceso de selección de los candidatos, declaró: "La UNO está recibiendo fondos por parte del mismo gobierno que durante ocho años nos hizo la guerra"<sup>348</sup>. El verdadero ganador a nivel individual, fue el secretario del PSD y ex miembro del directorio de la *contra*, Alfredo César, quien administró los fondos estadounidenses para la campaña de la UNO y aspiraba a convertirse en presidente de la Asamblea Nacional.

Factor adicional de tensión interna resultó ser el regreso de los ejecutivos de la *contra* que, con la decisión del presidente Bush de congelar temporalmente la vía militar, habían

---

<sup>347</sup> Ibidem.

<sup>348</sup> Equipo Nitlapán, *Haciendo camino. Cuatro pasos hacia la paz*, en: "Envío", N°98, octubre 1989, cit. p.3.

comenzado a fluir en las distintas partes de la UNO. El regreso de los desalzados, creó resentimiento entre los políticos que siempre habían mantenido cívicamente una tenaz oposición a los sandinistas, pero también entre los que nunca habían albergado simpatías por el somocismo.

Pero la feroz batalla política fue la que vio oponer Violeta Chamorro a Enrique Bolaños en la carrera por el puesto de candidato a la presidencia. La candidatura de Bolaños, el vocero del COSEP, recibió el apoyo de los partidos ex-CDN, que se oponían a los llamados micro-partidos que apoyaban la candidatura de la viuda de Chamorro. La batalla política se llevó a cabo sin tapujos, y vio la estrecha victoria de Violeta Chamorro y Virgilio Godoy como candidatos a presidencia y vicepresidencia. Curioso fue el repentino cambio de opinión de Virgilio Godoy, que sólo un mes antes de abrazar Doña Violeta prometiendo fidelidad absoluta, la había apóstrofada como "saco de huesos que no sirve para nada"<sup>349</sup>.

Pero el mensaje de Estados Unidos era claro: la financiación y la asistencia para las elecciones estaban condicionados al hecho que la oposición fuera capaz de ponerse de acuerdo en una sola aplicación y una sola agrupación electoral.

En este bullicio caótico de los primeros días de la UNO, adquirió rápidamente carisma e importancia Antonio Lacayo, yerno de Violeta Chamorro y punta de diamante del organismo empresarial *Cámara de Industrias de Nicaragua* (Cadin): el rico empresario nicaragüense, esposo de la co-directora de *La Prensa Cristiana* Chamorro, había sido de hecho elegido por Doña Violeta como líder nacional de su campaña. Lacayo también entró, como Alfredo César, para ser parte del equipo de asesores y técnicos, elegidos por Chamorro para aplicar, en caso de victoria electoral, el Programa de Gobierno elaborado por el Consejo político la UNO.

---

<sup>349</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. p.207.

Pero simbolo verdadero del equipo era Doña Violeta. Su figura se correspondía perfectamente a la del "líder carismático" que la NED estaba buscando entre los opositores de los sandinistas. La candidatura de Chamorro tuvo el enorme poder de capitalizar el inmenso prestigio de la memoria de Pedro Joaquín Chamorro, mártir del antisomocismo, asesinado por la dictadura en 1978.

El Departamento de Estado de Estados Unidos lanzó inmediatamente una campaña internacional para apoyar la propaganda, llamándola la "Corazón Aquino nicaragüense". Sin embargo, la Aquino, en una fiesta en la casa en Washington de Dan Quayle donde estaba también Doña Violeta, se refugió detrás de un diplomático rechazo, delante de la propuesta de ser fotografiada junto a la Chamorro, evitando así un espectáculo de propaganda de cuestionable gusto<sup>350</sup>.

La candidatura de Doña Violeta fue aceptada por todos, ya que, además de no pertenecer a ningún partido, la "señora" carecía notoriamente de capacidad y prestigio político, y este era un elemento fundamental en una coalición llena de "halcones" de la política que no habrían exitado en romper la alianza si el candidato a presidente hubiera sido un miembro de una tendencia enemiga. La revista *Time* dijo sobre la Chamorro: "... carece de sustancia, como de imaginación"<sup>351</sup>, y sin embargo - siempre en el *Time* - "...ella no aborda ninguna cuestión. Aparece. Sonríe. Da la mano a alguien. Se va. En sus discursos hay un montón de referencias llorosas a su amado esposo y escasez de casi todo el resto...No hay necesidad de hacerla hablar mucho (al contrario..), la virgen no habla; es suficiente su apariencia, su imagen"<sup>352</sup>.

---

<sup>350</sup> Ivi, p.224.

<sup>351</sup> O.R.Vargas, *Partidos políticos y la búsqueda de un nuevo modelo*, op.cit., cit. p.157.

<sup>352</sup> O.R.Vargas, *Misticismo y tradición durante la campaña electoral*, en: "La Cronica", 22 marzo 1990.

### ***VII.1.3. FSLN: el gallo ennavajado. Los sandinistas y las elecciones***

El Frente Sandinista, al contrario de la coalición de oposición, se ofreció a los periodistas y observadores con una imagen de fuerte cohesión interna. El 24 de septiembre de 1989 el FSLN celebró en el Centro de Convenciones "Olof Palme" de Managua, la que se llamó la "Convención del Pueblo". La Convención, transmitida en directo por Radio Sandino, reunió en la capital nicaragüense 1.700 delegados que llegaron de todo el país para definir el programa sandinista y para designar a sus candidatos para las elecciones del 90.

La reunión del 24 de septiembre, como es costumbre en el Frente Sandinista, fue precedida por reuniones y asambleas de todas las estructuras regionales, las autoridades territoriales y municipales, así como las asambleas de las organizaciones de masa, que se prolongaron durante varios meses. Incluso el máximo órgano asesor de la Dirección Nacional del FSLN, la Asamblea Sandinista, se reunió previamente para proporcionar orientación en la selección de candidatos a diputados y concejales, y para dar su opinión sobre el programa. Por cuanto los portavoces del FSLN intentaron resaltar el elemento de la discusión de la masa, las decisiones fueron prácticamente tomadas por los líderes del partido. Fueron elegidos por aclamación como candidato a vicepresidente y presidente, respectivamente, Sergio Ramírez y Daniel Ortega.

Punto fundamental de la *Plataforma de Gobierno del FSLN* era la obtención de la paz: aunque todavía faltaban pasos importantes porque la paz fuera una realidad, esta era un ingrediente necesario para acceder a la segunda prioridad, el desarrollo económico. El Frente Sandinista desarrolló su plataforma con una perspectiva de reconstrucción nacional, subrayando la necesidad de concertar los puntos del programa económico, político y social. El FSLN insistió al considerar prioridad en el proyecto de recuperación económica del país la inversión en la agroindustria<sup>353</sup>. La filosofía económica del 90 tuvo los mismos ejes y objetivos del 89, poniendo más énfasis sobre la recuperación de los

---

<sup>353</sup> Carlos Carrión, *Debemos redefinir el modelo económico*, en: "Pensamiento Propio", N°67 enero-febrero 1990.

niveles de vida de la población y sobre la reestructuración del Estado, precio del juego electoral que el FSLN tenía necesariamente que pagar. Se propuso la privatización parcial de algunas propiedades, un fuerte impulso al desarrollo, así como una política de intercambio descentralizado activo, que habría permitido una recuperación de las exportaciones de alrededor de mil millones de dólares<sup>354</sup>.

Los sandinistas creían que, una vez ganadas las elecciones, la normalización de las relaciones con Estados Unidos hubieran abierto nuevos horizontes económicos. Los avances en el proceso de paz hubieran permitido una reducción de los gastos previstos para la defensa y un consecuente mejoramiento de los programas sociales<sup>355</sup>. El FSLN se comprometió ante el electorado nicaragüense de crecer anualmente el PIB del 5% y mantener – a lo largo de 1990 - la tasa de inflación por debajo del 150%. Esta variable económica, se convirtió en un elemento muy importante de la propaganda de la campaña electoral: entre enero y agosto de 1989, la inflación acumulada alcanzó el 832%, porcentaje ridículo, en comparación con el 36.000% de 1988.

Cuando Daniel Ortega anunció la fecha de las elecciones en febrero de 1989, los economistas estadounidenses estimaban que la victoria de la oposición fuera casi segura, dada la gravedad de la crisis económica en Nicaragua.

Los sandinistas, construyeron la batalla electoral, como en el 1984, tratando de dejar claro a la población que los problemas económicos se debían principalmente a la guerra impuesta por los Estados Unidos a través de la *contra*. Ellos confiaban sobre los logros positivos, como los 500.000 alfabetizados, las 100.000 familias rurales que habían beneficiado de la reforma agraria, las decenas de miles de pobladores que obtuvieron una casa y, tal vez por primera vez en su vida, agua potable y energía eléctrica<sup>356</sup>.

---

<sup>354</sup> A.Martínez Cuenca, *Nicaragua: una década de retos*, Managua, Ed. Nueva Nicaragua, 1990, p.145.

<sup>355</sup> Ivi, p.146.

<sup>356</sup> Frente Sandinista de Liberación Nacional, *Plataforma Electoral (1990-1997)*, Managua, 1989, p.4.

Para escuchar por primera vez el nombre de la coalición de la oposición, que hasta entonces siempre había sido llamada "alianza derechista" o "coalición pro-norteamericana", tuvo que esperarse el 10° aniversario de la Revolución Sandinista: el 19 de julio de 1989 durante la gran manifestación en la plaza parque "Carlos Fonseca", Daniel Ortega dijo: "UNO no es ninguno aunque tenga el alma vendida al imperialismo. UNO no es ninguno, aunque sea la misma GN. UNO no es ninguno aunque añore al somozismo. Con Reagan o sin Reagan, UNO no es ninguno"<sup>357</sup>.

Veremos en la siguiente sección que precisamente estas comparaciones entre la UNO y la Guardia de Somoza y entre la UNO y la *contra*, serán los elementos predominantes en la campaña electoral de los sandinistas.

Bayardo Arce Castaño, uno de los nueve comandantes de la Dirección Nacional, se hizo cargo de la campaña electoral del FSLN.

La táctica que utilizó fue de dar prioridad a los pequeños grupos: se organizaron incontables reuniones, estilo "*de cara al pueblo*", donde Ortega sometió todas las solicitudes de las diversas comunidades, asociaciones, organizaciones. El resolver los problemas de una comunidad pequeña, tenía la oportunidad a nivel de propaganda de reproducción masiva de los hechos, mientras que en los grandes eventos se hubiera perdido el mensaje: las manifestaciones masivas fueron implementadas en la segunda fase de la campaña.

Como en el 84, miles de activistas hicieron propaganda casa por casa en todas las ciudades importantes, discutiendo con la gente y tratando de estar al tanto de las principales inquietudes y preocupaciones de la población.

---

<sup>357</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. p.231.

Para el descontento y las quejas de los grandes sectores de la población, los sandinistas respondieron con la promesa de mejorar las cosas.

Como el lema electoral elegido por la propaganda sandinista: *"Todo Será Mejor"*.

## **VII.2. "El cambio va." Derrota sandinista y nuevo modelo**

En enero de 1990, dos meses después de la fecha de las elecciones en Nicaragua, la campaña ya había comenzado en serio: el ambiente político electoral se caracterizó con decisión hacia una fuerte polarización entre el FSLN y la UNO.

Tanto la UNO cuanto el FSLN, dieron amplia publicidad a los resultados de sus encuestas de opinión, que tendían a favorecer a ellos en la contienda electoral, proyectándolos como "la principal fuerza política en el país" o "el ganador más seguro"<sup>358</sup>. Sin embargo, la credibilidad de muchas de estas investigaciones fue cuestionada por organismos especializados, que detectaron en estas falta de transparencia y de objetividad en la metodología utilizada. La "guerra de los sondeos", produjo en muy poco tiempo una especie de mercado, que vio las agencias estadounidenses, venezolanas, costarricenses y otras más, derramando un torrente de datos que la prensa nicaragüense publicaba de inmediato, dando más o menos énfasis según los resultados de las encuestas. Juicio perspicaz y perentorio fue lo del cardenal Miguel Obando y Bravo, "los sondeos los gana quién los paga"<sup>359</sup>.

Un informe de la misión de observación electoral de las Naciones Unidas (UNOVEN), criticó fuertemente el uso de los medios de comunicación y la propaganda proselitista de

---

<sup>358</sup> L.Rivera, *Elecciones 1990: en la recta final*, en: "Amanecer", N°65, enero-febrero 1990, cit. p.5.

<sup>359</sup> *Encuestas: Verdades o mentiras?*, en: Barricada Internacional, Especial Elecciones 90, febrero 1990, cit. p.22.



los partidos más fuertes<sup>360</sup>. El informe, además de resaltar el hecho de que el partido gobernante tenía más acceso a los medios de comunicación, sobre todo en los canales de televisión – ambos estatales –, acusó UNO y FSLN de utilizar métodos de propaganda extremadamente incorrectos, proyectados principalmente hacia la denigración del partido oponente; todo a los límites de la incitación a la violencia.

Y la violencia se manifestó en muchas ocasiones durante la campaña, apenas limitada por la presencia de grupos internacionales de observación electoral.

Además de la UNO y la OEA (800 observadores), las elecciones en Nicaragua fueron supervisadas por varios otros grupos internacionales: particularmente prestigioso fue la presencia del llamado *Grupo Carter*, presidido por Jimmy Carter e integrado por los ex-presidentes libremente electos del continente americano.

En cuanto a la situación política en general, podría ser esquemáticamente ilustrada diciendo que, en el umbral de las elecciones, existían en Nicaragua cuatro opciones políticas: la de la UNO, cuyo objetivo era **destruir** a la Revolución; la del grupo de partidos de centro (PCD, ESCP, PSC, PLIUN, PUCA), que querían **reformularla**; la del grupo de partidos de izquierda (MAP-ML, PRT, MUR), que querían **redefinirla**; y finalmente la opción del FSLN, que pretendía **consolidarla**.

El objetivo, sin embargo, en las cuatro opciones, era siempre la misma: la Revolución. Después de once atormentados años de gobierno revolucionario y en un clima político recalentado por la intervención militar en Panamá de los Estados Unidos, el pueblo nicaragüense era llamado a hacer una elección entre dos formas distintas de ver la nueva Nicaragua de los años 90.

---

<sup>360</sup> ONU-OEA, *El proceso electoral nicaragüense: valoraciones de las misiones de observadores de la UNO y OEA*, Managua, Ministerio del Exterior, 1990, passim.

### ***VII.2.1. La campaña electoral***

La que se esperaba que fuera una campaña electoral muy compleja, por el número de partidos legalmente constituidos y la variedad de configuraciones ideológicas y programáticas, resultó – como he referido anteriormente - una campaña muy lineal, debido a la fuerte polarización política entre UNO y FSLN.

En una situación fuertemente marcada por una aguda crisis económica, intensificada por más de ocho años de guerra y embargo económico estadounidense, los ciudadanos nicaragüenses se encontraron a elegir el gobierno que se suponía iba a sacar al país de la crisis que se había apoderado de él, el presidente y vicepresidente de la nación, los 90 representantes dell'Asamblea Nacional y los miembros de los 131 Consejos Municipales y 2 Consejos Regionales (Costa Atlántica).

En enero de '90, comenzó la fase de que el nicaragüense promedio definió la “recta final”.

Mientras que los otros partidos dieron fondo a sus recursos para recortes de publicidad en periódicos y algunos spot de televisión, los dos verdaderos protagonistas de las elecciones - FSLN y UNO - comenzaron a batallar a distancia a golpes de eventos en todo el país.

La imagen de la UNO que el FSLN estaba difundiendo, era de una opción política violenta, neo-somocista, hipócritamente envuelta - con la figura de Violeta Chamorro - de inocencia y virginidad. Desde diciembre 89 la propaganda Sandinista había difundido por todo el país carteles que reproducían viejas fotografías de algunos de los candidatos que llevaban el uniforme de la Guardia de Somoza o de la temida EEBI. Los carteles reaparecieron más tarde, en febrero '90 añadiendo las palabras: "Mira ciudadano: conosca a los candidatos de la UNO, ella votaría por la Guardia de Somoza?".

La UNO se defendió acusando a los sandinistas de desarrollar una campaña de intimidación de sus secretarios de mesa de votación, en la que tuvo un papel importante

también la Seguridad de Estado, denunciando el caso, incluso frente al CSE y los observadores internacionales, pero sin encontrar extremos para una acusación formal.

Los observadores internacionales denunciaron el uso irregular de los recursos del estado por parte de los sandinistas para implementar su propaganda electoral (canales de televisión estatales, transporte, etc.)<sup>361</sup>.

El diario pro-sandinista *El Nuevo Diario* desarrolló una violenta campaña contra la UNO en la que asociaba la alianza de derecha con las Guardias de Somoza y la *contra*. Al referirse a la coalición de oposición, los editores de END de hecho usaban consistentemente las iniciales "GN-UNO". El uso de las siglas GN-UNO, caracterizó, de hecho, toda la fase de la campaña electoral de las organizaciones de masas sandinistas, que acuñó un lema que aparecía en todas las paredes de la ciudad, y el espacio de publicidad de los periódicos: parafraseando las palabras de la campaña electoral oficial "*UNO, Sí puede cambiar*" las organizaciones sandinistas difundieron el lema "*GN-UNO Sí, puede matar*".

El asesinato por la *contra* de dos religiosas - incluyendo una estadounidense - que tuvo lugar a principios de enero, fue un problema más de imagen para la UNO, cuya actitud hacia las bandas contrarrevolucionarias continuó siendo, si no manifestamente de apoyo, como mínimo muy ambigua. Aunque el comunicado oficial de la UNO - sin mencionar la *contra* - condenó "el abominable asesinato"; el candidato UNO a la vicepresidencia Virgilio Godoy dijo a la prensa que las circunstancias que giraban en torno al caso indicaban que "habían sido los sandinistas a matar las religiosas"<sup>362</sup>. Más tarde, un informe de Americas Human Rights Watch, confirmó que el crimen había sido realizado por un grupo de la *contra* comandado por el cabecilla Evaristo "Rubén" Aguinaga.

---

<sup>361</sup> ONU-OEA, *EL proceso electoral nicaragüense*, Managua, 16 febrero 1990. Este hecho fue evidenciado también por el "*Grupo Carter*", J.Carter, conferencia de prensa, Hotel Intercontinental, Managua, 28/01/1990. Grabación del autor.

<sup>362</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. p.316.

En consecuencia, al accidente que ocurrió a Violeta Chamorro, que provocó una fractura de una rótula de una pierna, las actividades proselitistas de la UNO tuvieron que parar. Regresada a Nicaragua, después de haber sido operado en una clínica de Estados Unidos, Violeta Chamorro reanudó su gira electoral a bordo de una silla de ruedas. Se podría decir, sobre la temporal enfermedad de su candidata, que la UNO había hecho "de necesidad virtud": el personaje de la madre de una familia dividida, viuda de un mártir, la mujer que sufre pero que con gran coraje, caminando con su silla de ruedas, arrastrando su pierna enyesada por toda Nicaragua, hablaba de esperanza, sacudió con intensidad el imaginario colectivo de muchos de los votantes nicaragüenses. La imagen de Doña Violeta recordaba la "Virgen dolorosa," una de las más veneradas en Nicaragua: el mensaje subliminal que envió al subconsciente colectivo fue muy eficaz, lo mejor que podía expresar una figura parecida en un país fuertemente marcado por la crisis y tradicionalmente creyente como Nicaragua. Otra imagen recordada por Violeta Chamorro fue la de la "Virgen del Perpetuo Socorro": las fotos de Violeta, con un inmaculado vestido blanco, que ponía las manos sobre la multitud que se levantaba hacia ella a la búsqueda de ayuda, rescate, recordaba perfectamente el personaje<sup>363</sup>. Por otra parte, la imagen de la Chamorro en compañía del cardenal Obando y Bravo, que venía mostrada de forma continua por el diario *La Prensa*, parecía dar a entender la bendición de la Iglesia Católica para el candidato de la UNO. En la publicidad electoral en *La Prensa*, Doña Violeta decía: "Nicaragüense: Yo te propongo ...", tenga en cuenta las mayúsculas en el pronombre personal, como si la que hablaba fuera una divinidad<sup>364</sup>.

El pronombre "yo" fue raramente utilizado por Daniel Ortega durante su carrera política: comandantes sandinistas siempre habían preferido el "nosotros", para enfatizar la colegialidad de la dirección del partido. Pero con la campaña electoral de los '90, el tímido guerrillero con las lentes espesas y los movimientos marciales, cambió por completo.

---

<sup>363</sup> O.R.Vargas, *Misticismo y tradición durante la campaña electoral*, in: "La Cronica", N°70, 22-28 marzo 1990, p.10.

<sup>364</sup> Ibidem.

"Daniel", como le llamaban familiarmente los militantes sandinistas, que cuelga de un clavo la austera uniforme verde-olivo para un nuevo look con pantalones vaqueros ajustados y una camisa extravagante - y reemplazando los viejos anteojos con lentes de contacto, se convirtió en un símbolo de carácter machista y atlético, comenzó a sonreír y a hablar más a menudo de si mismo. Y comenzó a utilizar el "yo".

Durante sus mítines de campaña, Ortega se movía de un lado al otro del escenario, en respuesta a los interlocutores repentinos, gritando consignas, tirando pelotas de béisbol autografiadas a la multitud, hacía miles de fotos con simpatizantes y activistas, la recogida de miles de cartas, corriendo y saltando a la música de " El Gallo ennavajado", compuesta en su honor por la banda colombiana *Sonora Dinamita*. Ortega viajó frenéticamente por todo el país, a razón de 3-4 eventos por día, y al ritmo de *All you need is Love* de los Beatles, se veía continuamente en uno *spot* de televisión en corriendo en cámara lenta.

La imagen fuerte y viril de Ortega, completamente opuesta a la frágil y "divina" oferta por la Chamorro, sin duda daba una sensación de energía, vigor, decisión, destinada a un electorado joven. Sin embargo esto iba en contra de la dramática situación en la que se encontraba el país, en contra de la imagen todavía clara de la guerra, con su secuelas de muerte y destrucción, en contra de la crisis económica que se había apoderado del país. Pero sobre todo contra la miserable cotidianidad del poblador que, después de haber bailado y saltado en la plaza con su candidato presidencial, se encontraba - de vuelta a casa – con los mismos problemas y las mismas dificultades que había dejado saliendo con su bandera rojinegra en las manos.

Cómo los jóvenes de dieciséis años fueron definitivamente más atraídos por la promesa de la UNO de abolir el servicio militar obligatorio, así también a muchas mujeres nicaragüenses no les gustaba en absoluto la imagen "*macho*" del candidato del FSLN. Siendo muy extendido en Nicaragua el hábito escuálido de maltratar a las mujeres, el sedimento de una cultura difícil de cambiar, sinceramente, no podría decir cuántas

mujeres, víctimas quizás diarias de algún "gallo", puedan haber sido complacientes con el mensaje ofrecido por la propaganda sandinista.

Además el símbolo del "gallo de pelea" llegó claramente en contradicción con la frase "El presidente de la paz": el simbolismo religioso de la "Virgen Milagrosa" de Violeta Chamorro tuvo seguramente más oportunidades de hacer incursiones en el subconsciente popular nicaragüense.

Los mítines de campaña de los dos pretendientes a la presidencia eran casi siempre de muy bajo nivel político. Los discursos fueron casi siempre los mismos: Violeta Chamorro estuvo leyendo las mismas "*catilinaria*" contra el "régimen totalitario sandinista", acusándolo de todos los males del país, con los militantes que hacían hincapié en cada paso al grito de "*que se vayan!*".

Incluso Daniel Ortega casi nunca cambió el estilo y el contenido de sus discursos: además de las referencias tradicionales a los héroes y mártires sandinistas acompañados del clásico "*patria libre o morir*", la dirección de la propaganda había sugerido el lema "*Todo Será Mejor*", "*ganamos Y adelante!*" y la repetición obsesiva del número de la casilla dónde colocar la cruz, con el juego de palabras: "*El 25 en la casilla 5*".

La "guerra de cifras", es decir para los que hacían demostraciones con mayor participación popular, alcanzó niveles paroxísticos: alguien calcula que con la suma de los números de los participantes a los eventos que aparecieron en los periódicos, se formaría una población diez veces mayor de la que en realidad tenía Nicaragua<sup>365</sup>.

Es difícil decir cuántas eran las personas que corrieron a la Plaza Parque Carlos Fonseca para el acto de cierre de campaña sandinista. Algunas fuentes dijeron 500 mil personas: seguramente fue la mayor manifestación política en la historia de Nicaragua. El día

---

<sup>365</sup> Cfr. G.Cortés Domínguez, op.cit., p.347.

después el periódico sandinista “Barricada” preguntaba en su primera página: “Quiere algo mas?”<sup>366</sup>. De hecho, después de la prueba de convocatoria, la victoria sandinista fue puesta en duda solamente por unos pocos analistas políticos. Pero analistas que seguramente conocían muy bien Nicaragua.

### ***VII.2.2. El resultado sensacional***

La secretaría de la campaña electoral del Frente Sandinista había convocado al Centro “Olof Palme” para la medianoche del 25 de febrero, una conferencia de prensa de la Dirección Nacional Sandinista, lo que habría dado el anuncio de la reelección del partido de gobierno.

Sin embargo, la conferencia de prensa no tuvo lugar a la medianoche: toda la noche se recorrieron voces discordantes y sin control sobre los resultados de las elecciones, pero la sensación de que algo dramático estaba ocurriendo fue sustituido, con el paso del tiempo, por la certeza de la derrota sandinista.

A las 6:15 de la mañana del 26 de febrero los periodistas extranjeros dormidos sobre los bancos del centro de prensa a la espera de alguna noticia, fueron despertados por la entrada de la Dirección Nacional del FSLN. Las expresiones de los rostros de los comandantes sandinistas ya ofrecían una confirmación bastante explícita de lo que había sucedido: Daniel Ortega, con la voz quebrada por la emoción, anunció a la nación el sorprendente triunfo electoral de la UNO y la intención del Consejo de Ministros del Gobierno de respetar el veredicto del pueblo expresado a través de las urnas<sup>367</sup>.

---

<sup>366</sup> “Barricada”, 22/2/1990.

<sup>367</sup> Daniel Ortega, conferencia de prensa, Centro de Convenciones “Olof Palme”, Managua, 26/2/1990. Grabación del autor.

Durante todo el día 26 de febrero en Managua reinó un ambiente surreal: las calles estaban completamente vacías, sin celebración de los militantes anti-sandinistas, el clima de incredulidad general. El silencio fue roto de repente, cuando cayó la noche, por las manifestaciones en todos los distritos de Managua y en todas las ciudades del país de los militantes sandinistas. Probablemente una circular de la Dirección Nacional, pidió a toda su base militante de estar presente en las calles de las ciudades, por una especie de "advertencia" hacia la oposición, cuyos partidarios – respondiendo a las "provocaciones de las *turbas sandinistas*" - provocaron graves incidentes y enfrentamientos con la policía antimotines, que continuaron durante toda la noche.

Los resultados de las elecciones vieron la UNO obtener el 54,7% de los votos, contra el 40,8% del FSLN, el 1,2% del MUR y el 3,3% de todos los otros 7 partidos<sup>368</sup>. El FSLN ganó solamente en la Región I (Nueva Segovia-Madriz-Estelí) y en la IX Región Autónoma; la UNO ganó prácticamente en todas partes, con picos de 57,8%, 60,7% y 70,2%, respectivamente, en las regiones VI (Matagalpa-Jinotega), VIII (Atlántico Sur) y V (Boaco-Chontales), es decir las regiones que históricamente eran más adversas al gobierno sandinista y que habían proporcionado más combatientes a la *contra*<sup>369</sup>.

El nuevo Parlamento asignó 51 escaños a la UNO, 39 al FSLN y un escaño respectivamente al MUR y al PSC-Yatama. Sin embargo, con respecto a las elecciones municipales, sólo 30 de los 131 municipios fueron ganados por el FSLN. Las derrotas más extrañas, sin duda, fueron las de las regiones III y IV, es decir Managua y Granada-Masaya, donde el Frente Sandinista había tenido los eventos más participados, especialmente en Managua a su cierre de campaña. ¿Cuáles fueron las principales razones de esta derrota inesperada?

---

<sup>368</sup> Cfr. *Como votó Nicaragua. Los resultados electorales*, en: "Envío", N°9, abril 1990, p.7.

<sup>369</sup> Ibidem.



Evidentemente en Nicaragua una buena parte del electorado se opuso a las decisiones políticas del gobierno revolucionario. El resultado alcanzado por la UNO definitivamente no se habría logrado si la oposición se habría dividido en dos opciones: en este sentido, el resultado de las elecciones de 1984 son claras. Sin embargo, la diferencia porcentual entre UNO y FSLN se puede considerar alrededor a un 10%, lo que podría ser considerado como una parte volátil del electorado.

Hay, en mi opinión, una serie de factores que son útiles para la comprensión de este resultado sensacional. El primer factor puede ser considerado el "voto de castigo"<sup>370</sup> contra el FSLN: la motivación podría ser el plan de ajuste económico lanzado por el gobierno en los años antecedentes a las elecciones, un plan de austeridad que pesaba principalmente sobre los hombros de los trabajadores, de los campesinos, de los obreros agrícolas e industriales, sobre el sector informal urbano, incrementando los beneficios de las élites económicas. El programa de estabilización aumentó el poder económico *de facto* de las élites agro-industriales, se beneficiaron de los subsidios gubernamentales y de la financiaciones de los Estados Unidos, y redujo los de los sectores más pobres. Esto se une al llamado "voto de desesperación": vastos sectores populares habían expresado desde hace tiempo su frustración al ver que el nivel de vida para sus familias se había bajado dramáticamente en los últimos años, así que muchos analistas políticos habían pronosticado, un posible generalizado "voto con el estómago".

Otro factor está en relación con el llamado Servicio Militar Patriótico: joven de dieciséis-diecisiete años, lógicamente optaron por la opción política que más firmemente había asegurado la abolición del SMP, y así también sus novias y sus familiares. Si el FSLN hubiera anunciado en el día del cierre de campaña su intención de abolir - o incluso limitar severamente - el servicio militar obligatorio, muy probablemente una parte del 10% que citaba arriba habría votado sandinista.

---

<sup>370</sup> X.Gorostiaga, *La sorpresa electoral y sus consecuencias*, en: "Pensamiento Propio", N°68, marzo 1990, p.22.

Otro factor importante está relacionado con la campaña de propaganda electoral equivocada lanzada por los sandinistas: la prueba de fuerza de los sandinistas, la ostentación de una actitud de total confianza en propia victoria, pero sobre todo la propagación desproporcionada de improbables encuestas que lo veían ganador seguro frente a la oposición, puede haber llevado a algunos de los electores, como por ejemplo los sandinistas “con reservas”, a votar por la UNO con el objetivo de limitar la victoria del FSLN, en definitiva para que la victoria oficialista no fuera así aplastante.

Pero la razón principal de la victoria de la UNO se relaciona principalmente con el hecho de que la Chamorro fue vista como el presidente que tenía más probabilidades de cerrar el capítulo de la guerra. En esto, la estrategia de Estados Unidos demostró ser extremadamente previsor, cuando implicaba que el triunfo de doña Violeta significaría el fin de la guerra de agresión. El pueblo nicaragüense votó por la paz, por lo tanto, a finales de los sacrificios y del sufrimiento que tuvo que soportar durante el período de la guerra contrarrevolucionaria. Hay que preguntarse las razones por lo cual el FSLN no había previsto su derrota electoral. Una hipótesis podría ser que el FSLN ya tenía graves deficiencias de relación con la sociedad: una organización política estructurada como la sandinista no podía ignorar tanto el estado de ánimo de las masas. La derrota de 1990 significó para el FSLN la confirmación de la clara ruptura entre la dirección política sandinista y el pueblo, que probablemente ya estaba bien molesto para el nuevo aumento, durante el periodo electoral, de la confusión Estado-Partido.

El 27 de febrero, los nueve comandantes se reunieron en el Centro "Olof Palme" con los representantes de las organizaciones de masas, con las fuerzas armadas y con cientos de quadros sandinistas, para analizar los resultados de las elecciones de dos días antes. Mientras tanto la cercana Plaza de los No Alineados, se llenó de miles de simpatizantes sandinistas, a la espera del resultado del debate.

"El cambio de gobierno no significará, en modo alguno, el fin de la Revolución" <sup>371</sup>, dijo Daniel Ortega en esa ocasión, incluso declarando que, como establecido por la Constitución, el FSLN podría defender la integridad y el profesionalismo del EPS y del MINT. Otro punto del discurso de Ortega afirmaba que el FSLN habría defendido garantías constitucionales como la libertad de asociación, el derecho de huelga y la libertad de prensa; también anunció una batalla sin tregua que no se invirtiera la Reforma Agraria y no se afectara la distribución de tierras y casas a los pobladores urbanos y los beneficios a las madres de los caídos y de los huérfanos y los veteranos discapacitados. Ortega terminó su discurso diciendo que iba a defender los logros centrales de la Revolución, como la nacionalización de la banca, el comercio exterior, los recursos naturales, las empresas de propiedad estatal. "Nosotros no hemos nacido de lo alto, nacimos desde el fondo... así que estamos acostumbrados a luchar desde abajo... el FSLN, con el pueblo, seguirá gobernando desde abajo". A pesar de esta frase agresiva con la que amenazaba la oposición, Daniel Ortega fue a la casa de la presidenta electa para felicitarla y para decirle que estaba listo "para ayudar a gobernar"<sup>372</sup>. Ya había vislumbrado la posibilidad de una acción concertada?

### ***VII.2.3. El nuevo modelo. La UNO al gobierno***

El 26 de febrero de 1990, el diario *El Nuevo Diario* salió con el título: "Ventaja de Bush". Es fácil imaginar la alegría con la que los hombres de la administración Bush celebraron la victoria inesperada de la UNO en las elecciones nicaragüenses. La pesadilla sandinista parecía estar terminado para los Estados Unidos, a pesar de que Washington quería esperar los resultados de las negociaciones sobre la transición al poder para finalmente alegrarse.

---

<sup>371</sup> Daniel Ortega, Plaza de los No Alineados "Omar Torrijos", 27/2/1990.

<sup>372</sup> G.Cortés Domínguez, op.cit., cit. p.381.

La negociación FSLN-UNO comenzó tres días después de las elecciones. Por un lado, Alfredo César y Antonio Lacayo, del otro Humberto Ortega y Jaime Wheelock. Ortega y César se habían conocido en Sapoá cuando sus delegaciones opuestas tenían que tratar el problema del desarme de la *contra*.

La UNO no había podido conseguir los 60 diputados que le habría permitido cambiar la Constitución y luego ser capaz de traer cambios al comercio exterior, al sistema financiero y al ejército. La coalición tuvo que ceder en las negociaciones sobre los temas centrales de las fuerzas armadas y el desarme de la *contra*, pero también sobre la reclamación del FSLN para dar seguridad jurídica a los beneficiarios de las propiedades urbanas y rurales asignadas por el gobierno revolucionario antes del 25 de febrero<sup>373</sup>. En resumen, el "*Protocolo de Procedimiento para la transferencia del Poder Ejecutivo*", firmado el 27 de marzo 1990, era prácticamente una lista de condiciones que el FSLN presentó a la coalición ganadora, no vinculándola a la transferencia de poder, sino a la actitud que el FSLN hubiera tenido frente a los próximos movimientos del nuevo gobierno. Una fuerza política como la sandinista, con la base de pueblo que todavía tenía, hubiera podido bloquear completamente el país, por si acaso algunos puntos de las negociaciones no hubieran sido aceptados por la delegación adversaria.

El "*Protocolo de Transición*" fue un paso importante para poner fin a la facción más radical y derechista de la UNO, que estaba presionando por una línea dura contra los sandinistas y estaba planeando - una vez al gobierno - de "pasar la cuenta" a los gobernantes salientes. La extrema derecha radical, encabezada por Virgilio Godoy, de hecho, afirmó que la UNO no tenía que hacer ningún tipo de concesión: sólo tenía que acabar con los sandinistas y la Revolución.

El 23 de marzo, la Resistencia Nicaragüense y una delegación de Violeta Chamorro, firmaron el llamado *Acuerdo de Toncontín*, en donde la *contra* se comprometió a

---

<sup>373</sup> J.R.Castro D.Barry, *Cuatro hipótesis para entender la transición*, en: "Pensamiento Propio", N°69, abril 1990.

comenzar a desarmar a sus tropas a más tardar el día 20 del mes siguiente, la fecha de inicio del "cese al fuego", bajo el control de los organismos internacionales para el seguimiento y control, volviendo así a la vida civil después de ocho años de guerra de guerrillas contra los sandinistas.

Un mes después de la victoria electoral era claro que el nuevo presidente y su equipo de asesores, habrían ido al gobierno sin tener demasiado en cuenta las posiciones del Consejo de los 14 partidos políticos de la UNO. El binomio "Toño" Lacayo-"Alf" César resultó ganador de las disputas dentro de la UNO en todos los frentes, en especial cuando la Chamorro hizo públicos los nombres de las diferentes comisiones, que resultaron completamente compuestas por listas de tecnócratas moderados.

Se perfiló entonces un ejecutivo pragmático compuesto por tecnócratas, lo que dejaría a la puerta el área de ultraderecha ligada a Virgilio Godoy y al Consejo Político de la UNO.

El FSLN, por su parte, se encontró en una posición adecuada para negociar y discutir las líneas generales del nuevo modelo, incluso más del mismo Consejo Político de la UNO. Lacayo y César buscaron, tratando singularmente con todos los partidos de la UNO, de crear un área política centro-moderada en la Asamblea Nacional para apoyar las iniciativas legislativas de la Presidenta Chamorro. Esta área de centro hubiera podido formar alianzas a la derecha, a la hora de privatizar o hacer concesiones a la burguesía, pero también hubiera tenido la legitimidad, dada la presencia de la ultraderecha, de apoyar las reivindicaciones de la izquierda, cuando se trataba de evitar situaciones críticas con los sectores de la protesta popular y del FSLN. Concediendo a los sandinistas dos cargos de la Junta Directiva y de la Asamblea Nacional, Lacayo y César se pusieron en una posición de protección de un posible peligro de desestabilización, representado por el FSLN, comenzando - por el contrario - "concertar" con los sandinistas un nuevo modelo político social y económico<sup>374</sup>.

---

<sup>374</sup> O.R.Vargas, *Adonde va Nicaragua*, op.cit., p.92.

El pacto entre tecnócratas y FSLN era clara: discutir el "nuevo modelo", pero mientras tanto crear las condiciones para que se pudiera realizar, es decir, por un lado hacer inocuo el radicalismo antisandinista de Godoy y sus compañeros, por el otro frenar el movimiento de protesta de la base popular sandinista.

En vísperas de la toma de posesión de Violeta Chamorro, realizado el 25 de abril, se realizó una consulta política, esta vez entre las dos partes que habían quedado fuera del juego de la división de las cuotas de poder, es decir, el grupo de Godoy y la *contra*, que permaneció armada y amenazando con romper los Acuerdos de Toncontín. El riesgo de que el aparato legislativo quedara completamente en las manos de Godoy, Myriam Argüello, Adán Fletes y otros extremistas de derecha y portavoces de la contrarrevolución, fortaleció aún más la consulta entre los sectores moderados de la UNO, CORDENIC - la asociación empresarial moderada que se opuso al COSEP - y el FSLN.

Era desde los tiempos de la ruptura con Robelo, alrededor de 79-80, que en Nicaragua no se tenía ni siquiera una pizca de alianza oficial entre la burguesía nicaragüense y los sandinistas. Seguramente no se podía considerarse una nueva "luna de miel", pero al menos este pacto de no agresión fue de gran importancia en esta delicada situación política.

Nicaragua necesitaba por lo menos 600 millones de dólares para ponerse en una situación económica aceptable: los tecnócratas del equipo de Chamorro sabía muy bien que para lograr la estabilidad económica, la única forma era la de la paz social y política en el país, así como sabían muy bien que la única fuerza que podía garantizar estos dos ingredientes fundamentales era el Frente Sandinista.

Los objetivos de los "hombres del presidente", eran entonces estos tres: neutralizar políticamente Godoy y sus asociados; desarmar a la *contra*; domar los sandinistas para mantener a raya su base social.

Los sandinistas, mientras tanto, se habían apresurado a través de la aprobación en la Asamblea Nacional de un paquete de leyes - 85-86 y 88 sobre la propiedad - de asignar los títulos de propiedad a los bienes, fincas, empresas, casas, etc. que resultaban todavía de propiedad del estado: la que históricamente se recordará como la “piñata sandinista”, futura base del polo empresarial sandinista y del cambio radical de las perspectivas del sandinismo.

El nuevo gobierno impuso, como era fácilmente predecible, un plan económico claramente de claro marco neoliberal, cuyos pernos esenciales consistían en una combinación entre las medidas monetaristas y el tratamiento clásico de las recesiones económicas anti-inflacionarias.

El paquete de medidas económicas puestas en marcha por el gobierno resultó inmediatamente como un intento abierto de beneficiar a los exportadores, las empresas extranjeras y las grandes empresas, dejándolo abandonado por completo el ámbito de las pequeñas y medianas empresas. Declarando recesiones inminentes continuamente, el gobierno impuso grandes sacrificios a todos los sectores, hizo explotar el desempleo y la desorganización de la producción, dejó que se diera la crisis del mercado interno, provocando una profunda crisis social. La privatización indiscriminada de las empresas del Estado provocó un enorme aumento del desempleo, que ya había llegado a los más altos niveles con la desarticulación del EPS y la desmovilización de la *contra*. El uso del arma de la crisis económica como una medida anti-inflacionaria, fue de la mano con la reforma monetaria, con el control del déficit y el control de los salarios fiscal.

Se creó una nueva moneda, el *cordoba oro*, en un intento de "re-monetizar" la economía<sup>375</sup> y se impuso un estricto sistema de control de los salarios, así como se puso en marcha un plan para controlar el déficit fiscal a través de la eliminación de la mayoría de los subsidios y la liberación social de los precios de los servicios básicos como el transporte, el agua, la

---

<sup>375</sup> E. Estrada, *Se devaluará la nueva moneda?*, en: "Análisis", N°8, julio-agosto 1990, p.3.

electricidad, pero también el aquile de las casas. El plan efectivamente logró de contener la inflación, pero al precio de una crisis económica provocada por la contracción del mercado interno y la temporal caída de la exportación. En pocas palabras, la recesión logró una baja inflación, pero sin ningún tipo de garantía de recuperación del crecimiento económico. Esta recuperación en los planes de los técnicos del gobierno, debía lograrse a través de dos mecanismos básicos: uno fue la reducción de los costos de producción con el fin de atraer capital extranjero, lo que obviamente tuvo un impacto directo sobre los salarios y - por lo tanto - en general sobre el nivel de vida de los trabajadores.

Estas medidas fueron implementadas por el Gobierno sin tener absolutamente en cuenta los fallos que podía causar desde el punto de vista social: la falta de trabajo condujo a un mayor desarrollo de la ya enorme economía informal y del contrabando. Barrios enteros de Managua se convirtieron en grandes mercados, donde se desarrollaron mecanismos comerciales hasta los límites del trueque.

La reducción al hueso de los "costos improductivos", es decir del gasto social, provocó la reaparición de enfermedades que habían sido erradicadas, una reducción drástica de la población estudiantil a todos los niveles, así como la miseria total de miles de nicaragüenses.

El "cambio de estilo", implementado por el Gobierno de la UNO con la política de choque a la economía del país, entre otras cosas llevado a cabo sin suficiente financiación internacional para apoyar las medidas adoptadas, sancionó la transición desde las negociaciones políticas a la "guerra económica"<sup>376</sup>. Los principales problemas de esta estrategia - veremos más adelante - será de un lado la ayuda financiera de los Estados Unidos, otorgada con moderación y vinculada a una imposible "de-sandinización" de Nicaragua, del otro el despertar, después de un período de letargo, del movimiento sindical sandinista.

---

<sup>376</sup> Equipo Nitlapán, *Pueblo, ejército, unidad. Garantía de la victoria?*, en: "Envío", N°104, junio 1990.



### VII.3. El laberinto Nicaragua

El nuevo gobierno de la UNO tenía indudablemente bases muy débiles. Esto se debe a las fuerzas que componían la coalición que nunca habían pensado seriamente de ganar las elecciones y luego habían establecido una campaña electoral con promesas, sobre todo en materia económica, que nunca hubieran podido lograr. El economista de la UNO Francisco *Panchito* Mayorga, por ejemplo, había asegurado que iba a eliminar la inflación en cien días manteniendo o mejorando las condiciones del pueblo nicaragüense<sup>377</sup>. Cuando la UNO se enfrentó a la dura realidad de gobernar un país como Nicaragua, no encontró nada mejor que descargar las responsabilidades de todos los duros golpes al estado de bienestar sobre el gobierno anterior.

A menos de un mes de asumir el poder, el gobierno de Violeta Chamorro - con un giro repentino - produjo un decreto de Revisión de Confiscaciones, dentro de una revisión estructurada de los últimos proyectos de leyes aprobados por el Gobierno sandinista durante los dos meses de la transición. No pudiendo cambiar la Constitución, el poder ejecutivo de Doña Violeta puso en práctica esta revisión política y económica con el objetivo de normalizar las relaciones con el llamado *Grupo de Miami*, es decir el área de la extrema derecha de Godoy y COSEP, animándolos a apoyar el plan de desarrollo económico emprendido.

Este acercamiento a las posiciones radicales de Godoy, que consideraba crucial destruir los sandinistas, puso en grave riesgo la alianza *in fieri* con el FSLN. La estrategia seguida por los asesores de Doña Violeta, es decir el llamado *Grupo de las Palmas*, estaba finalizada a domar el sandinismo a través de consultas con su ala más pragmática y socialdemócrata, provocando una grieta dentro del FSLN entre esta y las facciones más radicales del mismo sandinismo. A pesar de las muchas contradicciones en este período dentro del sandinismo, la fractura a su interior, propugnado por el *Grupo de las Palmas*,

---

<sup>377</sup> D. Abu-Lughod, *Programa ilusorio al electorado*, en: "Barricada Internacional", N°312, 24 marzo 1990, p.8.

no se produjo: el FSLN logró, durante el período de las huelgas, moverse de una manera tal, como para evitar posibles rupturas con su base social y, al mismo tiempo, mostró una aptitud mediadora y responsable entre los movimientos sociales y el gobierno en las fases más difíciles del conflicto.

### ***VII.3.1. La Confrontación. El despertar de los movimientos sociales***

En el intento de estabilizar la economía, que acabamos de mencionar, el Gobierno de la UNO optó por una política de *shock*, provocando una crisis social de gran magnitud, en un país que ya estaba duramente golpeado por ocho años de guerra y por las rígidas maniobras de ajuste económico implementadas después de 1988 por los sandinistas.

Las razones subyacentes a esta elección se pueden remontar a las dificultades que enfrentaba el plan de estabilización del Banco Central, pero también a la frenética búsqueda de financiación internacional para la eliminación de los atrasos de pagos con el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial, que habría permitido la renegociación de la deuda externa de Nicaragua y el acceso a nuevos préstamos frescos. Para alcanzar estos objetivos, el nuevo gobierno tenía que demostrar al mundo de poder mejorar sus exportaciones con una cierta rapidez, en particular en el campo de la producción de algodón, cuyo desarrollo también habría facilitado la reconversión industrial. Las presiones del Banco Central y las organizaciones empresariales llevaron al gobierno a llevar a cabo la política de las crisis económicas y de aplicar fuertes devaluaciones de la moneda con el fin de dar a las instituciones financieras internacionales señales plausibles de la reactivación económica de Nicaragua.

A todo esto también se podría traer la aprobación de los decretos sobre Reforma Agraria N° 10-90 y 11-90 que preveían, además que el arrendamiento de la tierra para la producción de algodón y su privatización posterior, el regreso a los propietarios originales

de las tierras que los sandinistas habían expropiado durante su estancia en el gobierno del país.

En respuesta a la presión de los sectores empresariales y algodoneros y a las demandas de las instituciones financieras multilaterales, el Gobierno de la UNO comenzó el programa de *shock* económicos, lo que empeoró la situación de los campesinos y artesanos, pero también de los pequeños y medianos productores y de la pequeña industria, cuya crisis se transmitió a la producción para el consumo interno y por lo tanto directamente a los niveles de vida populares<sup>378</sup>.

A los desequilibrios causados por la maniobra económica de 1988-89, se unieron las duras medidas económicas del nuevo gobierno y la fuerte devaluación del Córdoba: los únicos que no se verán afectados por esta política fueron los sectores exportadores agrícolas y la alta burguesía industrial, protagonista de un regreso masivo desde su santuario durante la década revolucionaria, es decir Miami.

Al no estar cubiertas por la ayuda financiera de Estados Unidos, el éxito de las medidas económicas quedaba vinculada a dos factores clave: el recorte del presupuesto de defensa y el despido de muchos de los trabajadores del Estado, con el fin de contener el gasto público.

Esto implicó el precio político de abandonar la cooperación con los sandinistas, cuya base estaba compuesta en gran parte por empleados públicos, pero especialmente acercaba los sectores del gobierno que se habían distinguido hasta entonces por su pragmatismo a las posiciones de la derecha más radical de Virgilio Godoy. La llegada de la ayuda económica de los Estados Unidos, pero sobre todo el debilitamiento de la función de representación de los intereses populares por parte del Frente Sandinista, permitieron finalmente el

---

<sup>378</sup> Equipo Nitlapán, art.cit, p.3.

"milagro económico" de la reactivación del sector de la agroexportación y de la resurrección de la economía nicaragüense.

Pero la Unión de Empleados (UNE), el más fuerte órgano sindical de los trabajadores del gobierno sandinista, reaccionó muy fuertemente a las medidas económicas del gobierno, anunciando una serie de agitaciones, en mayo del 90, que dentro de unos pocos días se convirtió en una huelga general. En estos días varios ministerios fueron ocupados para impedir el acceso a los ministros: el movimiento se extendió rápidamente a todo el país, con el cierre de los bancos, reduciendo los servicios públicos, parando el aeropuerto y paralizando por completo el gobierno y los departamentos del país. El Frente Nacional de los Trabajadores (FNT), formado por los sindicatos sandinistas, exigió un aumento salarial del 200% y el respeto de la Ley de Servicio Civil en contraposición al decreto presidencial de 13 de mayo, que reformaba esta ley<sup>379</sup>. A pesar de que el Gobierno definiera la huelga "*ilegal, ilícita e inexistente*", los disturbios y las ocupaciones continuaron, motivando el sincero llamamiento de la propia Presidente Chamorro, quien explicó en un discurso a la televisión que "si la gente no trabajaba, el país no podía salir de la crisis"<sup>380</sup>.

Pocos días después el gobierno se vio obligado a ceder: el acuerdo firmado con los sindicatos fijaba negociaciones sobre los salarios, que se hubieran llevado a cabo teniendo en cuenta de los efectos de la inflación sobre la canasta básica, la promesa de no aplicar represalias contra los huelguistas y el compromiso del Gobierno de retirar temporalmente los despidos<sup>381</sup>.

El acuerdo, además de ser una victoria parcial para el movimiento sindical, demostró que los dirigentes sindicales del FNT podían todavía, a pesar de la derrota electoral del FSLN, organizar un movimiento popular beligerante que podía paralizar el país por completo.

---

<sup>379</sup> N. Cooke, Victoria para todos, en "Pensamiento Propio", N°71, junio 1990, p.25.

<sup>380</sup> Ibidem

<sup>381</sup> Sobre los acuerdos entre Gobierno y FNT véase: O.R.Vargas, op.cit., pp.137-138.

Por cierto la intención del Ministerio de Trabajo de involucrar los sindicatos de la UNO en las negociaciones, fue bloqueado por el FNT que, a diferencia de otras organizaciones, había demostrado de ser un sindicato con gran fuerza. El FSLN, por su parte, reiteró claramente que, aunque no tuviera intención de hacer el país ingobernable, habría montado la ira popular si el gobierno no hubiera respetado la Constitución<sup>382</sup>.

Sin lugar a dudas, el Gobierno de la UNO forzó el conflicto con el movimiento sindical para cuantificar el peso político que los sandinistas aún tenían en la sociedad nicaragüense: la respuesta no se hizo esperar y constituyó un triunfo sindical que quizás no tenía precedentes en la historia política del país centroamericano. El intento por parte del nuevo gobierno para redefinir las cuotas de poder en previsión de llegar a una concertación con los sandinistas, no dió ningún resultado que coincidió con sus expectativas.

Mientras que los comandantes jugaron formalmente un papel mediador, mandos medios sandinistas dirigían huelgas amenazando el "caos social" e incluso la "guerra civil" si el gobierno no hubiera aceptado sus demandas.

La UNO volvió a encontrar en la vicisitud de las huelgas de mayo la unidad de su coalición detrás de una línea dura, dictada por la idea equivocada de que la confusión después de la derrota electoral hubiese dividido el FSLN a su interior.

Tres meses después de la transferencia de poder, el presupuesto para el nuevo gobierno no era gratificante: la inflación había crecido, el desempleo había alcanzado los más altos puntos, la falta de amortiguación de los costos sociales de la crisis había causado gran tensión y movilizaciones sociales. La restricción del mercado interno fue de proporciones aterradoras: el nicaragüense ganaba en dólares pero compraba en un mercado regulado por un sistema de precios "dolarizados", llevando a la situación del nicaragüense promedio hacia una pobreza "crítica". Los fuertes golpes sobre los salarios y créditos habían causado

---

<sup>382</sup> A. Martínez Cuenca, op.cit., pp.43-44.

el fuerte aumento del desempleo y la incubación de una profunda recesión económica de consecuencias sociales ya perceptibles: el aumento de la delincuencia, la prostitución, la pobreza y el hambre en los sectores más vulnerables de la sociedad.

En el campo, el inicio de la devolución de las tierras a sus antiguos propietarios, había muy dañados los logros sociales y la propiedad social de miles de trabajadores agrícolas. En las ciudades, la política de estabilización monetaria, con sus efectos recesivos, amenazaba el cierre de muchas empresas y, por tanto, un aumento del desempleo. Las constantes devaluaciones continuaron elevando los precios, lo que en consecuencia provocaba un deterioro en el poder adquisitivo de los trabajadores.

De esta situación surgía la necesidad por los sindicatos sandinistas de llamar a la huelga: renunciar al arma de la huelga significaba dejar mano libre al Gobierno en sus esfuerzos por dismantelar los logros obtenidos durante los diez años de Revolución.

La negativa del Gobierno a discutir las pretensiones de la FNT, como había sido requerido por los acuerdos, hizo regresar a los niveles más altos la tensión social: el FNT tomó nota de esta ruptura unilateral de las negociaciones por parte del gobierno y declaró una huelga general, como medida de presión para la reapertura del diálogo.

Las negociaciones se iniciaron el 5 de julio, pero de inmediato se produjo un nuevo salto cuando el Gobierno se negó a aceptar la orden del día propuesto por los representantes de los trabajadores y habiendo amenazado de despido los que no hubieran vuelto al trabajo dentro del 9 de julio. El Gobierno creía que una fuerte acción de propaganda y la amenaza que se ha mencionado anteriormente, habrían convencido a volver sobre sus pasos a los líderes sindicales, que al contrario decidieron continuar la agitación.

Al no reconocer la delegación del FNT el gobierno trató de forzar una negociación directa con el liderazgo político del FSLN, con el fin de perturbar las relaciones entre los sandinistas y sus sindicatos, los cuales reclamaban una cierta autonomía frente al partido.

En una vuelta de pocos días la situación se escapó totalmente de las manos de los mediadores y llevó el país al borde de una verdadera guerra civil.

En una capital totalmente paralizada y con los hospitales llenos de heridos, el Gobierno decidió establecer un diálogo nacional entre trabajadores, empresarios y gobierno.

La huelga había causado seis muertos y muchos heridos, 50 millones de dólares en daños y perjuicios, 70 mil metros cuadrados de carretera "adoquinada" y 18.000 de calle asfaltada<sup>383</sup>, tal vez tampoco los levantamientos contra Somoza en 1979 fueron capaces de hacer tanto.

El período de las huelgas también sirvió para recordar algo que ya era bien conocido: una guerra civil, en un país como Nicaragua donde todo el pueblo está armado - independientemente de las facciones -, hubiera sido una masacre de proporciones inimaginables. Especialmente en los calurosos días de julio, activistas de la UNO, ex *contras*, ex Guardias somocistas, etc., imponían el terror en cuatro barrios de Managua, golpeando, heriendo y matando a los huelguistas y a los ciudadanos y exhibiendo un enorme arsenal de armas, de los calibres más variados, listos para el uso.

Como he dicho anteriormente, la huelga de julio también sancionó la ruptura definitiva entre las dos áreas de la UNO, es decir, el *Grupo de las Palmas* - fiel a Doña Violeta - por un lado, y el *Comité de Salvación Nacional* - vinculada a la UNO-Consejo Político - por el otro. La decisión rápida para llegar a un acuerdo entre las dos partes, sin duda representó una forma de cerrar los espacios políticos a esta formación y a su facción armada.

En cuanto al acuerdo entre las dos partes, preveía un aumento salarial del 43% para el mes de julio y mayores ganancias para el mes de agosto; la garantía de que no se habría producido represalias contra los trabajadores en huelga; compensación para los empleados

---

<sup>383</sup> O.R.Vargas, op.cit., p.221.

despedidos; subsidios para el transporte público; pago por parte del Gobierno de las deudas contraídas por las empresas de la construcción y de la industria textil, para que estas empresas no cerraran. El acuerdo también incluyó finalmente la promesa del gobierno de abandonar el Decreto Ley 10-90, sobre la restitución de tierras.

El Plan de Ajuste creado por Panchito Mayorga para el nuevo gobierno de Nicaragua, debía ser discutido de nuevo en una situación en que, junto con los tecnócratas del gobierno, se habrían encontrado también otros actores políticos, sociales y económicos. El Frente Sandinista salía de este enfrentamiento como una fuerza política que el gobierno, cualquier gobierno, no podía ignorar o mantener fuera del juego.

### ***VII.3.2. La Concertación sin el pueblo***

El balance de los primeros cuatro meses de gobierno de la UNO, se vio agravado por el hecho de que la voluntad de más de la mitad del electorado que había votado el 25 de febrero 1990 para un cambio de política que permitiera el cese de la guerra y del embargo económico, en la práctica no se respetó. A cambio, los nicaragüenses tenían una plataforma económica radical, con reformas de libre mercado drásticas, la privatizaciones, eliminación de subsidios y desarrollo salvaje de una economía de fuerte impronta neoliberal y fondomonetarista.

En cuanto a la desmovilización de la *contra*, el gobierno, si le quitamos un comienzo prometedor, no logró dar grandes pasos hacia adelante. En las negociaciones con el Gobierno, la RN no obtuvo nada de los espacios políticos, sociales y militares que, según afirmaba, condicionaban su desarme total. Las demandas de los líderes de la contrarrevolución, la tierra para cultivar, una parte del poder político, la destrucción de los sandinistas, encontraron en los asesores del gobierno de Violeta Chamorro obstáculos inflexibles.



Antonio Lacayo, el titular real del poder en Nicaragua, era de hecho convertido en el único político que de alguna manera podía mantener a raya el FSLN y la *contra*, o por lo menos ganar tiempo entre los plazos requeridos por uno o por el otro lado. De hecho, el gobierno de Chamorro no había cumplido su promesa con los desalzados de construir "polos de desarrollo" en los cuales las fuerzas contrarrevolucionarias desarmadas podían dedicarse a la producción agrícola, y esto debido principalmente a la falta de fondos por los Estados Unidos.

Mientras que algunas bandas de contrarrevolucionarios, al mando del cabecilla "*El Tigrillo*", comenzaron de nuevo a realizar acciones de guerra en las montañas del norte contra las cooperativas sandinistas, algunos líderes de la *contra* estaban organizando un partido político llamado Organización Cívica de la Resistencia Nicaragüense (OCRN), que pidió al Gobierno un plan específico de la Reforma Agraria acompañando esta solicitud con ocupaciones de tierra en varios lugares del país. El embrión del partido de la *contra* se esforzó también para instar a la composición de un comité interministerial coordinado por la Presidencia de la República, para que se abordaran los temas de los desalzados campesinos. Los *contras* en su gran mayoría eran jóvenes menores de 25 años, campesinos y propietarios aspirantes de tierra y - una vez que volvían a casa - exigían la tierra para poder volver a trabajarla. Sus líderes se dividieron en dos facciones distintas: una de Oscar Rubén Sobalvarro, quien personificaba la línea dura y tenía como contacto principal Virgilio Godoy y la derecha de la UNO, orientada al mantenimiento de la estructura militar de la RN; otra de Franklyn Israel Galeano, es decir, la ala minoritaria y pragmática del OCRN, a favor del diálogo con el Gobierno y con el EPS. La diferencia de puntos de vista entre los que querían de inmediato "pasar la cuenta" a los sandinistas y los que pensaban de manera más realista que necesitaba adoptar una estrategia más sutil para derrotar a los sandinistas, radicalizó el choque dentro de la UNO, que ya era extremadamente fuerte.

Por su parte el Gobierno Chamorro no fue ciertamente tierno con los sandinistas: había puesto en marcha un golpe final de un lápiz sobre los crímenes somocistas, concediendo

una amnistía total para las ex-GN; había intentado por todos los medios de cortar las piernas del movimiento obrero y campesino; había iniciado la suspensión de la fundamental Ley de Servicio Civil y la restitución de tierras a los empresarios que volvían desde Miami. Si el Gobierno Chamorro hubiera mantenido las confiscaciones implementadas por el gobierno sandinista, Godoy lo hubiera presentado el como un esclavo del sandinismo y el gobierno, si quería tener peso político y militar frente a la amenaza de los movimientos sociales y de los sandinistas, necesitaba mantener de su lado también las facciones más extremistas de la derecha de la UNO. Con este fin, los medios de comunicación de la UNO comenzaron una campaña de descrédito político-ideológico de los sandinistas, que preveía una ofensiva de toda la derecha nicaragüense.

El área Godoy-*contra*-COSEP se aprovechó de todo esto para radicalizar aún su postura antisandinista, acusando al gobierno de reformismo y tratando de actuar como una especie de gobierno paralelo, comenzando a trabajar políticamente para restaurar las antiguas autoridades en el campo.

Lo que comenzó Godoy en el período comprendido entre el 90 y el 91, fue un trabajo minucioso, apto a provocar una "onda larga" que, con el apoyo de la mayor parte de la alta burguesía nicaragüense y del campesinado tradicionalista, dará lugar a posibilidades, siempre y cuando la dramática situación en Nicaragua hubiera clamado un "hombre fuerte".

Por su parte el Gobierno Chamorro había enfrentado a un movimiento popular de vastas proporciones, que le habían obligado a retirarse y retrasar el plan de ajuste y las privatizaciones, pero a pesar de este "accidente de camino" el proyecto económico del gobierno se había echado a marchar.

Por eso muy pronto se reanudó la política económica del gobierno con su plan para eliminar los subsidios, con la liberación de todas las fuerzas del mercado, con devaluaciones monetarias fuertes y continuas, con su proceso de reprivatización.

El aumento de los precios de los alimentos básicos y la caída del poder adquisitivo de la población, provocó una caída en las ventas de la producción industrial. Esta disminución en las ventas incrementó los *stocks*, con el consecuente nuevo descenso de la producción y la nueva subida de los precios. La caída de la producción industrial provocó el cierre de muchas empresas con el inevitable despido masivo de los obreros.

El FSLN, en la etapa de vuelta a los disturbios de mayo y julio, tuvo que mantener una actitud flexible con el gobierno. La única manera de conseguir la desmovilización de la *contra* y contener la extrema derecha y sus sangrientas intenciones anti-sandinista, fue una alianza estratégica con los sectores "progresistas" del ejecutivo de Doña Violeta, al gran costo de mantener los movimientos sociales prácticamente inmovilizados.

Con el fin de mantener esta inmovilidad del FSLN y de su base social, los ideólogos del gobierno continuaron haciendo concesiones a los sandinistas, desarrollando al mismo tiempo su estrategia económica.

El plan económico del gobierno, sin embargo, tenía una vida difícil: la financiación extranjera con que el gobierno tenía que empezar su nueva política económica, no eran tan abundantes como se esperaba. Los primeros ocho meses de financiación externa del gobierno se mantuvo por debajo de los 300 millones de dólares, lo suficiente para cubrir los pagos para el inicio del ciclo agrícola 1990/91<sup>384</sup>. La ayuda económica del extranjero eran fundamentales para el éxito del plan de ajuste económico del Gobierno, para mantener la inflación bajo control y - en general - para cubrir las necesidades básicas del país.

Entre septiembre y octubre del 90, el gobierno decidió iniciar la "concertación económica y social." En verdad, si exceptuamos el sector empresarial y el débil sindicalismo de la

---

<sup>384</sup> Cfr. O.R.Vargas, op.cit., p.305.

UNO, no existía un verdadero consenso social y político entorno a los proyectos del gobierno.

Los objetivos prioritarios de la concertación fueron: disminuir el índice inflacionario, reducir el peso del ejército, continuar con el proceso de privatización, revisar completamente los créditos. El 26 de octubre del 90, el gobierno Chamorro firmó con los trabajadores de diferentes fuerzas políticas, los "*Acuerdos de Concertación Política y Social*". El FNT no sólo no se presentó para exponer sus puntos de vista, sino que anunció la decisión firme del movimiento popular de oponerse a las medidas "*draconianas*" del gobierno por cualquier medio, incluyendo huelgas y ocupaciones de fábricas.

Concluido el conflicto militar, Nicaragua se mantuvo aún polarizada y en una situación de inestabilidad política y social. De hecho, la concertación como venía ofrecida por el Gobierno, no sólo despertaba el entusiasmo de pocos, sino impulsaba de nuevo la temperatura del termómetro del conflicto social nicaragüense.

La situación económica que vivió Nicaragua durante esta fase de la concertación recuerda – con una inversión de partes - la del período post-revolucionario, cuando el COSEP concedió muy poco a la llamada sandinista a la "reconstrucción nacional". Así que el FNT no podía aceptar una concertación con el Gobierno, cuando el proyecto económico de esto resultaba completamente antitético a las reivindicaciones que el movimiento popular había lanzado.

El principal autor de la propuesta del plan económico del Gobierno, Antonio Lacayo, dijo que el país para ser realmente creíble a nivel internacional tenía que quedar unido en la realización del plan económico; "El Gobierno ha elaborado su plan - dijo Lacayo – y lo hará marchar con o sin el apoyo de los sandinistas"<sup>385</sup>. Pero el FSLN se encontró en la imposibilidad de sostener un plan económico que ya había perdido 30.000 puestos de

---

<sup>385</sup> E.Saballos, *Flexión de músculos*, en: "Pensamiento Propio", N°75, octubre 1990, p.22.

trabajo y que seguía adoptando una política de devaluación sin teniendo en cuenta el empeoramiento de las condiciones sociales que esto inevitablemente implicaba.

A pesar de la negativa de la Dirección Nacional, las relaciones entre el FSLN y su base popular no podían definirse idílicas en esta etapa: hace tiempo que muchos líderes y comandantes sandinistas hacían declaraciones en que brillaba una clara huella neo-reformista, hasta contemplar una nueva actitud hacia el “Imperio”. Los sindicatos del FNT, después de una década de colaboración con el gobierno sandinista, estaban ahora a la vanguardia de la lucha contra las medidas económicas neoliberales del gobierno Chamorro.

El riesgo de ver su base popular romper con el partido para acercarse a un frente sindical cada vez más autónomo, hizo aún más difícil una posible alianza entre el Gobierno y la búsqueda de la concertación. Como el FSLN no podía contradecir los sectores radicales y el FNT, así también Toño Lacayo y el *Grupo de las Palmas* estaban bajo la presión constante de los sectores de la extrema derecha de la UNO, del FMI y de Washington.

Hay que decir que las posiciones oficiales del FSLN y del gobierno, no siempre correspondían a sus deseos reales: quiero decir con esto que no era del todo improbable una actitud de "doble juego" de las dos partes, para mantener a raya a sus respectivos fines políticos. El FSLN y FNT tenían un objetivo común, la defensa de la Revolución. Pero también el gobierno y la derecha de la UNO tenían un objetivo en común: destruirla. En ambos casos había un propósito común, pero también una profunda diferencia con los métodos y estrategias para lograrlo. Los dos sectores más pragmáticos de las dos opciones, sin embargo, sabían muy bien que no podían - por el momento - hacer uno sin el otro: el FSLN podía convertirse en una fuerza marginal en el panorama político de Centroamérica, mientras que los asesores de la Chamorro sabían muy bien que el país hubiera sido inmanejable sin los sandinistas.

Un claro ejemplo del "doble juego" se llevó a cabo en los días de la declaración de la concertación: los sandinistas no asistieron a la ceremonia oficial, pero en esas mismas horas, tres funcionarios sandinistas estaban viajando en Japón junto con Alfonso Robelo para presentar el plan económico del Gobierno. Por no hablar de que unos días antes tres dirigentes sandinistas fueron elegidos en la junta directiva de los tres bancos nacionales.

Otra explicación para este comportamiento contradictorio de los sandinistas, podría ser el de una posible división dentro del mismo Frente, del todo bien conocida, pero nunca apareciendo públicamente, incluso durante el primer congreso del FSLN en julio de 1991.

Una cosa cierta es que durante la concertación, la situación política en Nicaragua estaba dominada por una general ambigüedad en que se rozó el caos político en varias ocasiones. Ahora se podría decir con cierta seguridad que el FSLN cayó en la trampa del gobierno y que - de hecho - se fue a la conciliación.

Sin embargo, un sospecho fue incursionando en el imaginario colectivo, entre los que veían sus respectivas "cúpulas" a veces dando muestra de músculos y en otras ocasiones ir de la mano: la polarización entre los que votaron UNO y los que apoyaban al FSLN, se convirtió en una polarización "entre los que comen carne y langosta y los que sólo sus uñas?"<sup>386</sup>.

### ***VII.3.3. La Contradicción. El gobierno UNO y el FSLN***

Hemos visto cómo la profundización de las divisiones dentro de ella, determinó prácticamente la muerte oficial de la coalición UNO. Se oponían radicalmente dos diferentes opiniones políticas: la de la "reconciliación nacional" como una herramienta

---

<sup>386</sup> E. Saballos, art.cit., cit. p.23.

para la neutralización progresiva de la Revolución, y la de Virgilio Godoy, que era para la destrucción inmediata de las instituciones revolucionarias.

Pero las divisiones no sólo golpeó el Gobierno de la UNO: también en el FSLN, habían surgido diferencias – por cuanto concernía los programas - que se habían quedado en *stand by* desde la derrota electoral. El Gobierno fue capaz de tomar ventaja de esta situación y trató por todos los medios para acercar a su plan de ajuste la tendencia más socialdemócrata del FSLN, siguiendo la estrategia de "*divide et impera*" y consiguiendo una separación entre la dirección política del FSLN y la dirección sindical del FNT.

La bancada sandinista en marzo del 91 se inclinó casi unánime - única excepción el sindicalista Dámaso Vargas - al programa económico del Gobierno: esto ocurrió rientra que, afuera de la Asamblea Nacional, la antigua policía sandinista lanzaba gases lacrimógenos para dispersar a los trabajadores que exigían aumentos salariales.

La misma táctica utilizada por el gobierno con la Resistencia Nicaragüense: cortejó Franklin Israel Galeano consiguiendo la ruptura entre él y Oscar Rubén Sobalvarro. Cuando en noviembre de 90 los alcaldes de la región de Boaco-Chontales y el obispo Pablo Vega organizaron, con la "mano de obra" de los ex *contras*, una especie de levantamiento, exigiendo la destitución de Humberto Ortega (comandante del EPS) y Antonio Lacayo, el Gobierno logró dividir a este movimiento, ofreciendo la concesión de tierras para cultivar a desalzados que lo apoyaban.

Sin lugar a dudas lo de Chamorro era un gobierno formado por un equipo de ingenieros liderados por algunos políticos - primero entre ellos Toño Lacayo - de gran astucia política. Después de la irrupción de los sandinistas de la segunda generación en la escena política de Nicaragua de los años 60, vemos en esta etapa la aparición de un nuevo actor que cambia por completo la fisionomía del circuito político nicaragüense.

El *Grupo de las Palmas*, incluso en las situaciones más insidiosas siempre demostró navegar con gran habilidad en las aguas más variadas: en unas ocasiones se apoyó en la

facción revanchista de Godoy, en otras fases se alió con el Frente Sandinista. Es precisamente esta actitud camaleónica la característica más brillante - y más insidiosa para el movimiento popular a la oposición - que detiene la nueva formación política.

Después de un año de asumir el poder el gobierno Chamorro, Nicaragua se mentenía en un estado de inestabilidad política y social, resultado de las contradicciones entre las diferentes tendencias que coexistían en el poder del Estado y la capacidad de movilización que aún mantenía el FSLN. Godoy lanzó una nueva ofensiva en esta etapa para aumentar su cuota de poder en el Estado, en la economía y en la sociedad, rechazando con desprecio la alianza entre el gobierno y el FSLN que, en su opinión, estaba totalmente a favor de los intereses de los sandinistas. Obviamente el ámbito del gran capital relacionado al COSEP, ansioso de retomar las tierras que habían sido expropiadas por los sandinistas con la Reforma Agraria, apoyó las acciones de Godoy y sus compañeros. La ofensiva de la derecha apuntaba propiamente hacia la revisión de la estructura de la propiedad, que hubiera significado para el gobierno Chamorro el fracaso del acuerdo con los sandinistas.

El mismo acuerdo de transición del marzo 90, se sostenía sobre la cuestión de la propiedad de las tierras expropiadas a Somoza y sus notables inmediatamente después de la Revolución del 79. El Protocolo de Transición hizo comenzar la turbulenta relación entre el gobierno y los sandinistas que, tras un año de negociaciones, presiones, quejas, malentendidos, concesiones y todo lo demás, había permitido a los técnicos del gobierno Chamorro de avanzar con cierta cautela hacia la aplicación de su modelo económico neoliberal.

Varios partidos de la UNO, representados en el Parlamento y encabezados por el ex-sandinista, ex-contras, ex lacaysta, pro-godoysta y ahora presidente de la Asamblea Nacional Alfredo César, presentaron un proyecto de ley para la derogación de dos de las últimas leyes sandinistas – la 85 y 86 - que se referían precisamente a la propiedad. Con este movimiento, la derecha de la UNO puso el gobierno frente a una elección clara: o admitir la existencia de bastiones fundamentales para la existencia de la Revolución y para



la supervivencia económica, social, ideológica y política de los sandinistas, o establecer definitivamente y sin ambigüedad ideológica un nuevo poder económico de la gran burguesía exportadora y de los grupos empresariales más cercanos a los Estados Unidos.

El Gobierno, sin duda estaba en un callejón sin salida: estaba ideológicamente de acuerdo con el derecho a devolver la tierra de la antigua APP a sus dueños originales, pero la estabilidad de su gobierno dependía en gran medida de las relaciones con el FSLN.

La contrarreforma agraria del eje COSEP-Godoy-Cesar-Alemán, estuvo acompañada por una feroz campaña de propaganda anti-sandinista que corrió alrededor de la llamada "piñata", es decir el "robo" cometido por los sandinistas antes de dejar el poder. Todo esto ocurrió en un momento muy delicado para el FSLN, que estaba organizando su primer congreso y se encontraba en la incómoda posición de representante de las demandas del pueblo y - al mismo tiempo - aliado del *Grupo de las Palmas* en su esquema de co-gobierno.

Dañando y dividiendo el FSLN con el "*piñata-gate*", la derecha quería deshacerse del obstáculo que impedía la unidad de la UNO en su tarea de implementar la "revolución de la contrarrevolución"<sup>387</sup>.

La diferencia en el parlamento la hizo Alfredo César que el 17 de junio, traicionando la presidenta Chamorro que había estigmatizado la iniciativa de Godoy calificándola de "desestabilizadora para la sociedad", se hizo cargo del "golpe" de la bancada de la UNO, que votó en favor de la derogación de las dos leyes<sup>388</sup>. La bancada sandinista se retiró del parlamento, los edificios de la ciudad de Managua y las radios derechistas fueron ocupadas

---

<sup>387</sup> Equipo Nitlapán: *El debate de la propiedad revela contradicción de fondo*, en: "Envío", N°117 julio 1991, cit. p.3.

<sup>388</sup> E.Ortega, *Tormentas en la cumbre*, en: "Pensamiento Propio", N°82, julio 1991, pp.34-36.

y destruidas; también en la capital se produjeron atentados donde fueron destruidas las casas de varios miembros de la derecha y mucca sedes de la UNO.

El FSLN hizo un llamamiento a su base popular para "exigir y defender los títulos de tierras y propiedades que están amenazadas", especificando que el problema no era el Presidente o el Gobierno, sino los diputados de la derecha, que insistían en la aprobación de un proyecto de ley considerado inconstitucional.

El "golpe de Estado técnico" estaba claro: con este intento la derecha se jugaba todo, hasta arriesgar el conflicto institucional entre el aparato legislativo y el ejecutivo, que de hecho se llevó a cabo puntualmente. Mientras que el COSEP abandonaba el foro de la concertación, el FSLN - reconociendo como un acto de gran responsabilidad el veto presidencial a la propuesta de ley de César - declaró abiertamente que hubiera fortalecido su alianza con el gobierno, duplicando sus esfuerzos en la concertación.

Mientras que en Managua se daba este durísimo conflicto político-institucional, en las montañas del norte se empezaba a disparar nuevamente. Algunos grupos de ex *contras* - llamados *recontras* - que se declaraban "cansados de las promesas incumplidas del gobierno", comenzaron de nuevo a actuar acciones armadas contra algunas cooperativas sandinistas. En la Región V, en cambio, la acción tenaz del sindicato sandinista ATC, dió lugar a una primera experiencia de convivencia entre campesinos sandinistas y campesinos ex *contras*.

El 19-20-21 julio de 1991 tuvo lugar en Managua el primer congreso del Frente Sandinista, después de 30 años de existencia, con casi 20 años de lucha clandestina y armada y más de 10 años en el poder. El periodo pre-congresual había visto los líderes sandinistas involucrados en una larga discusión con la base sandinista proveniente de todas las regiones del país. A pesar del interés que se había generado, no sólo en Nicaragua sino en todos los países de América Latina, el Congreso no fue a la altura de las expectativas. Los temas que el Congreso tuvo que discutir eran, sin duda, de gran importancia: la economía

de mercado y de economía mixta; la reforma agraria y la propiedad privada; el gobierno y el poder del pueblo; la democracia dentro del partido.

Las voces que se escuchaban sobre las diferencias al interior del FSLN volvieron a aparecer durante el Congreso y tomaron forma las preocupaciones de los militantes sandinistas sobre una posible división del partido o sobre su posible crisis de identidad. Las líneas "pragmática" y "conservadora" se confrontaron en una madeja enmarañada de posiciones, metodologías, propuestas.

La tendencia a mantener el partido con su estructura tradicionalmente vertical resultó muy fuerte frente a una corriente renovadora que quedaba en una relegada minoría bastante restringida. Después de la discusión de las tesis congresuales, el Congreso aprobó la elección de la Asamblea Sandinista - que resultó profundamente cambiada en comparación con el año anterior -, la elección de la Dirección Nacional, que se enriqueció con dos nuevos miembros - Sergio Ramírez y René Núñez - y la obvia elección de Daniel Ortega como secretario del partido<sup>389</sup>.

El método "a la plancha", es decir una lista de nombres ya predeterminados, con la que se votó la Dirección Nacional, despertó ciertas controversias, en particular por un número de delegados que quería integrar el comandante Dora María Téllez en la lista de nombres preseleccionados que tenían que formar la más alta instancia de la dirección del partido.

Otro elemento que dejó un sabor amargo a la base militante sandinista, fue el informe de la Comisión de Ética, formado para arrojar luz sobre los casos de abuso económicos y de poder cometidos por militantes sandinistas de cualquier nivel que se demostró ser demasiado blando en la propuesta de casos a ser analizados y también en las sentencias definitivas. Por lo demás, los temas tratados en el Congreso fueron de los más variados;

---

<sup>389</sup> J. Palomès-T.O'Kane, *Camino de la alternativa*, en: "Pensamiento Propio", N°83, agosto 1991, pp.22-23.

la discusión fue estimulada principalmente por el acalorado debate sobre los documentos: el Estatuto del FSLN y el documento de Principios y Programa del FSLN.

Durante el acto de clausura del Congreso también tomó la palabra Antonio Lacayo - como representante de la Presidenta Chamorro - para renovar su llamamiento para que los nicaragüenses renunciaran a su perpetua actitud de confrontación y trabajaran juntos por la reconciliación y la estabilidad económica y política del país.

El Congreso concluyó con el abrazo entre Carlos Fonseca Terán - hijo del fallecido fundador del FSLN - y su "hermano" Tomas Borge, para simbolizar la continuidad del sandinismo a través de las generaciones. Pero las consignas prolongadas relativas a la unidad del partido no fueron suficientes para se olvidaran los conflictos dentro del partido entre la facción radical *continuista* y la reformista "modernizadora", con sus respectivas estrategias para salir de la fase difícil que atravesaba el movimiento sandinista.

Una tendencia estaba profundamente convencida de la necesidad de buscar un amplio consenso con el sector pragmático del Gobierno chamorrista, dominante en el ejecutivo y en el aparato estatal, pero minoritaria - y por lo tanto con necesidad de apoyo - en el legislativo; la otra tendencia en vez insistió en la prioridad de la lucha popular como principal herramienta frente a la ofensiva de la derecha.

Sin duda una elección difícil. Abandonar la representatividad sandinista en los reclamos de las componentes populares más afectados por las medidas económicas neoliberales del gobierno, sobreponiendo a todo esto el "interés nacional"; o bien optar por una identificación clara de las distintas instancias de la lucha popular, respondiendo con la máxima adhesión a los llamamientos de apoyo a las reivindicaciones y movilizaciones realizadas por los sindicatos. Partido legal o movimiento?

Al mismo tiempo, continuaba la acción de presión del área de la derecha de la UNO, cuya máxima expresión, la llamada Ley César - el intento de invalidar la redistribución de las propiedades implementada por los sandinistas -, fue desatando un terremoto institucional

de enormes proporciones. La réplica decidida del *Frente de Lucha Popular* (FLP), que contenía todas las organizaciones populares de la base, pero especialmente el veto por inconstitucional de la Presidenta Chamorro - un verdadero "golpe de Estado técnico" - derrotó el intento del eje César-Godoy-Alemán.

En esta coyuntura particular, cuando los sandinistas estaban viviendo en una situación de constante turbación entre la lealtad a un ejecutivo fondomonetarista y la presión de las demandas populares, aparecía bastante estable la alianza entre los hermanos Ortega (EPS y FSLN) y el Gobierno de Lacayo. Fue igualmente claro, sin embargo, también el poder de veto externo que tenía la extrema derecha de Godoy y César, mediante el control de la Asamblea Nacional y de la *recontra*, de nuevo instrumento de presión política y de muerte.

La estrategia de Estados Unidos en este contexto, era tratar de someter el ejecutivo al poder legislativo, mediante la imposición de una "dictadura parlamentaria" en la fase de transición<sup>390</sup>. La meta del gobierno de Estados Unidos, de hecho, era la misma de siempre, la que no había podido lograr ni con una guerra de agresión, ni con las elecciones: erradicar la influencia del sandinismo y alejarlo del gobierno y de la sociedad nicaragüense.

Este objetivo, sin embargo, seguía siendo difícil de lograr: a nivel de popularidad, el gobierno leal a la Chamorro junto al sandinismo superaba la base social de la facción ultraderechista de Godoy y de César: los propios sindicatos no sandinistas estaban muy lejos de las posiciones de los políticos pronorteamericanos del Consejo Político de la UNO. El mismo Cardenal Obando y Bravo también se unió, tal vez por primera vez en su vida de acuerdo a los sandinistas, a la indignación general frente a la propuesta de reducir el salario mínimo a sólo \$ 40 por mes, cuando la canasta básica era de 140 dólares. También hay que decir que el "sentido común" sandinista y su actitud de cooperación con el gobierno había comenzado a disfrutar de la estima de los ámbitos de la política estadounidense no propiamente considerados "de izquierda" o progresistas.

---

<sup>390</sup> Equipo Nitlapán, *Está definida la estrategia de la ultraderecha?*, en: *Envío*, N° 119, setiembre 1991, p.8.

De hecho, la segunda fase de la *concertación* – en el agosto de 1991 - profundizó la alianza entre el gobierno y la "oposición constructiva", que ahora era prácticamente co-gobierno, del Frente Sandinista. Entre los puntos más importantes de los acuerdos, la conservación de las leyes que regulaban la propiedad y la posibilidad para los trabajadores de comprar el 25% de las acciones de las empresas privadas.

Mientras tanto, *Radio La Primerísima*, una emisora de radio independiente, con posiciones radical-sandinistas, anunciaba el nacimiento de tres grupos armados de izquierda, inmediatamente llamados *recompas*, quien se proponían de impedir que la *recontra* siguiera matando sandinistas en las montañas.

El 5 de septiembre de 1991 Antonio Lacayo, denunció que los *recontras* tenían el apoyo económico por parte de algunos grupos de exiliados en Miami y de los políticos nicaragüenses de extrema derecha del país que tenían el objetivo de derribar el gobierno legítimo. Quienes eran los políticos que apoyaban la *recontra* nicaragüense estaba claro. Para los que tenían dudas Arnoldo Alemán pensó pronto, de esclarecer la situación: unos pocos días después de la denuncia de Toño Lacayo, el alcalde de Managua anunció la creación de un cuerpo de policía municipal fuera del control de los órganos del Estado: una especie de nueva Guardia Nacional con poderes especiales.

El alcalde de Managua fue indicado como responsable de un acto que hizo estallar la reacción violenta de todos los sandinistas: el 10 de noviembre de 1991 desconocidos, presumiblemente extremistas de derecha, hicieron explotar una bomba en el mausoleo de Carlos Fonseca Amador, fundador del FSLN y padre de la Revolución Sandinista. La reacción violenta del pueblo sandinista, enfurecido frente a la peor provocación que pudiera llevarse a cabo por los enemigos de la Revolución, causó la destrucción del palacio del ayuntamiento y dos estaciones de radio, así como una movilización espontánea al borde de la semi-insurgencia.

Estos hechos concluyen el increíble y dramático bienio 1990-1991 y encarna perfectamente el clima que se vivía en Nicaragua en aquella coyuntura.

## **CAPÍTULO VIII. PACTISMO Y ARREGLISMO: EL FIN DEL SUEÑO**

### **VIII.1 La doble política de los sandinistas y las divisiones internas**

Con la aplicación inflexible del programa de privatización de empresas estatales, la salud y la educación, fruto de la ratificación del ESAF, acuerdo firmado con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, el gobierno Chamorro se sometía sin debate parlamentario a las decisiones de las instituciones financieras internacionales.

En lugar de la reactivación de la economía, este acuerdo frustraba las esperanzas de miles de nicaragüenses, tanto los desempleados desde el 1990 que los nuevos siete mil en 1994. De hecho, a pesar de generar un incremento de liquidez para las arcas del Estado, la ayuda internacional fueron en gran medida parte del pago de intereses sobre la deuda externa y los programas pre-establecidos, así que quedó muy poco para los créditos dirigidos a la producción. No a caso, en 1994 surgió de manera espectacular el problema del pago de la deuda externa, que vio Nicaragua hundida en un abismo sin salida que le impedía la canalización de recursos hacia proyectos de desarrollo.

Ante la falta de reactivación económica, el deterioro progresivo de las condiciones de vida de toda la población, la total deriva de un gobierno inepto e incapaz de gobernar, quedaba claro a todos, partidos políticos, parlamento y sociedad civil, que un acuerdo nacional era una urgencia inmediata. La UNO, el gobierno y el FSLN tenían necesariamente que encontrar un acuerdo que pusiera fin a la ingobernabilidad política, superando sus propios intereses particulares y estableciendo un sistema normativo, aceptado por todos, para una eficaz y honesta realización de la función política y sobre todo para la resolución de la crisis económica.



Los problemas económicos requerían soluciones estructurales, ejecutores realistas, instituciones eficientes y un gobierno honesto: los tiempos económicos no coincidían para nada con los tiempos políticos. Los ajustes políticos, en el corto plazo, resultado de acuerdos partidistas, mediaciones entre los intereses particulares de las opuestas facciones constituían la exacta antítesis del esfuerzo conjunto necesario para un proyecto político de desarrollo económico nacional. El abismo entre las propuestas para un entendimiento político y las propuestas para un plan económico nacional aumentaba cada día más. La brecha entre las mesas de diálogo pleno de agendas políticas interesadas y los platos vacíos de alimentos de los que decían de representar era siempre más ancha. La distancia entre la Managua política y la Nicaragua rural ya casi insalvable.

La misma dirección nacional del partido no pudo abstenerse de tomar parte en el enfrentamiento interno que se produjo, sin embargo no salieron proyectos alternativos a la estrategia de co-gobierno con el *entourage* de Violeta Chamorro. Por un lado, moviéndose en diferentes entornos institucionales y con la decisiva contribución del grupo parlamentario dirigido por Sergio Ramírez, el FSLN se prestaba a una serie de compromisos con el Ejecutivo con el fin de preservar la integridad del sistema institucional surgido desde la Constitución de 1987. En segundo lugar, las estructuras del partido, bajo el liderazgo de Daniel Ortega, mantuvieron una doble estrategia de apoyo a las movilizaciones populares contra las políticas económicas del poder ejecutivo, finalmente, en última instancia, tratando con el gobierno y justificando esta dirección con la necesidad de un diálogo nacional.

Pero hay que considerar las dificultades del FSLN en el contexto de la profunda crisis económica que atravesaba Nicaragua. La dificultad del FSLN en el desarrollo de una estrategia clara y precisa en relación con la política del gobierno proviene de la delicada situación política: por un lado, el FSLN aceptó cooperar con el ala moderada del gobierno con el fin de evitar más conflictos, por otro lado la estrategia económica neoliberal y la emergencia de un nuevo somozismo generaba conflictos agudos con respecto a la estrategia que había que adoptar en el intento de defender el proyecto histórico sandinista.

En el verano de 1993, con el aumento de la polarización política en Nicaragua, un sector de sandinistas, especialmente cuadros medios del partido, dirigentes sindicales, intelectuales y ex funcionarios del EPS con, constituyeron una corriente de opinión que exigía una postura más firme de la DN frente a las políticas neoliberales. Un grupo de 29 militantes lanzaron un comunicado, el manifiesto elaborado por el "Grupo de los 29", en el que se criticaba decididamente la conducta del FSLN, exigiendo el fin del co-gobierno. De este grupo surgió, en enero de 1994, la *Izquierda Democrática*, a la cual se incorporaron los líderes de las organizaciones populares sandinistas y la gran mayoría de los secretarios políticos de todos los departamentos del país. Inicialmente eran 56 militantes sandinistas, que se reunieron en la escuela sindical Pikin Guerrero exigiendo una mayor combattività por parte del FSLN en defensa de los débiles, apeleándose a la vocación revolucionaria original y a su carácter de vanguardia popular. Fue elaborada una propuesta, publicada en febrero y firmada por la *Izquierda Democrática Sandinista*, quien encendió el debate a la vispera del Congreso Extraordinario del FSLN, que había que celebrarse en el mayo del 94. El radicalismo programático expresado por este colectivo respondía al miedo para la pérdida de identidad del Frente, ahora en las manos de una dirigencia moderada, como denunció Mónica Baltodano, ex ministro de la Presidencia: *"Existe el riesgo de que el FSLN ya no sea un partido de izquierda. Esto ya ha ocurrido en muchas partes de América Latina donde, a causa de procesos de reajuste, varios partidos se han convertido en reformistas"*.

En el frente opuesto el grupo encabezado por Sergio Ramírez, denominado *"Para un Sandinismo que vuelva a las mayorías"*, caracterizado por una estrategia de negociación y colaboración con el gobierno, argumentando que una mayor oposición política habría favorecido aún más la derecha anti-sistémica.

Mientras que *Izquierda democrática* creía que las tesis *ramiristas* implicaran un aparente giro a la derecha, es decir un alejamiento de las clases populares y de los ideales de la Revolución Popular Sandinista, el grupo *Para un Sandinismo que vuelva a las mayorías* miraba a obtener el apoyo de la burguesía progresista y veía la reelección de Daniel Ortega

a la Secretaría General del FSLN como un gran obstáculo para la imagen de un partido que se quería renovado y más moderado. Estos sandinistas, de las filas de la pequeñas y medianas burguesía nacional, trataron de entrar en el nuevo contexto socioeconómico y político, en busca de su papel en la situación de cambio social y de reestructuración institucional del Estado, operado por el gobierno Chamorro.

Las dos propuestas de debate se orientaron hacia dos dimensiones: decidir las líneas estratégicas del partido durante los años 90 y definir el equilibrio de poder dentro del segundo Congreso Extraordinario del FSLN del 94. Prevaleció la segunda dimensión: no había lugar para la comparación entre diferentes tendencias, pero sólo una lucha para asegurarse una cuota mayor de participación en el partido. El Congreso, que tenía como objetivos el nombramiento de un nuevo liderazgo y la revitalización del partido en vista de las elecciones de 1996, logró al contrario de exacerbar las divisiones internas. Los temas que hubieran tenido que debatirse - el tema de la propiedad, los problemas entre FSLN y Gobierno, la composición social del FSLN y las relaciones internacionales - fueron relegadas a un segundo plano.

La Izquierda Democrática, a la que pertenecían, entre otros Tomás Borge y René Núñez, apoyó Ortega para que mantuviera su puesto de secretario general. Los delegados elegidos en el anterior congreso votaron por mayoría a la corriente Izquierda Democrática, que contó con el apoyo del aparato del partido dejando en minoría el grupo ramirista con 287 votos en contra de 147.

Ortega ganó con una mayoría aplastante y la nueva Dirección Nacional, ampliada a 15 miembros, fue integrada por 11 miembros de *Izquierda Democrática* y sólo 4 de *Las Mayorías*, Sergio Ramírez no alcanzó el número suficiente de votos para ser elegido.

Durante el congreso extraordinario se consumió definitivamente la ruptura con los llamados renovadores moderados, es decir, con los que se reconocían en las posiciones políticas del líder parlamentario Sergio Ramírez. Las diferencias que surgieron desde la

derrota electoral se convirtieron muy pronto en contrastes profundos, acompañados con abundantes insultos, acusaciones y escuálidos ataques a nivel personal, que culminaron con la expulsión de Sergio Ramírez de la Dirección Nacional del FSLN y más tarde de el asiento que ocupaba en la Asamblea Nacional como sustituto de Ortega. Frustrados todos los intentos de reconciliar las posiciones al interior del FSLN, el grupo de Sergio Ramírez, Dora María Téllez, Luis Carrión, etc., el 10 de setiembre de 1994 se presentó al público con el nombre de Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), en el que confluyeron 32 de los 36 diputados del FSLN.

Pero la gota que derramó el vaso fue la emisora sandinista Radio Ya lanzando acusaciones (?) de lesbianismo contra María Ramírez, hija del ex-vicepresidente, y Dora María Téllez, jefa del grupo parlamentario sandinista: las dos diputadas renunciaron el mismo día a su militancia en el FSLN y fueron acompañadas en su desertión por los también diputados Fernando Silva y Raúl Venerio. El mismo Sergio Ramírez, apareciendo en una conferencia de prensa, acompañado por su esposa y sus tres hijos, con la cual anunció la renuncia a su militancia en el Frente Sandinista, dijo:

*“No puede ser que yo siga perteneciendo a ese partido mientras desde una radio del FSLN, un individuo sin moral alguna se dedique a ensuciar a mi familia, y que se sienta autorizado a agredir a mi hija de forma que sólo es propia de los canallas sin moral. Lo que yo tengo ahora es un sentimiento de asco. Como no han podido destruirme a mí, no doblegarme, ahora se meten con lo más sagrado que yo tengo, que es mi familia [...] Renuncio de manera pública e irrevocable a pertenecer al FSLN. El Frente Sandinista al que yo me incorporé hace 20 años ya no existe. [...] Me duele esta renuncia pero ya era inevitable: este Frente Sandinista se acabó, ya no ofrece nada al pueblo<sup>391</sup>”.*

---

<sup>391</sup> Conferencia de prensa de Sergio Ramírez Mercado, grabación personal, Managua, 10/01/1995

La crisis, de hecho, explotó por cuestiones de carácter ético y moral evidenciando, según Dora María Téllez, la “*profunda descomposición de un segmento de líderes del sandinismo*”, refiriéndose a los miembros de la dirigencia pertenecientes a la corriente ortodoxa que controlaban los órganos de dirección partidaria. “*Yo no estoy más en una dirección nacional donde se organizan campañas difamatorias de todo tipo. No puedo estar sentada con gente carente de ética*”, agregó Tellez.

Ya con anterioridad, el ex ministro de Cultura y poeta Ernesto Cardenal, la escritora Gioconda Belli y el intelectual Carlos Tünnerman habían abandonado el partido por discrepar con el rumbo político que había marcado la dirección del Frente Sandinista.

El dedo acusador de Ramírez indicaba a los líderes sandinistas radicales como responsables de una campaña de calumnias para desprestigiar a los diputados de la Asamblea Nacional que querían aprobar un proyecto de reformas a la Constitución que, prohibiendo la reelección presidencial, cierraban la candidatura a la jefatura del Estado por parte de Daniel Ortega. También fue sustituido el grupo directivo del periódico Barricada, coordinado por Carlos F. Chamorro, uno de los firmantes del manifiesto de la corriente interna “*las Mayorías*”<sup>392</sup>.

El 1994-95 fue sin duda un periodo crucial para el FSLN que, debilitado por amargas disputas internas, fue incapaz de evitar las divisiones sobre cuestiones delicadas como la reforma y la aprobación del nuevo Código de Trabajo, del Código Militar, sobre la elección de los nueve jueces de la Corte Suprema de Justicia y, por último, la reforma constitucional, que degeneró en un fuego cruzado de acusaciones, quejas y difamaciones. Del 3 al 5 de mayo de 1996 el FSLN celebró su II Congreso en el que más del 85% de los presentes eligió Daniel Ortega como candidato a la presidencia de la República del FSLN. Ortega anunció en esta ocasión, el nombre del candidato a la vicepresidencia: Juan Manuel

---

<sup>392</sup> Equipo Nitlapan, *El lado oscuro del presupuesto*, en “Envío”, (UCA), Managua, Nicaragua, N°154, noviembre 1994, p.10

Caldera Lacayo, desconocido ganadero miembro del COSEP y víctima de una confiscación en los años 80, con lo que se quería dar al FSLN una nueva imagen. Resultaba claro que la mayoría del partido seguía creyendo que sólo Daniel Ortega podía garantizar la cohesión de un partido que, a pesar de que continuó siendo el mayor y más organizado del país, salía de una profunda crisis ética.

La duda que dentro del FSLN continuara la concepción política del partido-Estado, se transmutó en miedo de muchos sandinistas que, después de haber apoyado la candidatura a la presidencia de la defensora de los derechos humanos Vilma Núñez, con el lema: *"Daniel en el Frente, pero Vilma presidente"*, quedaron profundamente decepcionados por el Congreso: la competencia entre las candidaturas de Daniel Ortega y la de Vilma Núñez tuvo gran importancia. Una encuesta realizada en marzo del mismo año reveló que la distancia entre los liberales y los sandinistas hubiera disminuido de casi 10 puntos con una candidata presidencial mujer como Vilma Núñez de Escorcía, que había aceptado la candidatura sobre todo para rescatar la honestidad, la transparencia, el compromiso y la credibilidad del Frente Sandinista. Núñez aceptó la derrota y comentó: *"Los malos resultados que obtuve en este congreso indican el largo camino de democracia que aún queda por hacer para el FSLN. Los tiempos aún no están maduros, pero confío en que será un día u otro"*<sup>393</sup>. Vilma Núñez se equivocaba.

## **VIII.2 Hacia la deriva neopopulista de Arnoldo Alemán**

En esta coyuntura política él que parecía más optimista era el alcalde de Managua, Arnoldo Alemán, del Partido Liberal Constitucionalista (PLC), fuerte de su carisma "populista", empezó muy pronto a organizar su campaña para las elecciones

---

<sup>393</sup> Equipo Nitlapán, *El costo de la Honestidad*, en Envío, (UCA), Managua, Nicaragua, n° 170, mayo 1996.

presidenciales de 1996, disfrutando del apoyo económico de los somocistas todavía exiliados y de los ricos cubanos anticastristas de Miami.

El año 1995, en pleno clima preelectoral, sin duda marca una nueva fase del proceso político nicaragüense comenzado con la derrota del FSLN en febrero de 1990. Según varias encuestas de opinión, la derecha de Arnoldo Alemán habría recibido alrededor del 35% de los votos, mientras que el FSLN solamente el 23%, con un MRS al 4% de proyección electoral.

Los pésimos resultados electorales de las elecciones de 1996, de los cuales el Frente Sandinista ni siquiera había considerado la posibilidad, con una neta derrota en las principales ciudades, como Managua y Chinandega, fueron la expresión de la fragilidad del FSLN, destrozado por la disputa intestina entre reformistas y ortodoxos y agotado por la salida del partido, dirigido con mano de hierro por Ortega, del ex vicepresidente Sergio Ramírez y de muchos otros representantes e intelectuales históricos del Frente, incluyendo los hermanos Fernando y Ernesto Cardenal, sacerdotes y antiguos ministros del gobierno revolucionario.

Aunque las bases populares del sandinismo permanecieron leales al FSLN, las incertidumbres de aquel periodo permitieron Arnoldo Alemán, líder carismático del Partido Liberal Constitucionalista, de ganar las elecciones presidenciales del 20 de octubre de 1996.

La presidencia de Violeta Barrios se cierra con un balance totalmente negativo: depresión económica, desigualdad social, crisis institucional, violentas manifestaciones de protesta, división de los partidos políticos.

Tal desastre no puede atribuirse exclusivamente al gobierno: fue causado por una serie de elementos y de coincidencias negativas, no últimas las decisiones por cuanto concierne las políticas monetarias, impuestas por los organismos financieros internacionales. Por su

parte, el grupo de poder que durante seis años mantuvo las riendas del gobierno poseía unos intereses considerable a nivel comercial y financiero, intereses sobre todo para una acumulación rápida, independientemente del costo para la sociedad. Era un grupo de poder que trascendía el gobierno de coalición original y que se ampliaba transversalmente hacia ciertos ambientes sandinistas, que a su vez tenían todos los intereses a seguir adelante con el co-gobierno apoyando la aplicación de las políticas neoliberales.

Diversas encuestas mostraron que más de la mitad de la población de Nicaragua se declaró decepcionada tanto por el gobierno centrista de Violeta Chamorro que del Frente Sandinista: la esperanza popular de llegar a un acuerdo de para una reconstrucción nacional quedó decepcionada. Además que por el sentimiento de venganza revanchista de los sectores más radicales de la UNO, la reconciliación nacional se vio obstaculizada por el espectro de la “piñata” y, más aún, por la perspectiva de la otra piñata, la llamada "piñata chamorrista", es decir el proceso de privatización a “*precio de guate mojado*” de todas las empresas estatales, lo que impidió definitivamente un acuerdo nacional y mucho menos de forma bilateral.

En un marco legal débil, en lugar de perseguir objetivos sociales, se benefició una minoría de clase alta ya enriquecida gracias a los cargos de función pública y otras entradas asegurada por su *camarilla* política, mientras que, con el proceso de revisión de la propiedad privada, los que habían obtenido beneficios de la distribución de tierras durante la Revolución, se encontraron en una situación muy difícil, debido a la falta de apoyo político y de personajes, entre los cuales muchos neo-ricos sandinistas, interesados a crear un contexto que podía permitir de comprar estas tierras a precios muy por debajo del merdado.



### ***VIII.2.1 Las elecciones de 1996***

En un contexto como el que se acaba de describir, se abrió una dura campaña electoral que se desarrolló a lo largo de seis meses hasta el octubre de 1996.

El escenario político que el electorado nicaragüense encontró fue el siguiente:

- un Frente Sandinista deslegitimado y desacreditado por la piñata, liderado por Daniel Ortega que, manteniendo su indudable carisma y su atractivo electoral, sin embargo de otro lado quedaba políticamente quemado para una buena parte del pueblo nicaragüense;
- una variedad de siglas, representantes de las nuevas y viejas élites, enriquecidas rápidamente a través de la corrupción durante el gobierno Chamorro y sumidos en luchas internas;
- el Movimiento Renovador Sandinista, incapaz de recuperar un sector importante del electorado sandinista, pero haciendo una campaña electoral destinada a atraer la parte del electorado sandinista que había quedado decepcionado por los escandalos y el autoritarismo manifestado por el FSLN;
- varios partidos evangélicos, con un seguimiento en las comunidades religiosas protestantes, que abogaban por unos programas de corte milenarista;
- un partido personalista, encabezado por Arnoldo Alemán, un clásico *caudillo político* que tenía una postura y una terminología que aparecía muy lejana de la que tenía la oligarquía tradicional, pero que disfrutaba su crecimiento a nivel de poder político y económico, apareciendo como el nuevo líder todopoderoso con toda la parafernalia y los dogmas para convertirse en el *hombre-fuerte* de la restauración liberal en Nicaragua.

En total compitieron 40 partidos, 15 candidatos presidenciales y más de cinco candidatos principales para la alcaldía de Managua. Las elecciones, el símbolo teórico de la democracia representativa, esperadas con ansiedad como el fin de la infeliz administración

Chamorro-Lacayo, se desarrollaron en un ambiente de ataques personales, de inestabilidad y de tensión política, en una cultura política fundamentalmente autoritaria, ajena al juego democrático y poco acostumbrada a pensar en términos de país y más como guerra de grupos que se enfrentan por cualquier medio.

Promesas, pactos, arreglos de poder, se sucedieron en manera vertiginosa, mientras seguía la espiral de crímenes, asaltos y violencia en el norte del país, donde se encontraban diferentes bandas de rearmados actuando en plena impunidad. La polarización política de los rearmados influyó en gran medida en el clima preelectoral, la *recontra* convocó a los campesinos a apoyar el *cabecilla* "El Charro" y a no permitir campañas políticas que no fueran del Partido Liberal de Alemán, o del Partido de la Resistencia.

En la revista *Envío* del mes de abril, un artículo decía:

*"Crece el estruendo y hay que mantener los ojos bien abiertos para ejercer cabalmente el derecho al voto. Quien logre mirar al fondo, se dará cuenta que en realidad las opciones son muy reducidas. Son sólo dos: más de lo mismo o cambio. El grueso de la población desea un cambio en una dirección: mejora de su nivel de vida. Y poderosos grupos minoritarios no desean que las cosas cambien. Después de todo, la travesía por el desierto hacia la tierra prometida del "despegue económico" unos la han hecho en Cadillac mientras la mayoría sigue el viaje a pie. ¿Para qué cambiar las cosas?"* <sup>394</sup>.

La clase política que se presentaba en las elecciones del 96 estaba compuesta en gran parte por la oligarquía que había transformado la derrota electoral de los sandinistas en un hecho histórico orientado hacia la cancelación de las llamadas "conquistas revolucionarias". Un proceso de revisión, posible gracias a la colaboración no solamente de la Dirección Nacional sandinista, sino también de aquel polo empresarial *frentista* que ya había

---

<sup>394</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua. Dos opciones: continuar o cambiar*, en *Envío*, n° 169, Abril 1996

permeado definitivamente la dirigencia del partido, contando con la impotencia de los sectores populares que asistían desorientados y atomizados.

La indecisión sobre quién votar era muy alta: a pesar que la sociedad civil codiciara un cambio y sobre todo una mejora de su nivel de vida, sin embargo no sabía cómo lograrlo, ni encontraba instrumentos políticos de representación política que pudiera recoger esta voluntad. El mismo sistema político generó de hecho un bloqueo de cualquier posible mediación para perpetuar una política de rentabilidad, reduciendo en manera importante la participación ciudadana.

#### ***VIII.2.2 El gobierno de Arnoldo Alemán***

La victoria de Alemán, ya anunciada por las encuestas, aunque con un margen menor que el 51% del electorado que en realidad le entregó la presidencia a la primera vuelta, fue posible gracias a los votos de la clase media y los sectores no sandinistas más bajos de la sociedad, pequeños campesinos propietarios que en su momento habían apoyado la *contra*, y una buena parte del voto joven sin memoria histórica de la lucha sandinista. En la victoria electoral de Alemán hay que considerar decisivo no solamente el voto de un importante sector no liberal que quería impedir la reelección de Ortega, sino también el incondicional aporte del ultra-conservador y antisandinista Cardenal Obando y Bravo, que reiteró su apoyo a la opción política que presentaba más posibilidades de impedir una vuelta al poder del Frente Sandinista. Y esto a pesar de los cambios que el FSLN ya había cumplido para mejorar su imagen frente al electorado católico.

El Frente mantuvo los votos de los fieles, del núcleo duro de sus partidarios, de los combatientes históricos que en el momento participaron a la Revolución, de los campesinos beneficiados por la última fase de reforma agraria del gobierno sandinista, de los cuadros profesionales formados durante la revolución, del proletariado urbano, *last but*

*not least* de los sectores que fueron involucrados en el sistema económico-productivo generado por el polo empresarial sandinista.

Arnoldo Alemán tiene un recorrido que hace de él una especie de *self made man*, con relación a la política. En 1989 no tenía dinero ni siquiera para comprar un vehículo apropiado para su trabajo de transporte. Sólo una decena de años antes de ser alcalde de Managua vendía huevos y carbón vegetal, yendo de casa en casa con una antigua camioneta. En 2002 ya era la segunda persona más rica del país, su fortuna se estimaba en alrededor 250 millones de dólares entre bienes, efectivos y muchos millones en cuentas bancarias en Suiza y otros países paraísos fiscales. ¿Cómo lo hizo? Haciendo el alcalde de Managua por siete años, y el presidente de Nicaragua por otros cinco.

Cuando Alemán era alcalde de Managua, se encargó con particular furia de borrar la memoria del reciente pasado: ex propietario de tierras expropiadas por el gobierno sandinista y encarcelado durante los 80 por sus vínculos con la dictadura, se encargó de borrar todas las huellas de la experiencia revolucionaria. Desde 1990, se comprometió a cambiar los nombres de los lugares de la capital, Plaza de la Revolución se convirtió de nuevo en Plaza de la República; el distrito dedicado a Cristián Pérez, un guerrillero que murió durante la lucha de liberación, fue llamado "Salvadorita", como la madre de Anastasio Somoza Debayle. Uno de los pocos nombres que no quiso cambiar fue el del aeropuerto internacional: según él Sandino era un liberal y no un sandinista.

En sus primeros cien días de presidencia, bajo el lema "*el Cambio viene*", *el gordo*, como popularmente se le conoce Alemán, lanzó un "plan semáforos" para buscar de resolver el problema de alrededor cinco mil niños de las calles de Managua que pedían limosnas en la calle y buscar como reeducarlos. En realidad hubo solamente el primer paso del plan: el desalojo policial de los niños.

El nuevo gobierno despidió del aparato estatal cinco mil empleados y funcionarios públicos que habían servido el gobierno de Violeta Chamorro y antes el gobierno

sandinista; revocó los aumentos salariales otorgados a los maestros y oficiales de policía; cerró el "Canal 6" <sup>395</sup> del gobierno despidiendo a todo el personal, con la intención de cederlo al cubano-americano Jorge Más Canosa, junto con el Telcor, el instituto para la telefonía, en el proceso de privatización.

Otras medidas gubernamentales fueron: la eliminación de la publicidad oficialista de todos los medios de comunicación que no estaban relacionados con el Partido Liberal; el repudio de todas las actas decididas por el gobierno de Doña Violeta en relación a la delicada cuestión de los regímenes de propiedad. A ese propósito procedió con el desalojo de cientos de viviendas y tierras de privados y de cooperativas, después de haber declarado ilegales 14.000 actos de la reforma agraria sandinista, y dió un plazo de un año para que los pequeños y medianos productores agrícolas pagaran las deudas con los bancos, bajo pena de confiscación de sus empresas. Los créditos agrícolas, pero no solamente estos, fueron concedidos exclusivamente a productores cercanos al gobierno y a sus ambientes. Efectivamente el gobierno Alemán actuó un *repulisti* total de todos los puestos clave de la pública administración, con la ocupación sistemática de todos los cargos de una cierta importancia con personas que tenían un nivel de lealtad con los ambientes del Partido Liberal Constitucionalista: un ejemplo contundente fue la eliminación de todos los embajadores de Doña Violeta, con el nombramiento como embajador de Nicaragua en Argentina de José Eduardo Sevilla Somoza, nieto del fundador de la dinastía y primo del último de los Somoza, *Tachito*.

En los tres primeros meses de gobierno creó el Ministerio de la Familia después de haber suprimido el Instituto de la Mujer y el Fondo de Protección a la Infancia; redujo el presupuesto ya escaso asignado a las regiones autónomas de la Costa Atlántica; neutralizó la Contraloría General de la República para establecer un dócil instituto paralelo. Con la práctica de los decretos legislativos de urgencia, ya en uso durante la administración

---

<sup>395</sup> E. Marengo Tercero, *Nicaragua: entre el patrimonialismo de los Somoza y la corrupción de Alemán*, Ed. CIRA, Managua, 2004, p. 101

Chamorro, Alemán logró de ha vaciar el papel de la Asamblea Nacional, donde su grupo parlamentario tenía fácil acceso a la mayoría absoluta aliándose de vez en cuando con algunos diputados del centro, previamente y específicamente comprados.

Alemán disfrutó con gran maestría todas las oportunidades que le ofrecía el uso desprejuiciado de la cultura política tradicional nicaragüense, con las “correcciones” que prevalecían en el periodo somocista y con todas las intenciones de restaurar la mentalidad propia de la división social clásica en Nicaragua, en manera tal que volviera común la percepción generalizada que la política no tiene nada a que ver con la democracia y la representación de las ideas, sino que significa pertenecer a la lobby político-social que teóricamente pueda prevalecer o ser entre las más poderosas y buscar de obtener protección por parte de esa misma.

Con el control de los principales órganos del Estado, de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, incluida la Corte Suprema de Justicia, la cual tenía una sólida mayoría liberal, Alemán definió su *entourage*, integrado por sus hombres, en mayoría fundamentalistas anti-sandinistas huídos del país durante el periodo revolucionario y a menudo ex funcionarios o directamente ex-notables de Somoza, proponiendo una especie de reconstitución del viejo bloque de poder somocista<sup>396</sup>.

Pero antes de lo que se creía, Alemán tuvo que llegar a un acuerdo con la oposición sandinista: el FSLN continuaba siendo el segundo partido más grande del país, con un polo económico empresarial de gran importancia, con una fuerte influencia sobre Policía y Ejército que, aunque formalmente "de-sandinizados", seguían con una intacta relación con varios personajes y *camarillas* cercanas al sandinismo, entre los cuales Tomás Borge, ex-Ministro del Interior y Lenín Cerna, ex-responsable de los servicios de seguridad sandinistas.

---

<sup>396</sup> Gianni Beretta, *100 giorni da dimenticare*, art. en: *Il Manifesto* 23 aprile 1997

Recordando la voracidad con la que Somoza había gestionado las ayudas internacionales tras el terremoto que destruyó Managua en 1972, Alemán con su política económica logró alienarse la comunidad de donantes y los organismos financieros internacionales extranjeros, poniendo Nicaragua a riesgo de exclusión del listado de los "países pobres muy endeudados" que podían descontar parte la deuda externa. Pero no se limitó a esto: suprimió exenciones e introdujo controles a las organizaciones no gubernamentales nacionales y extranjeras y abrió un conflicto muy tenso con todas las entidades de cooperación internacional, sobretodo con las organizaciones europeas, no deseando aceptar "interferencia alguna" en el uso de las ayudas.

Los representantes de Alemania, Canadá, España, Estados Unidos, Suecia y Japón, los principales países que enviaron ayuda a Nicaragua para recuperarse de los desastres ocasionados por el huracán Mitch, denunciaron la apropiación indebida de dinero por parte de funcionarios del gobierno de Alemán y protestaron por la falta de compromiso del presidente para combatir la corrupción. El embajador de los EE.UU. Oliver Garza, en relación a las protestas por la mala gestión de la ayuda tras los daños causados por el huracán Mitch, recordó que su país ya había tomado nota de los peligros relacionados con la corrupción en Nicaragua: "advertencias que fueron necesarias hace seis años con un gobierno diferente y todavía se necesitan hoy en día. Sólo espero que en seis años no haya que repetirlos de nuevo", dijo Garza<sup>397</sup>.

A finales de noviembre de 2000, Ana Quiroz, presidente de la Coordinadora Civil para la Emergencia y la Reconstrucción (CCER), denunció nuevos actos de intimidación del gobierno contra las organizaciones no gubernamentales de Nicaragua que operaban en el país. Según la denuncia, el gobierno estaba llevando a cabo investigaciones sobre las ONG que se percibían como amenazas para la política económica oficialista: víctimas de estas atenciones eran ONG nacionales e internacionales. Alemán rechazó cualquier alegaciones argumentando que la cooperación externa debe ser "sin condiciones y con respeto a

---

<sup>397</sup> G. Guillen, *Bolaños hereda un país al colapso*, El Nuevo Diario, Managua, 12/11/2001

nuestra soberanía"<sup>398</sup>. El 6 de abril de 2001, el gobierno de Nicaragua amenazó con retirar la personería jurídica a las organizaciones no gubernamentales que se negaban a aceptar los controles exigidos por la nueva ley. Vilma Núñez, presidenta de la Federación de ONG de Nicaragua, impugnó el proyecto que trató de introducir formas de control político sobre el trabajo de las ONG.

Ejemplo emblemático de un gobierno cuya prioridad es el enriquecimiento personal de su polo económico referencial y cuyos funcionarios son dignos representantes de los políticos tradicionales, el gobierno de Alemán no actuó sobre la base de un mando popular, sino como grupo de interés cuyos intereses corporativos de corto plazo eran en primer lugar, mientras el desarrollo y la prosperidad nacional quedaba en una perspectiva de largo plazo. En una lógica de gobierno que niega los derechos básicos, como salud, educación, alimentación, etc., los políticos tradicionales conciben el Estado como *Estado-Botín*, por lo que la corrupción resulta una práctica política natural.

Alemán comenzó su mandato con un capital de menos de 90.000 dólares y el 10 de enero de 2002 lo dejó con una fortuna de más de 250 millones de dólares: aquí está la descarada gestión del Estado como si fuera un botín de guerra.

Alemán siempre se negó a responder por cuanto concierne la proveniencia de sus “mágicos” capitales coyunturales, y lo hizo invocando el artículo 130 de la Constitución, que establece que cualquier funcionario del Estado debe rendir cuentas de sus bienes sólo antes y después de la finalización de su mandato, en contraposición, según la interpretación del Presidente, con la menos complaciente *Ley de Integridad Moral de los Funcionarios y Empleados Públicos* de 1979, aún no reformada o derogada.

Sin embargo, la propia Constitución posponía la regulación específica de la materia, pues la aplicación de la disposición constitucional. Una vez más el estándar escrito se interpreta

---

<sup>398</sup> Ibid.



y utiliza para su propio uso, con total desprecio del espíritu de la ley. Con el gobierno de Alemán los que eran subterfugios ilegales hábilmente disfrazados, se convirtieron en costumbre legalizados, el mismo Presidente, Jefe de Gobierno, abierta y públicamente transgredía la ley, considerándose superior a la misma.

### ***VIII.2.3 El FSLN después de la segunda derrota electoral***

La segunda derrota electoral hizo evidente, además que las divisiones internas, la debilidad del liderazgo intermedio y sobre todo la escasa actividad y participación real de la base. Después de las elecciones de 1996 el FSLN tenía que demostrar de ser capaz de manejar la difícil relación entre el apoyo a las demandas populares, las reglas de la democracia parlamentaria y el mantenimiento de los intereses de esa parte de sus miembros ahora integrados en la nueva burguesía.

A mediados de abril de 1997, el FSLN encabezó una protesta nacional de los agricultores que lograron bloquear el transporte con barricadas en diversos puntos de la carretera Panamericana y los accesos a la capital. El Frente logró modular la asperidad del conflicto, moviéndose con cuidado para no golpear una opinión pública ya exasperada, decidido a demostrar al presidente Alemán que era posible repetir la sublevación de julio del 90, la que había llevado la presidenta Chamorro a hacer caso omiso a las expectativas del mismo Alemán, a ese entonces alcalde de Managua, a favor de una política de reconciliación nacional.

Después de tres días, Alemán decidió reunirse con Ortega para iniciar un diálogo nacional en cinco comisiones para encontrar una solución a los problemas más espinosos, es decir propiedad, empleo, reforma agraria, créditos para la producción. Para lograr el resultado de ver desaparecer las barricadas, Alemán tuvo que congelar las medidas más polémicas. Al diálogo, sin mediadores y observadores internacionales rechazados por Alemán, participaron también los sectores sociales no relacionados con los sandinistas. También

se excluyó el Cardenal Obando y Bravo, ambiguo mediador histórico de varias crisis nacionales desde la época de la dictadura de Somoza, cuyo decidido apoyo a Alemán en la última elección había causado su temporal expulsión de la escena política del país. Mientras que los sandinistas aguardaban una fase de posible acumulación de fuerzas y la oportunidad de corregir las desviaciones en el entretejido de poder, política y negocios, Alemán se vio obligado a celebrar con una negociación los primeros cien días de su presidencia.

Una situación aparentemente positiv, para el FSLN, que hubiera podido favorecer aquella "transformación revolucionaria del Frente, la reunificación de los sandinistas y la organización del pueblo para evitar la restauración del somozismo"<sup>399</sup> postulada por un grupo de miembros de la Dirección Nacional y de la Asamblea sandinista, pero fuertemente hostilizada por los jefes de departamento del partido, ahora convertidos en auténticos caciques<sup>400</sup>.

Daniel Ortega compartió en un principio la propuesta, reconociendo públicamente, en noviembre de 1997 durante una reunión crucial de la Asamblea Sandinista, el colapso de las estructuras del partido, incapaz de organizar las luchas populares y de ganar las elecciones. Pero los secretarios departamentales se opusieron a la renovación y Emmet Lang, secretario político de Managua, señaló como la reforma de la organización interna del Frente inevitablemente hubiera cuestionado toda la *leadership* histórica y con ella el mismo papel del Secretario General. Una vez más, el Frente eligió, cuando se trataba de relaciones internas, el camino del conservadurismo y de la moderación ideológica, siguiendo cálculos y conveniencias con el uso de un "pragmatismo político" que llevará los dirigentes sandinistas a la conclusión que la cosa mejor era tratar un pacto político a la vieja manera con los liberales al poder.

---

<sup>399</sup> *Barricada Internacional*, Número especial para el XX° aniversario de la RPS, Managua, 1999, p.26

<sup>400</sup> *Ibidem*

Por otra parte, el acercamiento entre las dos partes estaba en el aire por algún tiempo. El 11 de julio de 1998, en ocasión del aniversario de la revolución liberal de José Santos Zelaya a finales del siglo XIX, Alemán celebró la Convención Liberal. Al igual que en el Congreso del FSLN del mayo 98, también en la Convención Liberal no hubo debate, ni nuevas propuestas o ideas para hacer frente a la grave crisis nacional.

Se procedió solamente a la elección de los cargos del partido y de la nueva junta directiva y, a diferencia del FSLN que introdujo el voto secreto, el PLC eligió a sus autoridades para ovación. Según Eliseo Núñez, jefe del grupo de miembros disidentes del PLC, todo fue diseñado entorno al proyecto de la candidatura a la presidencia de Alemán. "La Convención", denunció el diputado liberal, se parecía a un "gran circo" y fue la "confirmación y consolidación de la autocracia, el caudillismo y la fusión entre Estado y Partido"<sup>401</sup>.

Alemán destacó el papel del FSLN, considerado como el único rival político e importante actor en el sistema de partidos, quitando importancia a los demás partidos políticos del país, "fantasmas que se alimentan de la democracia como organismos parásitos"<sup>402</sup> describiendo sus líderes como personajes sin base ni apoyo social, líderes autoproclamados por intereses personales. Esa vehemencia en contra de los pequeños partidos era probablemente debida al hecho de que estos estaban planeando unirse en coaliciones con la intención de crear una tercera vía para contrarrestar el bipartidismo de los dos grandes partidos nicaragüenses.

El Presidente recordó que el PLC y el FSLN habían obtenido en las últimas elecciones más del 90% de los votos, y por esa razón detenían y compartían el mando popular y por lo tanto la gestión política del país. Y en la misma línea se movían los dirigentes del FSLN, aceptando la dirección liberal hacia el pactismo, el arreglismo, el elitismo, etc.

---

<sup>401</sup> Equipo Nitlapán, *Reelección: pieza central del pacto*, Envío - Uca, Managua, N° 197, agosto 1998

<sup>402</sup> Ibid.

En realidad lo que más interesaba a la cúpula del FSLN era la preservación de las leyes de propiedad, las que habían legalizado la *piñata* de 1990. Su temida reforma, o peor derogación, habría dado lugar a la confiscación de numerosas propiedades (casas, negocios y cooperativas entre las más productivas) que habían permitido la creación de una nueva clase empresarial Sandinista y mantenido un cierto nexo de unión entre los beneficiarios sandinistas: no solamente altos dirigentes, sino también a cuadros intermedios y una parte considerable de la base social del partido. La tanto amenazada reforma del régimen de propiedad vinculaba los destinos de muchos militantes, propietarios "ilegítimos", que apoyaban al FSLN más por el miedo de caer en ruina con el partido que por convicción política hacia una opción ahora vaciada de su identidad ideológica y programática, sostenida únicamente para defender privilegios autoasignados durante la transición.

Obviamente, la cúpula praxis pattista no representaba toda la comunidad Sandinista. De hecho aumentaron progresivamente los nostálgicos de los principios ético-políticos del sandinismo, cuadros políticos, activistas e intelectuales hostiles e indignados por la política de compromiso, por la liquidación de los logros y de los valores de la Revolución, por el mimetismo con que los líderes del partido se movían en la arena política sin ninguna previa consulta con la base. La crítica de un sector importante del FSLN a las estructuras oficiales aumentó tras el pacto: muchos creían que la democracia saliera debilitada por concentrar demasiado poder en los dos principales partidos y asegurar su mutua impunidad. Algunos sandinistas consideraban que era una traición a los ideales revolucionarios y un compromiso con un partido, el PLC, que representaba la máxima expresión de la corrupción del país.

A principios de 1998, de hecho, un grupo de empresarios, cercanos al MRS hasta su sorprendente derrota electoral, decidió regresar al Frente Sandinista, dando cuenta de que era la única solución para ganar cuotas de poder que les hubieron permitido defender sus intereses, por una parte, y imponer un cambio ideológico en la organización por el otro. Organizados inicialmente por Bayardo Arce, uno de los grandes beneficiarios de la *piñata*

y miembro de la Dirección Nacional del FSLN, aseguraron lealtad a Ortega a cambio de dos o tres cargos en el futuro Congreso Nacional, previsto para mayo de 1998. Ortega aceptó y nombró René Núñez como su representante personal en las relaciones con este grupo.

Mientras tanto, Tomás Borge declaró bancarrota y cerró el periódico Barricada y el FSLN fue derrotado de nuevo en las elecciones de la Costa Atlántica. Pero el peor golpe llegó en el marzo de 1998: Zoilamérica Narváez denunció Daniel Ortega, marido de su madre, Rosario Murillo, de haber abusado sexualmente de ella durante años, desde que tenía sólo once años de edad. La denuncia de Zoilamérica tuvo un gran impacto en la opinión pública, pero la defensa inmediata de los dirigentes del partido fue decisivo para que la mayoría de los sandinistas apoyaran Ortega y para que las acusaciones salieran desacreditadas.

Pero los efectos desestabilizadores no se hicieron esperar: los secretarios políticos y el grupo de "íntimos" del Secretario General atribuyó a facciones internas al partido, cada vez más organizadas y capaces de plantear un serio desafío al sector *danielista*, la concepción de lo que se llamó una "conspiración política". Fue organizada una campaña en contra de Mónica Baltodano, histórica comandante guerrillera y considerada la principal alternativa al liderazgo de Ortega.

Sin embargo, el Congreso del Frente Sandinista, en el mayo de 1998, vio la facción de Izquierda, que había presentado documentos programáticos y organizativos que obtuvieron un buen consenso, asegurarse la mayoría de los nuevos miembros elegidos a la Dirección Nacional. Pero aunque la izquierda sandinista hubiera ganado el Congreso, la Dirección Nacional quedó integrada por un liderazgo mixto, de pobre consistencia ideológica y políticamente discutida. El comandante Tomás Borge, otro prominente "*piñatero*", fue elegido secretario general adjunto, René Núñez secretario de organización y Ortega, por supuesto, secretario general.

Sin embargo, el pacto con el Partido Liberal Constitucionalista demostró no sólo que la derecha sandinista había ganado la batalla por el liderazgo, asegurándose la figura de Ortega, sino que con su pragmatismo arreglista había tomado posesión de las principales estructuras departamentales y nacionales del partido. El Frente se dividió en dos: el partido oficial representado por Ortega, que siguió reuniendo la mayoría de los sandinistas y la facción de izquierda, cuya influencia residía en una parte importante de la base urbana sandinista y en algunas estructuras territoriales, municipales y departamentales. Hay que decir que la base social ligada orgánicamente al partido se redujo más y más, mientras que gran parte de los sandinistas, no solamente ya no estaban organizados en el Frente, sino que poco a poco perdió el propio interés a la participación política activa.

El sentimiento dominante era la desilusión debido a las numerosas contradicciones, el desencanto por el pacto entre Ortega y el "somocismo" y la frustración frente a una estructura partidaria diseñada de manera tal que la base podía hacer muy poco para la transformación del partido.

Ortega y su grupo eran todavía muy fuertes, aunque no gozaban del favor de la opinión pública y fueran conscientes de que la diáspora sandinista estaba fuera de control, tenían la total confianza en la atracción electoral que podía emitir la candidatura de Daniel Ortega. Claramente la apuesta del mismo Ortega era de ganar las elecciones y, una vez en el poder, sofocar las contradicciones internas. La apuesta de algunos sectores no oficiales era en cambio de mediano plazo: compartir el objetivo de la victoria electoral, pero cambiar el equilibrio interno de poder, haciendo propuestas de políticas constructivas y apoyando las luchas populares, en vista del Congreso del 2002, donde se proponía de conquistar la mayoría de los cargos de dirigentes necesarios para renovar el Frente.

La debilidad de esta fracción, sin embargo, residía en el hecho indiscutible de que ninguno de ellos, Tinoco, Baltodano, Julio López, Orlando Núñez, Carlos Fonseca Terán, Porfirio Gamez, etc. poseía el capital carismático y popular suficiente para poner en discusión el

liderazgo de Ortega que, a pesar de la tercera derrota electoral de noviembre 2001, será reelegido Secretario General del FSLN por el Congreso del marzo de 2002.

### **VIII.3 Corrupción institucionalizada: el pacto Alemán-Ortega**

En el vigésimo aniversario simbólico de la revolución sandinista, la mayoría de los dirigentes del FSLN, la vanguardia de la revolución, estaba negociando sus intereses con un gobierno desacreditado y corrupto, según muchos analistas vicios hereditarios directos del somozismo<sup>403</sup>. Contenido principal del pacto era reformar la ley electoral en tales términos, que fuese imposible la participación de fuerzas nuevas, alternativas a los dos grandes partidos, instaurando un régimen bipolar fuerte, que a su vez era espejo de una situación en la que dos distintos polos político-económicos habían completamente desnaturalizado el sistema político nicaragüense en su histórica diferencia ideológica, persiguiendo la manera mejor para ostentar la irreversibilidad de su poder y también la división del pastel económico e institucional a través del pacto.

El acuerdo Ortega-Alemán se refería a las alianzas electorales, las cuotas de votos necesarios para los partidos pequeños (23 en las elecciones de 1996), la supresión de las candidaturas fuera de los partidos y el restablecimiento de una "mejor representación sandinista" en los órganos del Estado. Se decidió reducir de 45 a 40% la mayoría mínima necesaria para ganar en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, el umbral se redujo al 35%, si la diferencia entre el primer y segundo candidato como mínimo fuera del 5%.

---

<sup>403</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua-Coyuntura. Pacto: Frutos amargos y hondas raíces*, en: Envío, Managua, julio, 1999

Además fue decidida, haciendo lotes estudiados con el máximo cuidado, la ocupación por parte de los dos principales partidos de las principales instituciones del Estado: Consejo Supremo Electoral y Contraloría General de la República.

Los resultados inmediatamente visibles del pacto entre el gobierno Alemán y el FSLN de Ortega, fueron cambios fundamentales en la ley electoral y en la Constitución Política capaces de modificar significativamente la estructura y la naturaleza de las más importantes instituciones del Estado.

El pacto Alemán-Ortega, designado así porque no era el resultado de la evolución colectiva de los dos partidos involucrados, sino de una negociación secreta y de decisiones de sus líderes autocráticos, marcará definitivamente toda la economía y la política nicaragüense. En una situación que veía la sociedad buscar nuevas formas de participación efectiva, alternativas a los partidos políticos criticados por todas partes, la legislación nicaragüense dió un paso atrás en la guerra contra el pluralismo político propugnado por la Constitución y reduciendo la competencia electoral a los dos grandes partidos con imposición de cualquier tipo hacia los partidos más pequeños. En otras palabras, lo que genera una dictadura bipartidista.

En el caso específico de Nicaragua, esta involución autoritaria genera más dudas e inquietudes si se tiene en cuenta que la superación del viejo sistema del "bipartidismo cerrado", que consistía en el régimen de las "paralelas históricas" conservadores-liberales y en los pactos entre las facciones de esos dos partidos tradicionales, se dió propiamente con la Revolución Sandinista y que el más grande orgullo del sandinismo en el poder era de haber establecido el pluralismo político en un país que todavía no lo conocía. Así que – paradójicamente - el Frente Sandinista, que se levantó y luchó durante dos décadas contra la dictadura de Somoza, se involucró en la restauración de la dictadura, en complicidad con un partido heredero del somocismo. El acercamiento programático entre los pactistas, consagra la definitiva renuncia por parte del FSLN a su proyecto de



alternativa política: entre la permanencia al poder y la fidelidad al plan original, la dirección del partido optó por el poder.

El conjunto de reformas electorales estudiadas para forzar la bipolaridad, estaba impregnado de una intolerancia excluyente que quería alinear los nicaragüenses a dos opciones impuestas. El Pacto reflejaba el deseo de perpetuar el escenario electoral polarizado del 96, donde se dividieron más del 80% de los votos entre el PLC - por su antisandinismo - y el FSLN, para lealtad ideológica hacia el mito de la Revolución y hacia sus líderes. Este era un intento manifiesto de congelar el panorama político e impedir el desarrollo natural de una "tercera fuerza", que podía surgir de la desilusión general frente a la conducta éticamente indecente de los dos grandes partidos. Los promotores del pacto, en las elecciones presidenciales de noviembre de 2001, querían centrar la competencia en el dualismo histórico sandinismo-antisandinismo, una situación que les garantizaba, cualquiera que fuese el resultado, de compartir el poder.

Las reformas constitucionales, muchas de las cuales concernían directamente el proceso electoral, eran un aspecto crucial de la alianza, no sólo por el aspecto simbólico, sino también por la importante relevancia en el marco jurídico, político y sistémico. La mayoría de las reformas en realidad no dibujaba un proyecto de sistema político, sino que fueron adaptadas *ad hoc* por el PLC de Alemán. El PLC estaba interesado principalmente a la eliminación del veto constitucional que impedía a los que habían renunciado a la nacionalidad nicaragüense de competir por la presidencia. El FSLN insistió en la eliminación de las dos vueltas electorales que, según el análisis del grupo *danielista*, hubiera permitido a Ortega de ganar las elecciones, aunque con un pequeño margen. Insistiendo con esta reforma el FSLN admitía indirectamente su incapacidad de aumentar su porcentaje electoral encima del 30%, y también su falta de voluntad para formar una amplia coalición de alternativa nacional.

También las acusaciones de abuso sexual hacia su hijastra Zoilamérica, que pendían sobre Ortega, dió mayor poder de negociación al PLC, convirtiéndose en arma conveniente en

mano de los liberales contra un "débil y debilitado Daniel"<sup>404</sup>, una arma de la que casi nadie hablaba<sup>405</sup>.

Por otro lado, la búsqueda del pacto por Alemán denunciaba la incapacidad de gobernar del presidente liberal y la necesidad de aliarse con la oposición. Aún más significativa fue la admisión, implícita en el pacto con Ortega, que el antisandinismo irracional, que lo había caracterizado durante toda la legislación Chamorro y que lo había llevado al poder, fue - de hecho – insostenible, considerando que ya solamente el sector *danielista* podía desestabilizar el gobierno recurriendo a brotes de violencia callejera mediante la manipulación de las auténticas protestas sociales o creando protestas artificiales<sup>406</sup>.

El pacto, sin embargo, no llegó de la nada, o de un "mal momento político", a partir de una mera desviación ideológica de algunos dirigentes, de una regresión coyuntural, aún menos de la voluntad de reconstruir el país. No se puede explicar ni siquiera recurriendo a una pragmática voluntad de convergencia nacional. Aún más ingenua sería una interpretación ideológica que entienda el pacto como una caída de estilo coyuntural y reversible del FSLN, o como una ingeniosa trampa que el PLC organizó para sus debilitados opositores políticos. Los dirigentes de ambas partes sabían perfectamente lo que estaban haciendo y las presiones contrarias al acuerdo de sus respectivas bases, antialemanistas o antisandinistas, no tenían ningún medio o posibilidad para impedir el acuerdo.

---

<sup>404</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua-Coyuntura, Pacto: Frutos amargos y hondas raíces*, en Envío, Managua, N° 208, julio 1999

<sup>405</sup> J.R. Huerta, *El Silencio del Patriarca*, Ed. El Renacimiento, Managua, 1998, p.31-35

<sup>406</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua-Coyuntura, Pacto: Frutos amargos y hondas raíces*, op. cit. p. 7

### ***VIII.3.1 El Pacto y la propiedad***

Para muchos analistas las raíces del pacto son eminentemente de tipo económico: había que buscarlas en la reorganización de los grupos económicos que se estaba dando muy rápidamente y que, en un país agropecuario como Nicaragua, encontraba en el proceso de acumulación de tierras su inmediata expresión. Las raíces del pacto se extienden profundamente en el terreno confuso de los problemas relacionados a la propiedad de las tierras de que la administración Chamorro, a pesar del co-gobierno, no había proporcionado una solución.

Como no hay otras normas, además de la fuerza y la imposición, la credibilidad de los muchos acuerdos firmados en unos pocos años o el respeto de las normas establecidas salieron seriamente comprometidos. En la delicada cuestión de la propiedad, los caprichos legales implementados han sido modificados por otros fantasmas jurídicos, en un juego con muchos intereses y sin ningún respeto por la letra y el espíritu de la ley. Los anhelos de redención social se dejaron de lado y el “hacer política” volvió a confirmarse como práctica depredadora y sin principios, la frivolidad como práctica política y el cinismo como una filosofía de la influencia política en un país donde las heridas de la guerra y las desigualdades seguían numerosas.

El pacto era el enésimo intento, sobre todo para el FSLN, para dar estabilidad a la cuestión de la propiedad: la voluntad era de legitimar las propiedades adicionales de los nuevos líderes empresarios propietarios, concentradores voraces de tierras. Veinte años después de la caída del somozismo, volvió a reinar el latifundo en el campo nicaragüense y entre los propietarios se encontraban a ex funcionarios de la reforma agraria sandinista, ex funcionarios chamorristas y funcionarios del gobierno alemanista. Con estos se encontraron a competir los antiguos propietarios de las tierras expropiadas, oficiales y ex oficiales del ejército y sus socios extranjeros.

De las 3800 cooperativas existentes a finales de los 80 habían quedado, en el 99, solamente 400. Las ex-empresas “de los trabajadores”, saqueadas y "piñateadas" por funcionarios sandinistas salientes, sofocadas por la falta de créditos durante el chamorrismo, endeudadas hasta la asfixia, esperaban los pertinentes títulos de venta. En un clima donde reinaba la nueva cultura del miedo y la vieja cultura de la impunidad, prácticamente fue cancelado uno de los logros más importantes de la Revolución: la democratización de la propiedad de la tierra.

Pero las raíces del pacto, a pesar de estar en el intercambio inmediato de intereses económicos, van mucho más allá de la ampliación llegando al tema de la cultura política. El pacto ha crecido en el terreno de la corrupción que, al menos hasta que la historia no desmentirá, parece ser en Nicaragua la connotación cultural de todos los que lleguen al poder, cuya ambición es el saqueo ilimitado de todos los bienes públicos. El pacto estableció, en este contexto, las nuevas reglas del juego tradicional de la impunidad-inmunidad: ya había llegado el tiempo de los camaleones, de los políticos arrepentidos, del oportunismo político. “Se rinde homenaje a la cultura del engaño, se habla el doble lenguaje de los políticos, a saber, los artistas del disimulo”<sup>407</sup>. Mientras que se censuran los indicadores sociales y se ocultan los datos sobre la educación y la pobreza, para negar el peso de re-ajuste estructural<sup>408</sup>.

El grupo *Acción Ciudadana*, que incluye la *Coordinadora Civil para la Emergencia y la Reconstrucción* creada después del huracán Mitch, el Movimiento Renovador Sandinista y más de 50 asociaciones sociales, evidenciaron la fuerte correlación entre la corrupción y el pacto, declarando la lucha contra la corrupción como eje de la próxima campaña electoral, la de 2001.

---

<sup>407</sup> Ibid.

<sup>408</sup> Oscar René-Vargas, *Círculos del infierno*, op.cit. p.17

En el mismo sentido el Foro Nacional Sandinista, disidente del FSLN, denunció la corrupción que ocultaba el pacto, como fruto de la obsesión de las dos partes para un acuerdo político tan aberrante, que negaba los derechos y las necesidades más urgentes de la población empobrecida, evidenciando que después de todo el pacto se había firmado para proteger los intereses económicos del capital de minorías emergentes de ambas partes. La conmoción, indignación y oposición al pacto no sólo se vió en los sectores de disidencia sandinista, sino también en el resto de la sociedad: buena parte de la sociedad nicaragüense se declaraba cansada del régimen de corrupción gubernamental que, en un país pobre como Nicaragua, se traducía en un ataque inmediato y sistemático contra la vida del 87% de la población que se encontraba en situación de pobreza. Una encuesta de Cid-Gallup en marzo de 1998, reveló que, tras el paro, la corrupción pública era el segundo motivo de preocupación entre los nicaragüenses<sup>409</sup>.

### ***VIII.3.2 La Ley de Reforma Electoral***

El pacto reformó profundamente la ley electoral del diciembre de 1995, que a su vez era una reforma de la Ley de 1984, que ya había sido modificada *ad hoc* en 1997 en vispera de las elecciones de 1998 en la Costa Atlántica, con un acuerdo entre el FSLN y el PLC, ampliamente discutido por los otros partidos. A pesar de las reformas pactadas por la dirección del FSLN, que argumentaba que con la ley de 1995 nunca habría podido ganar, el Frente perdió las elecciones en el Atlántico, legitimando las posiciones de la corriente interna *Izquierda Democrática*, que afirmaba que no eran factores legales sino éticos que, generando desconfianza y pérdida de credibilidad, impedía al FSLN de ganar elecciones. Posición que, a la larga, demostrará ser equivocada.

---

<sup>409</sup> J.C. Vilchez, *La corrupcion y la construccion de la sociedad civil en Nicaragua*, en: “El huracan que denudò a Nicaragua”, Foro Democratico, Managua, Nicaragua, 1999. p. 86.

La Ley Electoral con la que se hicieron las elecciones de 1996 fue elaborada por los entonces diputados a toda prisa y entre grandes tensiones políticas. El resultado fue pobre: 60 expertos señalaron irregularidades e inexactitudes, 15 de las cuales fundamentales en la determinación de la exactitud del proceso electoral. Las deficiencias de la ley permitió, según la interpretación de las distintas autoridades electorales, muchas arbitrariedades e "inconsistencias" en las elecciones ganadas por Alemán.

La ley, en un país marcado por la polarización política, quitaba al Consejo Supremo Electoral (CSE) la facultad de nombrar directamente los funcionarios electorales, de acuerdo con criterios técnicos y profesionales, limitando la elección a las listas presentadas por los propios mayores partidos políticos.

En las elecciones de 1996, el mismo sistema legal "partitizados" los organismos electorales, que ya carecían de la garantía de imparcialidad, conspiró en contra de la transparencia de la misma elección. La reforma de la Ley, objetivamente necesaria, empeoró la situación: de hecho, el "partidismo" de los organismos electorales se transformó en "bipartidismo". La nueva reforma decidida con el pacto, establecía que los miembros de los nuevos órganos creados por el pacto, es decir los Consejos Regionales Electorales y los Consejos Electorales Municipales, pero también los miembros de todas las Juntas Receptoras de Votos, debían ser nombrados y escogidos en las listas de los partidos, mientras que la presidencia de cada institución debía ser druto de una alternancia entre liberales y sandinistas.

El pacto PLC-FSLN, alegando las brechas de la ley electoral anterior que habían permitido, en las elecciones de 1996, los excesos de hiper-pluralismo (se presentaron 27 partidos), llevó la legislación al extremo opuesto del bipartidismo que cerraba la posibilidad a otras opciones políticas, impidiendo el desarrollo de alternativas independientes. El pacto permitió la eliminación de las asociaciones de inscripción popular en las elecciones para alcaldes, sofocando cualquier perspectiva de municipalismo, de descentralización y de posible creación de nuevos líderes locales; trató

de hacer imposible la formación de alianzas electorales; ordenó que los candidatos fueran sólo hombres de partido, elegidos únicamente con listas cerradas, “a la plancha”. Los acuerdos, que aumentaron de 12 a 16 jueces de la Suprema Corte de Justicia (9 PLC, FSLN 7), de 5 a 7 los jueces del Consejo Supremo Electoral (4 PLC, FSLN 3) fueron diseñados para garantizar cuotas de poder, puestos de ricos salarios, perspectivas y oportunidades de negocios a los funcionarios de las cúpulas de los dos partidos, según quien ganaba o perdía las elecciones. Las reformas al Consejo Supremo Electoral, el cual tenía que corregir la politización del órgano, lo dotaron de mayor discreción, contribuyendo así a consolidar el bi-partidismo exclusivista de la nueva ley electoral.

Pero las ambigüedades y el cinismo de los acuerdos PLC-FSLN resultaron evidentes con la reforma de la *Contraloría General de la República*: se neutralizó la autoridad de contralor transformando la Contraloría en un tribunal de varios jueces elegidos por el FSLN y el PLC para "modernizar y fortalecer la institución". El PLC propuso un liderazgo colectivo de cinco nuevos contralores elegidos entre las filas de los fieles al FSLN y al PLC. De esta manera, el nuevo órgano garantizaba impunidad a los líderes, acusados por la ex Contraloría, presidida por el social-cristiano Agustín Jarquín, de la que tanto Alemán que Ortega pudieron obtener fácilmente deshacerse sin tener que pagar el considerable costo político de destituirlo. Agustín Jarquín, denunciando que con la transformación estructural de la Contraloría se daban cambios fundamentales que desnaturalizaban la esencia misma del órgano, anunció su renuncia y la próxima participación en la política, en la creación de un proyecto político "de carácter nacional, de amplia composición que en la actualidad no existe"<sup>410</sup>. Una política alternativa, que según el ex contralor tenía que reunir todas las personas honestas que habían colaborado con el somocismo, con los sandinistas y con el liberalismo. De hecho será, en la elección presidencial de 2001, el vicepresidente de la *Convergencia*, es decir la coalición que verá aliados el FSLN, la Democracia Cristiana y otros sectores del centro católico como del centro-derecha, en

---

<sup>410</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua-Coyuntura, Pacto: Frutos amargos y hondas raíces*, en Envío, Managua, N° 208, julio 1999

contra del PLC que candidaba el vice-presidente de la presidencia Alemán, Enrique Bolaños.

Los cambios, todos destinados a fomentar las cúpulas de las dos partes, se dieron en más de un año en un área sellada a la que tenían acceso sólo los círculos más cercanos a Ortega y Alemán. Aunque el acuerdo fundamental entre el PLC y el FSLN ya había sido acordado, los dos partidos nombraron - a principios de junio de 1999 - dos "comisiones negociadores" que se reunían semanalmente para exponer al público el contenido de los acuerdos previamente establecidos por los dos caudillos. Sólo después los acuerdos aparecían a la Asamblea Nacional para convertirse en ley. Los votos mayoritarios, los liberales y la mayoría de los sandinistas, aseguraron la aprobación casi automática, en la mejor de las hipótesis adornada por debates puramente formales.

Si el objetivo de Alemán era paralizar la única oposición organizada, la del FSLN o, de acuerdo con los sandinistas críticos, de "comprar el FSLN, que se vendía barato", por el FSLN el objetivo era asegurar a todo los niveles espacios institucionales útiles a la segunda fuerza política del país para crear las condiciones para la futura victoria electoral. Para ambas partes, el objetivo declarado era la "governabilidad" del país, garantizada por su tiempo en el poder como parte de un régimen bipartidista excluyente: capaz de prevenir la organización de una oposición y luego la aparición de una alternativa. Con el pacto, Alemán se aseguró la presencia como diputado y líder en la próxima Asamblea Nacional, mientras que el Frente Sandinista obtuvo una reducción en el porcentaje de votos que consideraba necesario para ganar las elecciones presidenciales a la primera vuelta.

*In brevis*, El FSLN obtuvo la aceptación de la *piñata* de 1990, por parte del gobierno Alemán, además que representación partidaria en todas las instituciones estatales y bancarias, y la reducción del porcentaje de votos para ganar a la primera vuelta electoral. Alemán obtuvo un pacto de dominación que le permitió introducir reformas electorales y constitucionales que afectaron la naturaleza del sistema político, pero le garantizaban la impunidad a través de la inmunidad parlamentaria, la presencia de sus hombres en todos



los poderes del Estado y el congelamiento del surgimiento de una tercera fuerza política. Son más o menos resultados comparables a los obtenidos por los firmantes de los otros históricos pactos: el Pacto Cuadra Pasos-Somoza del 47, el Pacto de los Generales del 50, el Pacto Kupia Kumi del 71<sup>411</sup>. El triunfo del pactismo, en su versión del nuevo milenio. Alemán, que había basado su campaña electoral en la más rígida intransigencia antisandinista, para justificar la negociación con los sandinistas frente a la opinión pública tuvo que recurrir a categorías como el "bien de Nicaragua", la "gobernabilidad", la necesidad de liberar al país de la violencia y las bandas armadas. Ortega y los otros líderes sandinistas, de un lado argumentaban que la negociación era esencial en la política, recordando que el Frente Sandinista tenía "una larga historia de negociaciones pragmáticas y exitosas", del otro lado sostuvieron paradójicamente que negociar habría garantizado la próxima victoria electoral del FSLN.

Si el FSLN aparentemente concedió más de lo que recibió, también es cierto que Alemán tuvo que ceder propiamente en orden a la cuestión que para los sandinistas era más importante, las leyes sobre la propiedad, de la que Alemán - durante su campaña electoral

- se había comprometido a librar al país. Las leyes 84, 85 y 88 de hecho nunca fueron derogadas y siguen vigentes.

La dirigencia sandinista, a lo largo del periodo de gobiernos liberales, siempre tuvo bastante éxito para asegurarse el espacio político y un margen de negociación decente que finalmente le permitió defender lo que tenía de más valioso, es decir los beneficios que habían conseguido durante la transición antes con la *piñata* y el Protocolo de Transición firmado con el gobierno Chamorro, después con el pacto entre Ortega y Alemán. El acuerdo, en última instancia consolidó la estructura y la gestión autoritario-personalista de ambas partes: fue fundamental para la distribución de la composición de las

---

<sup>411</sup> E. Marengo Tercero, *Nicaragua: entre el patrimonialismo de los Somoza y la corrupción de Alemán*, Ed. CIRA, Managua, 2004, p. 89

instituciones del Estado entre las cúpulas de los dos partidos. Las posiciones fueron asignadas considerando el factor de la lealtad al partido, en lugar de las capacidades profesionales, reproduciendo así la lógica del clientelismo político y la estricta obediencia a las directivas de los vertices de los partidos.

El pacto causó una gran sorpresa y una profunda indignación entre la base del FSLN. “Es una capitulación”, fue el comentario lacónico de Vilma Núñez de Escorcia, uno de los más decididos adversarios del pacto<sup>412</sup>.

Dentro del FSLN, explotó el conflicto entre "pactistas" y "antipactistas": dirigentes que disientían del pacto fueron amenazados de expulsión o abandonaron el propio partido. La *Izquierda Democrática* argumentó que el PLC tuvo que negociar con el FSLN *"para imponer políticas de hambre dictadas por las instituciones financieras del capitalismo mundial, para controlar el movimiento social y neutralizar la disidencia pública, garantizando la gobernabilidad, fundamental para imponer el sistema capitalista. Para el imperialismo y el somozismo la gobernabilidad no es que la cancelación de la oposición del pueblo frente a la implacable dictadura económica"*<sup>413</sup>.

En su documento de crítica al pacto, titulado *"El pacto es el principio del fin del FSLN"*, la facción interna *Iniciativa Sandinista* afirmaba:

*“Pactar significa establecer la alternancia en el poder de las cúpulas del FSLN y del PLC, con la exclusión de todas las otras fuerzas vivas de la nación y de las fuerzas organizadas de la sociedad civil. Ustedes niegan a las minorías el derecho a expresarse y sobre todo el derecho a existir, es crear el*

---

<sup>412</sup> Equipo Nitlapán, *Nicaragua-Coyuntura: Pacto: Frutos amargos y hondas raíces*, Envío, Managua, n°208, julio 1999

<sup>413</sup> Ibid.

*caldo de cultivo ideal para que, dentro de 10 años, haya nueva violencia política y nuevas insurrecciones”.*<sup>414</sup>

Pero la reflexión que había que hacer era más profunda, porque el asunto del triste epílogo de la cultura política sandinista no podía quedar en la esfera de la categoría psico-histórica o responsabilizando solamente algunos actores de la recién historia política nicaragüense. Sería incorrecto hablar de “traición” de los valores pertenecientes a la mística sandinista por parte de una clase dirigente: con la victoria electoral neo-sandinista se celebra también la peor derrota del sandinismo por como nació, se desarrolló y se hizo conocer en todos los rincones del planeta para su utopía de proyecto de país y de renacimiento ético-político de un pueblo entero.

Alan Bolt, mente despejada y colaborador del colectivo de analistas gesuítas de la Universidad Centroamericana (UCA) de Managua escribió en julio de 2001:

*“Cuando hoy escucho críticas contra Daniel Ortega y Arnoldo Alemán, me pregunto si no estaremos criticando lo que de ellos existe en nosotros. Con esto no quiero decir que lo que han hecho o hacen no sea objetable, espiritual y materialmente dañino, para la mayoría de nuestro pueblo, incluidos los pueblos indígenas y las poblaciones campesinas mestizas. Pero no creo que Ortega y Alemán sean particularmente perversos. Creo que ellos hacen más visibles los graves defectos de nuestra cultura política, de nuestro Estado ilegítimo y de los mecanismos creados para administrar el país”*<sup>415</sup>.

---

<sup>414</sup> Ibid.

<sup>415</sup> A. Bolt, *Raíces y pautas de nuestra cultura política*, Envío, N°232, Julio 2001

#### **VIII.4 Las elecciones de 2001. La oportunidad Bolaños**

En las elecciones del 4 de noviembre de 2001 se candidaron para las elecciones del nuevo presidente: Daniel Ortega, en su cuarta candidatura para el Frente Sandinista, Enrique Bolaños del Partido Liberal Constitucionalista al gobierno y Noel Viduarre, candidato del Partido Conservador.

El Consejo Supremo Electoral, con una decisión deliberada por los liberales y criticada por los sandinistas, excluyó de la competencia el candidato a la vicepresidencia por el Partido Conservador, José Antonio Alvarado, amigo y luego opositor del Presidente Alemán, con el argumento de que esto no había presentado renuncia a su ciudadanía estadounidense en los términos establecidos por la ley electoral.

*“Fue asesinada la democracia en Nicaragua”* declaró Viduarre, acusando al CSE de servir los intereses del Presidente Alemán, hostil a los conservadores porque, constituyendo una opción alternativa al PLC desde la derecha, dispersaba el voto antisandinista en beneficio de Ortega. Difícil también el comentario de Vilma Núñez, director del Centro Nicaragüense de Derechos Humanos, según la cual el CSE demostró con esta decisión de no poder asegurar la legitimidad del proceso electoral.

Representante del capitalismo agrario, el candidato del PLC Enrique Bolaños, avergonzado por los niveles de corrupción alcanzado por el gobierno Alemán, tenía a su lado el principal partido protestante, Camino Cristiano, y parte de la *ex-contra*, es decir una parte importante del Partido de la Resistencia.

Dirigido de nuevo por Ortega, cuya nominación como candidato a las elecciones presidenciales había despertado una fuerte disidencia en su propio partido, el Frente Sandinista se alió con la Democracia Cristiana. Fue nombrado para la vicepresidencia de la coalición *Convergencia Nacional* Agustín Jarquín, ex presidente de la Contraloría General de la República, encarcelado durante el gobierno de Alemán, a raíz de las

acusaciones de corrupción hechas al Presidente, y en los años 80 por los sandinistas para haber organizado una manifestación no autorizada.

Al último minuto también los sandinistas disidentes del Movimiento Renovador Sandinista (MRS) y la Alianza Conservadora Popular de Myriam Argüello, se unieron a la coalición. El Frente aparecía como una formación reformista que ya no tenía ningún vínculo con su proyecto inicial de radical transformación social. Frente a las consecuentes críticas, los dirigentes “pactistas” se justifican con un estilo muy hermético, alegando que las medidas adoptadas eran las únicas posibles para mejorar las condiciones de las clases trabajadoras sin abandonar los objetivos a largo plazo.

En el frente económico, el FSLN declaraba que habría respetado la economía de mercado, estimulado la inversión privada nacional y extranjera, defendido la propiedad privada, creado un "banco de las tierras" para los agricultores y restaurado el crédito para los pequeños agricultores y empresarios. Con una clara ventaja en todas las encuestas hasta septiembre de 2001, Ortega, en su programa electoral, no se había expuesto más allá de la promesa de reducir los altísimos salarios del gobierno, de una lucha decidida contra la corrupción, del fortalecimiento del papel de las instituciones locales (regiones, departamentos, municipios, etc.) y del apoyo al proceso de integración centroamericana. Sin embargo tenía de su parte la nefasta gestión del gobierno liberal al poder: una pesadísima herencia de la corrupción rampante, bancarrota económica y una dramática situación social: un dato para todos, un 70% de la población por debajo del umbral de la pobreza, resultado de una década de política económica ultra- neoliberalista<sup>416</sup>.

Con un programa reformista moderado, a pesar de los excesos de algunos dirigentes, el FSLN tuvo una buena oportunidad de ganar las elecciones presidenciales del 4 de

---

<sup>416</sup> Cfr. R. J. Spalding, *Las Políticas contra la pobreza en Nicaragua*, en: David Close - S. Martí i Puig (coord.) *Nicaragua y el FSLN*, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2009, p.359

noviembre de 2001, contra el candidato de un gobierno que había llegado a un nivel de degradación sin precedentes.

El Cardenal Obando y Bravo hizo su aparición, como siempre decisiva: alabando el candidato Bolaños en sus homilías dominicales, escribió a la Santa Sede lamentando el comportamiento de algunos sacerdotes, que alimentaban la confusión entre los fieles, mientras que se presentaba el peligro de un retorno al poder de la izquierda, y requiriendo la intervención directa del Vaticano. En los Estados Unidos el posible retorno al poder de los antiguos revolucionarios y la posible creación de un triángulo imaginario formado por el comunista Fidel Castro, Hugo Chávez y Daniel Ortega, había despertado los fantasmas del pasado. A pesar de las declaraciones tranquilizadoras de Ortega en el pleno respeto de la propiedad privada y el libre mercado y la “convivencia armónica con la economía capitalista de los sandinistas”, el embajador Oliver Garza, expresó públicamente la preocupación de los EE.UU. con respecto a una posible victoria sandinista.

Los más recalcitrantes republicanos estadounidenses encontraron otros argumentos para oponerse a Daniel Ortega después del 11 de septiembre, utilizando la tragedia para tratar de influir en el voto. Los ataques del 11 de septiembre en Nueva York y Washington, proporcionaron a los adversarios de Ortega una arma muy eficaz: la de los supuestos vínculos del líder sandinista con los países y movimientos de la lista negra elaborada por los EE.UU., como Irak y Libia, o como las FARC colombianas y los separatistas vascos de Eta.

A pesar que la prensa recordara la participación directa de bin Laden al lado del coronel Oliver North en el escándalo de la financiación oculta antisandinista llamada Irán-Contra-gate, orquestada por la administración Reagan, fue fácil para el informe del Departamento de Estado atestiguar vínculos entre Saddam Hussein, Gadafi y Ortega.

Los responsables de la campaña electoral del PLC se apresuraron a recuperar y mostrar las antiguas fotos de Ortega con Mohammar Gadafi y Sadam Hussein, o transmitiendo un

anuncio a la televisión con una foto de Bin Laden con la escrita “*Si pudiera votar en Nicaragua, elegiría el comandante Ortega*”, y todo eso a pesar que el candidato sandinista hubiera condenado de la manera más clara posible las prácticas terroristas y hubiera elegido la bandera estadounidense para cerrar la campaña electoral<sup>417</sup>.

Las autoridades estadounidenses sostuvieron en todos los sentidos la propaganda liberal: el subsecretario Marc Grossman, en un discurso público poco después del 11 de septiembre declaró: “la experiencia sandinista, con las violaciones de los principios democráticos y de los derechos humanos, expropiaciones sin compensación de las propiedades privadas y con vínculos con el terrorismo, nos preocupa mucho”<sup>418</sup>. Jeb Bush, gobernador de la Florida y hermano del presidente estadounidense George W. Bush, envió a Bolaños una carta de apoyo muy publicitada que recitaba:

*“Daniel Ortega es un enemigo de todo lo que los EE.UU. representan.  
Es también un amigo de nuestros enemigos, en un momento en el cual  
quien no está con nosotros está en contra de nosotros”*

Y si por un lado “La Embajada” aseguraba que habría respetado las decisiones del pueblo nicaragüense, en realidad pretendía influir en los resultados de la votación, explotando el miedo y alternando advertencias y consejos.

Ortega, que durante todo el verano había adelantado los sondeos con 6.5 puntos encima de su adversario, se encontró en la víspera de la votación con tres puntos de desventaja. El papel tenido por la presión de Estados Unidos en las elecciones nicaragüenses, levantó una fuerte indignación, incluso por parte de los intelectuales que habían criticado fuertemente los dirigentes sandinistas, como la escritora Giconda Belli:

---

<sup>417</sup> G. Beretta, *Vittoria Usa in Nicaragua. L'ex sandinista Daniel Ortega sconfitto nelle elezioni di domenica*. Il Manifesto, 6 noviembre 2001

<sup>418</sup> Ibid.

*“De hecho, el Frente Sandinista, al que pertenecí y por esto lo digo con cierta autoridad, jamás realizó, ni apoyó el terrorismo como método de lucha armada, jamás tomó rehenes inocentes, ni voló lugares públicos o edificios llenos de civiles. La acusación de terrorismo hecha contra Daniel Ortega se basa exclusivamente en las relaciones que el FSLN tiene con Gadafi y Fidel Castro, lo cual no es una base seria bajo ningún punto de vista, puesto que habría que condenar por terrorista a más de un dirigente, incluyendo Nelson Mandela. En compañía de Ernesto Cardenal y Sergio Ramírez hice pública mi decisión de no votar en estas elecciones. Tengo críticas a la forma en que se organizó este proceso, pero no puedo dejar de protestar, como ciudadana nicaragüense, frente a una toma de posición a-priori de Estados Unidos para condenar a un candidato presidencial que, al menos según las encuestas, goza del favor de un número sustancial de electores nicaragüenses. Al insinuar que el pueblo nicaragüense debe tomar en cuenta los intereses y criterios de Estados Unidos en la decisión de quién gobernará el país en los próximos cinco años, la nación del norte está irrespetando la democracia en nuestro país. Si ese tipo de injerencia no es aceptable en Estados Unidos, tampoco es aceptable aquí”<sup>419</sup>.*

Las elecciones se llevaron a cabo en presencia de 3.000 observadores internacionales, entre los cuales Jimmy Carter, con su *Carter Center*, y con la participación fundamental del Grupo Cívico *Ética y Transparencia*.

Demasiado amplio para ser recuperado, el margen de ventaja atribuido al PLC por el Consejo Supremo Electoral, fue de ocho puntos. Enrique Bolaños ganó con el 53% de los votos y, a las tres de la noche del 5 de noviembre, celebró el triunfo con sus seguidores.

---

<sup>419</sup> G. Belli, *Nicaragua: EEUU y su mal papel en nuestras elecciones*, El Nuevo Diario, Managua, 4 de noviembre, 2001



Daniel Ortega, con el 45,3% de los votos, reconoció la derrota, felicitó al candidato y le ofreció su disponibilidad. Los tres mil observadores internacionales confirmaron la legalidad de las elecciones.

Enrique Bolaños, de 73 años, ex presidente de la patronal COSEP, ingeniero graduado en St. Louis - Missouri, vicepresidente de la república del gobierno de Alemán, asumió el cargo de presidente de la Nicaragua el 10 de enero de 2002, tres años después de haber inaugurado el primer McDonald del país como *"un paso decisivo hacia la modernización de Nicaragua"*<sup>420</sup>.

La responsabilidad de la nueva derrota electoral, contra todo pronóstico y en condiciones que parecían haber deslegitimado totalmente el partido liberal al gobierno, no se podía atribuir sólo al gigante vecino del norte.

Ernesto Cardenal, dijo: “Creo que ninguno de estos dos males es menor que el otro. Simplemente son dos males diferentes. Tenemos, por un lado el capitalismo auténtico y del otro una falsa revolución”. Las razones de la derrota de Ortega tienen raíces muy profundas: hay que buscarlas en 10 años de falsa oposición, co-gobierno y complicidad con los intereses y las políticas implementadas por los distintos gobiernos liberales, en una década de venta de sus principios, de gestión autoritaria del debate interno, de adopción de esas prácticas y esos antivalores de cultura política que la revolución sandinista pensaba, y decía, de querer subvertir.

Ser derrotados por un candidato impopular como Bolaños, candidato de un gobierno tan desacreditado y desgastado por una corrupción impresionante, no puede ser atribuido solamente a la injerencia del gobierno de Estados Unidos, ni al dinero ofrecido por la derecha nacional o internacional, o a cualquier apoyo eclesiástico. Fue el resultado de la falta de democracia y de renovación de liderazgo de la actual dirigencia del FSLN, el

---

<sup>420</sup> G. Beretta, op.cit.

mesianismo de vacío de Daniel Ortega, la exclusión permanente de las ideas de tantos "marginados" en el curso de estos años y el exceso de seguridad con que el FSLN ha abusado de sus bases, exigiendo su lealtad a los candidatos como si fuera un deber religioso. Lo que Daniel Ortega y sus adeptos se esperaban para las elecciones del 2001, se dará en las siguientes elecciones, pero con la presencia de otros elementos que harán posible *by default* el regreso al poder de la opción neo-sandinista. O – mejor dicho - no-sandinista: lo que quedaba no tenía mucho en común con las ideas originarias del sandinismo.

#### ***VIII.4.1 El gobierno Bolaños y la lucha contra la corrupción***

Enrique Bolaños, alcanzó la meta simbólica de los primeros 100 días de gobierno, después de semanas de grave conflicto con el entonces Presidente de la Asamblea Nacional, Arnoldo Alemán, y con gran parte del aparato del PLC fiel al ex-presidente caudillo. La continua aparición de nuevos escándalos de corrupción y enriquecimiento ilícito por parte del gobierno de Alemán, había definitivamente deteriorado las relaciones entre el Ejecutivo, el Presidente de la República y su gobierno, y el poder legislativo, el parlamento, donde todavía había una clara mayoría liberal leal a Alemán.

Al discurso de Bolaños para los primeros 100 días de gobierno no asistieron los miembros liberales de la junta directiva dell'Asamblea Nacional, Arnoldo Alemán y toda la bancada liberal. El discurso empezaba con una interpretación de la situación internacional a raíz del 11 de septiembre; se centraba en la necesidad de integrarse en un mundo globalizado, también en vista del próximo Tratado de Libre Comercio. Bolaños finalmente hizo hincapié de los errores de pasado, centrándose más en los del gobierno de Alemán y en el desastre económico heredado, que en los "desastres de la década sandinista". Y esto no solamente por razones económicas: Bolaños tiene que hacer frente a la desastrosa situación económica y social empeorada en los años 90, pero consideraba el FSLN cada vez más como un aliado necesario en esta coyuntura de caída de la unidad liberal.

Bolaños, en el primer periodo de su administración, puso especial énfasis en la lucha contra la corrupción, haciendo hincapié en el esfuerzo decidido para juzgar y castigar a los autores, para recuperar el dinero robado y no negociar de ninguna manera con las personas involucradas en estos escándalos.

Las acusaciones y sospechas contra Alemán y otros funcionarios fueron muy difíciles de probar: el poder judicial estaba dividido entre las principales corrientes en el Congreso, y la facción fiel a Alemán era la más poderosa. Sin embargo, la determinación del nuevo presidente prevaleció. Las diferencias entre los dos presidentes liberales eran enormes: si Alemán encarnaba a la perfección el prototipo del caudillo tradicional, totalmente carente de principios éticos y objetivos políticos, escalador social que hace del Estado-Botín la forma más rápida y segura para su inconmensurable enriquecimiento, Bolaños es la personificación del afiliado a la oligarquía tradicional, que no necesita de la política para hacer fortuna y mucho menos para hacerse un nombre distinguido<sup>421</sup>.

Alemán y su séquito eran los "nuevos ricos", una casta política enriquecida con rapidez y a expensas del Estado, a costa de aumentar la pobreza entre la población y también con la complicidad de los sectores sandinistas que se asociaron a ese proceso con la argumentación más usada por la cúpula del FSLN: para combatir el sistema alemanista hay que "capitalizarse". El ingeniero Enrique Bolaños Geyer pertenece a otra casta, con orígenes en el sector tradicional de la producción, de la exportación, del comercio, de la distribución y de la comunicación. Son las familias importantes desde generaciones, cuyos nombres evocan dinero: la diferencia fundamental es que el apellido Bolaños evoca el *capital adquirido*, mientras que lo de Alemán suena a *botín ganado*.

La firme decisión del nuevo presidente de ir hasta el final para esclarecer los escándalos de corrupción de la pasada administración, generó un verdadero terremoto en el PLC. El

---

<sup>421</sup> C. Powell *Nicaragua: el tragicómico culebrón del desafuero de Alemán*, Adital, 2002, <http://www.adital.com.br/site/noticia2.asp?lang=ES&cod=4394>

Partido Liberal vivió los momentos más difíciles de su historia post-sandinista, dividido internamente en dos sectores irreconciliables, dirigidos en direcciones opuestas: renovación y la "limpieza" por un lado, conservadurismo y impunidad del otro, dos facciones que no podían retirarse de la batalla inter-liberal, el riesgo era la pérdida total de credibilidad, del poder, del futuro<sup>422</sup>.

Del lado del Gobierno se pusieron el Consejo Superior de la Empresa Privada, algunos sectores del PLC y la nueva bancada "Azul y Blanco", cuatro diputados liberales y un diputado conservador; pero también los Estados Unidos, las organizaciones internacionales y gran parte de la población que, en unos de los primeros sondeos, parecía positivamente impresionado por el trabajo de Bolaños en el primer periodo. El mismo embajador estadounidense Oliver Garza, expresó su agradecimiento a Bolaños, y insistió varias veces sobre la oportunidad de negar la visa para ingresar a los Estados Unidos a las personas involucradas en los escándalos, incluyendo el mismo Alemán. El Banco Mundial, el FMI y el Banco Interamericano de Desarrollo vincularon acuerdos con el gobierno a su capacidad de llegar al fondo de la cuestión de la pasada corrupción, recuperando el dinero robado y demostrando un cambio total de dirección.

Con Alemán se quedaron la mayor parte de la base liberal, la más condicionable y maleable y la estructura central del partido, leal a su caudillo por elección o por miedo, y también la Iglesia Católica por medio del Cardenal Obando y Bravo. El cardenal dirigió duras palabras a un gobierno que había cortado las becas a algunas instituciones educativas religiosas, con la motivación de no asignar las becas según un criterio académico o de dificultades económicas, sino solamente para conocer a las "personas justas": entre las instituciones universitarias aparecía UNICA (Universidad Católica de Nicaragua), cuyo rector era el Presidente del CSE, el liberal Roberto Rivas.

---

<sup>422</sup> G. Trucchi, *I primi 100 giorni del presidente Bolaños*, Abril 2002, <http://lists.peacelink.it/latina/msg02630.html>

El Jefe del Ejército, Javier Carrión, confirmó los rumores que circulaban sobre posibles planes de sectores alemanistas del PLC para empujar a los campesinos a ocupar tierras para crear confusión, tensión y dar del nuevo gobierno una mala imagen internacional, en un momento en que Bolaños quería presentar un país en paz, listo para recibir la inversión extranjera. A la confusión del panorama político, como siempre hecho de alianzas cambiantes y conveniencias, transformismo y mimetismo, acuerdos y conspiraciones, reales o supuestas, se añadió la violencia verbal que, según la tradición, terminó en verdadero insultos abiertos y acusaciones de traición. Espectadores de todo esto eran los ciudadanos que a menudo, por conveniencia o ignorancia, tienden a seguir y adaptarse al carro de los más fuertes, acostumbrados a siglos de caudillismo que los ha "educados" a seguir el líder máximo<sup>423</sup>.

A las 15:31 del 12 de diciembre de 2002, el parlamento nicaragüense votó, con 47 votos a favor y ninguno en contra, la desaforación - es decir la pérdida de inmunidad - del ex presidente Arnoldo Alemán, que tenía que ser enjuiciado por varios delitos, entre ellos lavado de dinero, estafa contra el Estado, desvío de fondos públicos y asociación para delinquir.

Finalmente, después de varias semanas de estancamiento, debido al rechazo del sector liberal leal al ex-presidente Alemán de llegar al quórum, la junta directiva de la Asamblea Nacional suspendió por 45 días los diputados Enrique Quiñóniz y Delia Arellano por haber dejado durante 21 días consecutivos sin justa causa, y obtuvo el quórum con Mariano Suárez Salazar diputado suplente de Camino Cristiano, incluyendo en el orden del día la votación para la desaforación de Alemán. A pesar de las denuncias de irregularidades, el Parlamento procedió a votar a favor del retiro de la inmunidad parlamentaria al caudillo del PLC.

---

<sup>423</sup> Ibid.

Hay que agregar que Bolaños, que en el primer año de su gobierno se había erigido a bandera de la lucha contra la corrupción institucional inaugurando, en una verdadera cruzada personalista que vió enfrentarse a los dos presidentes liberales, la llamada *Nueva Era*, a principios de febrero 2003 admitió de haber pactado con los diputados *alemanistas* y de haber presionado las autoridades judiciales para que mantuvieran el ex-Presidente Alemán como preso domiciliario, evitando que terminara a la cárcel. El 9 de febrero, la primera plana de *El Nuevo Diario*, denunció como el Presidente Bolaños había participado en las negociaciones al estilo "*Vieja Era*", asegurándose el apoyo de la bancada liberal, a cambio de un trato favorable a Alemán y el veto hacia el procedimiento de detención de otros diputados liberales implicados en casos de corrupción, todos relacionados con el ex presidente<sup>424</sup>.

Bolaños desmiente a sí mismo, después de asegurar el pleno respeto de los órganos del Estado, y confiesa de haber salvado a Alemán de la cárcel, restringiendo la autonomía de acción de la institución judicial. Bolaños pagará un alto precio político por haber negociado y aceptado compromisos: la lucha contra la corrupción, había sido el esfuerzo del gobierno que había ganado el mayor apoyo por los ciudadanos nicaragüenses. Era difícil, sin embargo, imaginar cómo la ciudadanía podía traducir su desconfianza hacia Bolaños en la total falta de alternativas, en un régimen en el que la élite política no se renovaba, los miembros del gobierno y de la oposición de la misma clase social, compartiendo los mismos intereses y las mismas prácticas, no mostrando ningún deseo de dañar a la otra parte. Bolaños fue Vicepresidente del gobierno de Alemán, así como presidente del órgano utilizado para el control interno del Partido Liberal: era necesariamente consciente de los numerosos casos de corrupción en el gobierno Alemán, si no directamente implicado. La cruzada de Bolaños contra la corrupción era presumiblemente una condición necesaria, un obligación, ante los enormes niveles de corrupción y degeneración de la política de la gestión anterior, para ganar confianza, atraer la inversión extranjera y arrebatar un acuerdo a las instituciones financieras

---

<sup>424</sup> El Nuevo Diario, Managua, 9 de febrero, 2003

internacionales. Con la aprobación de los Estados Unidos, el FMI y de la opinión pública nicaragüense e internacional, mostró ser bastante decidido a erradicar la corrupción, recuperar el dinero robado y castigar a los culpables, lo suficiente para legitimar su gobierno. Con sus declaraciones postumas, Bolaños revela la naturaleza íntimamente propagandística de sus intenciones, lejos de proceder a una revisión radical de las prácticas políticas sedimentadas por el sistema oligárquico y – desafortunadamente – por los gobiernos “neo-sandinistas” que seguirán.

La corrupción se convierte en esencial para el funcionamiento y la supervivencia del sistema político: sin corrupción, el sistema político de camarillas orientadas a la ganancia individual o de casta, más allá de los límites legales o constitucionales, se desintegraría. La esfera de la política sigue siendo “abuso de poder para obtener riquezas y abuso de riquezas para obtener poder”<sup>425</sup>.

---

<sup>425</sup> O. R. Vargas, *El Síndrome de Pedrarias*, op.cit. p.53

## CONCLUSIONES

En la parte final del presente trabajo se ha tratado de recorrer las últimas etapas del periodo liberal-constitucionalista, con los gobiernos de Arnoldo Alemán y de Enrique Bolaños, dejando las elecciones de 2006 y 2011, que vieron el triunfo de lo que muchos analistas han denominado “neo-sandinismo”, y lo que siguió a nivel de construcción de la Nicaragua *danielista*, a estas conclusiones. El hecho de haber parado nuestra reflexión antes de llegar al regreso en el poder del sandinismo no es casual: si el objeto de estudio de este trabajo es la cultura política sandinista, lo que pasó después del Pacto libero-sandinista y lo que siguió como consolidación de los acuerdos entre Daniel Ortega y Arnoldo Alemán ya se puede considerar fuera de contexto.

El análisis del objeto de la investigación se ha desarrollado tratando de su nacimiento, durante el periodo de la experimental comunidad cooperativa de A.C. Sandino y de la guerra antioligarquica y antimperialista en los años 20 y 30 del siglo pasado, conducta por su *pequeño ejército loco*: esto fue el primer intento de construir un proyecto de desarrollo nacional fuera de los esquemas dictados por los sectores de las oligarquias tradicionales y “modernizantes”, que habían ostentado de forma totalmente antihistórica su gestión patrimonialista del Estado y su cosmovisión vinculada a los disvalores de la cultura política tradicional. La nueva visión del mundo, los nuevos valores que interpretaban la voluntad de rescatar la soberanía y el orgullo nacional, pero también el revolucionario proyecto de construcción de una identidad que pudiera representar todos los sectores de la sociedad nicaragüense, tuvieron un duro revés con el asesinato de Sandino y la restauración de Somoza y de su dinastía de autoritarismo predatorio.

El redescubrimiento de las bases teóricas y de las dimensiones filosófico-políticas de Sandino, actuado por Carlos Fonseca, Silvio Mayorga y Tomás Borge, que se dedicaron al final de los años 50 a la reelaboración de estas bases conceptuales, puso en marcha una redefinición de los elementos fundamentales de la cultura política nicaragüense. El nuevo



“ser”, la nueva identidad, habría tenido que acompañar el proyecto de alternativa política nacional de revolución del existente, a través de una interacción entre el proto-sandinismo y la visión clasista de la teoría marxista, impulsando la sociedad hacia una verdadera “insurrección de las conciencias”.

El resultado de esta fase de sincretismo teórico-conceptual llevó al nacimiento del Frente Sandinista de Liberación Nacional, vanguardia revolucionaria, ejército guerrillero, pero también proyecto *in fieri* de rescate nacional y de cambio radical de las perspectivas políticas, sociales, culturales, del país centroamericano. Fue inmediatamente claro que el programa histórico del sandinismo presentaba fuertes peculiaridades y profundas diferencias con respecto a los otros numerosos casos de frentes de liberación y grupos guerrilleros activos en esta época en el escenario latinoamericano. El proyecto de una nueva sociedad, fruto de una revolución popular, donde la perspectiva política contemplaba y deseaba un sistema político pluralista, una economía mixta y una postura de no-alineamiento a nivel internacional, dejaba vislumbrar una nueva era para el desarrollo político y social de Nicaragua, una suerte de “socialismo con rostro humano” que hubiera podido potencialmente constituir una innovadora temporada política en el área centroamericana, y no sólo.

El sandinismo marcó en manera única las posibilidades de la izquierda latinoamericana de construir un propio proyecto: con su triunfo revolucionario, en el julio de 1979, no tuvo solamente el poder, sino la posibilidad de cambiar definitivamente la historia de Nicaragua y del sub-continente americano, a través de un experimento de sociedad revolucionaria donde florecían no solamente propuestas en la esfera político-económica, sino también corrientes artísticas, talleres de desarrollo social, seminarios culturales, etc. Una verdadera primavera de laboratorios de experimentación social, cultural, humana.

Aquella elaboración, procesamiento, revolución de la cultura política representó una oportunidad sumamente importante de cambiar Nicaragua y su pueblo, considerando que el gobierno revolucionario al comienzo tenía todo el consenso social a mano. Una

oportunidad que no tuvo bastante tiempo para medir sus posibilidades de lograr por lo menos una parte de los resultados esperados: el enfrentamiento bélico y la Guerra Fría, que imponía la prioridad de elegir un campo de pertenencia y no dejaba espacios para una “tercera vía”, cada vez más utópica e impracticable, condicionaron irremediablemente el camino de la construcción de la alternativa sandinista y también de los cambios profundos que se había propuesto y prometido.

Hay que decir que el conflicto bélico con la contrarevolución y los Estados Unidos, no constituyó el sólo factor de distorsión en las posibilidades políticas de la utopía sandinista: lo que llevó esta fase fue la subida en importancia de los condicionamientos ideológicos externos. La confusión entre partido y Estado, el control social de este último a través las organizaciones de masas, el creciente control de la economía por parte del Estado, la alineación cada vez más fuerte con los modelos de “socialismo real”, sobre todo con el modelo cubano: todo esto hizo irrefrenable la *escalation* de distorsión del sandinismo de los orígenes que llevaba consigo aquel bagaje de valores de la nueva cultura política de referencia que ya se había convertido en un peso excesivo e inútil en la redefinición de las prioridades del proyecto en su conjunto.

El empeoramiento de la situación socio-económica, debido a la guerra pero también a los cuantiosos y considerables errores cometidos a todos los niveles por la dirigencia sandinista, conllevó la pérdida del consenso popular. El perjuicio de la relación entre gobernados y gobernantes, puso en evidencia el distanciamiento que la Dirección Nacional y el gobierno sandinista había acumulado frente a la base popular, campesina y urbana, la que había representado el actor principal del triunfo revolucionario y de su proyecto nacional a lo largo de los dramáticos años 80. Puesto a prueba con las elecciones de 1990, las primeras verdaderamente participadas, el FSLN perdió la confrontación con sus viejos y nuevos enemigos, asistiendo además a una confrontación a su interior entre una parte de su dirigencia absolutamente obsesionada por el poder y la otra parte del sandinismo que más se había comprometido con aquel sedimento ético de justicia y solidaridad, de entrega y desprendimiento, de sacrificio, que constituía el nudo central

del verdadero cambio revolucionario. Este cambio hubiera tenido que barrer con todo el viejo orden, opresivo, perverso e injusto, y en su lugar ahora se reproducía dentro del mismo sandinismo.

Lo que pudo haber sido una especie de nuevo amanecer de la izquierda al poder, se dispersó entre los tantos escollos de la cultura política tradicional: claramente resultaba más sencillo conformarse a esta última que seguir persiguiendo redefiniciones y cambios improbables sin tener – además – las habilidades creativas y las capacidades políticas para manejarlos. El sandinismo originario, víctima de las contingencias, coyunturales o menos que podían ser, equivocó su camino y el partido que lo representaba se transformó progresivamente en una opción política de manifiesto marco populista, alternando posiciones radicales a favor de los sectores más humildes a comportamientos y formas de *policy making* fuertemente cínicas, orientadas hacia un universo político que aparecía cada vez más semejante al tradicional, con sus mismas trampas y sus mismas prácticas de manipulación y corrupción.

Con la salida del poder llegó la *piñata sandinista*, es decir aquel traspaso de bienes estatales, empresas, propiedades agropecuarias, casas, vehículos, etc., que tenían que ser la base económica del futuro partido sandinista y que en lugar generó la que Oscar René Vargas llamó la “nueva clase”<sup>426</sup>, es decir lo que fue llamado el “polo empresarial sandinista”.

Ahora resulta despiadado e incluso un poco cómico leer “a la luz del después” las declaraciones y afirmaciones de los que siempre fueron los teóricos del sandinismo, en sus antiguos esfuerzos de fusión entre principios y dogmas marxistas y sus tropicales intentos de aplicación al caso nicaragüense. Padre Miguel D’Escoto escribía a la mitad de los años 70:

---

<sup>426</sup> O.R. Vargas, *El Sandinismo: veinte años después*, Ed. CNE, Managua, 1999, p. 147

*“es difícil renunciar a posesiones o privilegios, aunque no nos pertenezcan ni nunca nos hayan pertenecido con justicia. Superar eso y participar activamente a la construcción de un sistema justo y distinto al capitalista solamente puede ser fruto de la conversión moral”<sup>427</sup>.*

Y efectivamente ha sido difícil renunciar a posesiones y privilegios, para los cuadros altos del sandinismo. Tan difícil que no lo hicieron.

Con la aprobación de las leyes 84-85 y 88 sobre la propiedad, entre marzo y abril de 1990, se abre una nueva época para el sandinismo: lo que podían ser considerados, hasta aquella fecha, unos “errores”, o “excepciones”, se convirtieron en práctica absolutamente común, normalidad cotidiana: una elección bien precisa de una nueva manera de entender la política, que se puede resumir con la frase de Ricardo Coronel Kautz que abre el presente trabajo, en su introducción:

*“la política [...] no es más que el juego de la demagogia, la manipulación, el manoseo, el engaño, la venta de ilusiones, la trampa, el jueguito, la compra y venta de voluntades, el chantaje, el cinismo, las coimas, los pactos prebendarios, el nepotismo, la llamada corrupción, el abuso de la palabra y tráfico de influencias, la media mentira y media verdad, y todo lo demás. Y es que así es, no puede ser de otra manera, es algo consustancial e inextricable del sistema, es el juego del sistema, es el sistema. [...] El FSLN, contrario a sus principios, ha tenido que aprender ese juego”<sup>428</sup>.*

Esa declaración representa cuanto de más cercano a una admisión de renuncia, a una rendición total, más que una traición.

---

<sup>427</sup> M. D’Escoto, cit. en: D. Nolan, *La Ideología Sandinista y la Revolución Nicaragüense*, Ed. Veintinueve, Barcelona, 1986, p. 163

<sup>428</sup> Ricardo Coronel Kautz – El Nuevo Diario, 23/09/2005

Perdido el poder, la vanguardia revolucionaria destronada cambió decididamente el registro a nivel metodológico y abrió una nueva fase de acción política que podía permitirle de aprovechar del capital político que le ofrecía el control de las organizaciones de masa, pues de la posibilidad de bloquear el país con la toma de las calles y de las carreteras, dosificando ese ingrediente con el tradicional pactismo arreglista y asegurándose así cuotas de poder político y económico. Antes con el gobierno Chamorro-Lacayo, luego con lo de Alemán, transar y pactar fuera de los lugares que las instituciones democráticas preveen, volvió de nuevo la práctica política central del sandinismo, en un permanente flujo y reflujo de interacciones que se repetían y se auto-alimentaban: en un momento se contestaba el gobierno, en otros se le abrían espacios para transar cuotas de poder.

*"Llegará el día en que volvamos a gobernar desde arriba, porque el FSLN con el pueblo de Nicaragua seguirá gobernando desde abajo"*<sup>429</sup>. Esta era la promesa que Daniel Ortega hizo el día después de la derrota electoral de 1990. Probablemente la dirigencia sandinista ya tenía clara la estrategia que había que adoptar para llegar de nuevo a gobernar "desde arriba": el paso obligado era una "evolución" del FSLN, y esta evolución conllevaba necesariamente el abandono de la cosmovisión que había acompañado el sandinismo y su "horizonte de expectativa" desde su nacimiento en adelante. Una estrategia de sobrevivencia, indudablemente, que se materializará como "punto de no retorno" con la firma del Pacto libero-sandinista, un acuerdo político que significará en los años siguientes una mutación definitiva del Frente Sandinista como organización política y como opción de gobierno para Nicaragua.

La principal víctima de esta mutación fue el proceso de democratización nicaragüense, porque si en aquella coyuntura el grupo de Alemán necesitaba paz social y el de Ortega

---

<sup>429</sup> D. Ortega Saavedra, discurso en la Plaza de los No Alineados "Omar Torrijos", Managua, 26 de febrero de 1990, grabación del autor.

buscaba de recuperar espacios institucionales, el resultado del pacto fue extremadamente negativo: la repartición de los cargos y de los pedazos del pastel del poder entre los dos destruyó progresivamente las instituciones del Estado, agarrando el país en una abrazadera de asfixiante bipartidismo forzadamente *by default*.

El Pacto libero-sandinista dio un golpe mortal a la democracia no solamente en el campo de las instituciones, las cuales deberían ser independientes del ejecutivo para garantizar su corrección, sino también por cuanto concierne la transparencia y la exactitud de los procesos electorales. El Pacto permitió la reducción del porcentaje para ganar en primera vuelta, pasando de 45% al 40% y hasta el 35% si el candidato ganador le sacaba al menos cinco puntos de ventaja al candidato del segundo lugar<sup>430</sup>. El FSLN vuelve al poder después de asegurarse la posibilidad de ganar con el porcentaje electoral obtenido en las precedentes dos décadas, como se puede facilmente comprobar viendo los porcentajes de anti-sandinismo y sandinismo en las últimas seis elecciones:

1990 (57% vs 43%)
1996 (60% vs 40%)
2000 (59% vs 41%)
2001 (58% vs 42%)
2004 (56% vs 44%)
2006 (59% vs 41%)

Estos son los resultados, fundamentalmente regulares, de las elecciones generales y municipales entre 1990 y 2006: resulta con gran evidencia que el voto antisandinista superó siempre al voto sandinista, y que el cuerpo electoral del FSLN siempre ha gravitado alrededor del mismo porcentaje<sup>431</sup>.

---

<sup>430</sup> Manuel Ortega Hegg, *Para Daniel Ortega, la cuarta es la vencida*, en Confidencial, n° 512, Managua, noviembre 2006

<sup>431</sup> J.A. Peraza, *¿Cómo hicieron el fraude?*, en Envío, n° 358, Enero 2002

Imponer el bipartidismo danielismo-arnoldismo fue uno de los objetivos centrales del pacto entre Alemán y Ortega, pero en 1999 también había en el medio las dos “cuestiones” que los dos caudillos tenían pendientes con la justicia: Alemán todo el periodo de robo descarado a lo largo de su administración y Ortega la esqualida vicisitud de el abuso sexual hacia su hijastra, Zoilamérica Narváez. Una vez resueltas las cuestiones, simplemente doblando el poder judicial, hubo la manera de apreciar el resto del Pacto: la Ley Electoral, excluyente como pocas en el mundo, fue diseñada para impedir que surgieran nuevas opciones políticas y para anular las que ya existían y que podían representar un peligro para el bipartidismo autoritario. La supresión de las suscripciones populares en los municipios, las insuperables dificultades para establecer alianzas, los requisitos imposibles para crear un partido: todos elementos que buscaban la definición de la perfecta dictadura del bipolarismo forzado y que tuvieron éxito.

Con el regreso del FSLN al poder, otra “doble tenaza” empezó a actuar, esta vez toda sandinista: la primera, usando los instrumentos del Estado como instrumentos políticos para dominar y controlar la población, partidarizando los programas sociales en interés del proyecto político de Ortega y Murillo, es decir la pareja gobernante; la otra apropiándose de los recursos del Estado y privatizandolos con la finalidad de fortalecer y enriquecer los negocios de las familias que están involucradas en el polo empresarial sandinista, ahora oficialista<sup>432</sup>.

En el Capítulo V del presente trabajo se subrayaba, en la parte en que se describían las organizaciones de masas durante el gobierno sandinista en los 80, la importancia de los llamados Comités de Defensa Sandinistas (CDS), conocidos también como “ojos y orejas de la Revolución”, verdaderos instrumentos de control territorial sobre todo en el periodo en que era fuerte la estrategia de infiltración de la contrarevolución. El gobierno del FSLN ya en el 2007 lanzó la propuesta de crear una red de presencia territorial para profundizar

---

<sup>432</sup> Equipo Nitlapán, *Dobles tenazas*, en Envío, N° 315, Managua, Junio 2008

la democracia directa del pueblo: los Consejos del Poder Ciudadano (CPC), organizados en una estructura vertical y centralizada, con a cabo la Coordinadora de Comunicación y Ciudadanía, cuya responsable era Rosario Murillo, esposa de Daniel Ortega. Los CPC, herramienta política para ampliar la base social del sandinismo, de hecho son los canales que los ciudadanos deberían usar para reclamar, pedir, solicitar, demandar, recibir: prácticamente una institucionalización del clientelismo como metodología de gobierno, donde los ciudadanos son “clientes” del partido en el gobierno y la moneda para pagar los beneficios es el respaldo o la aceptación de las decisiones políticas y económicas que tomará la élite de gobierno. Ahora: El masivo empobrecimiento y el masivo desempleo permiten a los CPC de atraer, reclutar y hasta movilizar a gente que tiene necesidad del bono alimentario o de préstamos a bajo interés. Los CPC tienen listas para obtener una vivienda, para los lotes que se van a legalizar, para la comida que se vende más barata, para una beca de un hijo que es estudiante, para hacer una intervención que tiene un costo elevado: una lluvia de prebendas y recursos públicos que nadie controla y que quedan a disposición de “micro-mafias” locales de pertenencia política muy cuestionable pero leales a la cúpula. Para entrar a beneficiar de programas del gobierno como “*Hambre Cero*” o “*Usura Cero*”, o si alguien tiene conseguir un trabajo en la alcaldía o en el gobierno, necesitará el avalo del CPC de su departamento: hay solo que imaginar los niveles de corrupción, de clientelismo, de amiguismo que puede alimentar ese tipo de estructura, sin considerar lo que puede causar a nivel de pérdida de “educación a la democracia” por parte del imaginario colectivo, especialmente para los jóvenes. Además los CPC son grupos minoritarios y representan a un gobierno que ganó con minoría electoral: sin embargo, los dirigentes de los CPC tienen poder y recursos para imponerse a la mayoría, con cualquier medio necesario, en una mezcla de asistencialismo y clientelismo que no empoderará a nadie, pero que puede ampliar la cuenca electoral del FSLN en las elecciones, no solamente municipales. En toda esa operación hay una cantidad de elementos de la cultura política tradicional nicaragüense que ya hemos citado en el primer Capítulo de contextualización teórica de este trabajo: paternalismo, proteccionismo, amiguismo/compadrazgo, centralismo, caudillismo/personalismo, autoritarismo, patrimonialismo. Todo en una concepción clásicamente populista, con ese



espíritu de lealtad hacia la figura mesiánica del líder carismático que subtiende cualquier pasaje y aspecto, casi institucionalizando y promoviendo este sistema a modelo de sociedad. Una sociedad donde el culto supremo de la personalidad y de la organización gerárquica del poder relativiza lo que la democracia debería representar, comenzando por la horizontalidad de las relaciones sociales y la igualdad de los ciudadanos frente a las instituciones, independientemente de sus connotaciones políticas. Y en la gestión de los CPC, *“al ser limitada la ayuda de la que se dispone, se está priorizando a los verdaderos “sandinistas”, a los que “sudaron la camiseta” en la campaña electoral o a los que “no han sido traidores” en estos años”*<sup>433</sup>.

Detrás de la definición de este proyecto no podía faltar la lectura auto-absolutoria: el proyecto de transformación social es en realidad un proyecto de desarrollo socio-económico, algo que beneficiará todo el pueblo y que después tendrá su legitimación política. Completamente olvidado aquel proceso revolucionario, desde 1979, que tuvo un recorrido totalmente contrario, es decir un proyecto de nación proyectado por una fuerte visión ética legitimada por una voluntad popular mayoritaria; o más bien, una transformación económica revolucionaria que fue posible porque la dimensión política compartida del proyecto de nación movilizó un pueblo entero y estimuló la cooperación social necesaria para su realización.

Los analistas han evidenciado la actitud “esquizofrénica” del sandinismo en el periodo de las tres presidencias de corte neoliberal que se sucedieron antes de su regreso al poder en 2007: de un lado se apoyaban las políticas de ajuste neoliberal del gobierno de turno, del otro el FSLN continuaba a mantener con el pueblo nicaragüense un compromiso retórico con los programas sociales de redistribución para el cumplimiento de las necesidades de los sectores populares más bajos de la sociedad, tanto en el campo que en las áreas

---

<sup>433</sup> Equipo Nitlapán, *¿Un proyecto personal, familiar, nacional, internacional?*, en Envío, n° 304, Managua, Julio 2007

urbanas<sup>434</sup>. Después de la victoria electoral y con los primeros meses de la nueva administración de Daniel Ortega, se pusieron en marcha una serie de iniciativas sociales para mejorar el acceso a los servicios sociales básicos, un programa de producción agropecuaria para satisfacer la alimentación básica de varios sectores de la población (*Hambre Cero*) y distintos programas de préstamos y micro-crédito para pequeños y medianos productores y las pocas cooperativas agrícolas que habían sobrevivido a los años 90. En su primer periodo de gobierno esa política dió sus frutos, pero en el segundo periodo – desde 2011 hasta la fecha – la falta de un proyecto integral, con una unión entre estas medidas y un proyecto de desarrollo que tuviera una fuerte legitimidad política y un consecuente consenso de masas y motivación amplia, pone con evidencia el estancamiento de un modelo que tiene fuertes límites. La tensión neo-sandinista para que los programas sociales tengan un “efecto bolivariano”, asegurando una irreversibilidad de sandinismo al poder, empieza a tener problemas evidentes, relacionados sobre todo por el papel totalizante de los CPC y del desarrollo intenso y repentino del sector empresarial y comercial sandinista, que – obviamente – busca la manera mejor para cultivar sus intereses.

La que los proxenetas del neo-sandinismo llaman “segunda etapa de la revolución”, no es nada más que un proyecto de desarrollo económico financiero personal-familiar, organizado por unas familias que pertenecen a la misma camarilla o polo económico, que ostentan discursos con sabor a vieja ideología para no perder sectores de consenso político, pero que manejan el Estado y su economía como si fuera una propiedad de su *trust*, de su *cartél*, con abundantes recursos de varios tipos que llegan directamente de Venezuela y sin tampoco una sombra de ética de sobra.

A propósito de las relaciones entre la familia Ortega y la cooperación venezolana, en la construcción de este proyecto familiar dinástico, que absorbió hasta las migajas de lo que fue la Revolución Sandinista y su cultura política, hay una dimensión internacional que

---

<sup>434</sup> D. Close, M.I Puig (Coord.), Nicaragua y el FSLN, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2009, p.366

no es para nada clara. Los recursos necesarios para seguir con los programas *Hambre Cero*, *Usura Cero*, para los microcréditos a los pequeños productores, para el programa de educación, etc. llega en buenísima parte de la ayuda venezolana cuyo “presupuesto paralelo” nunca ha habido transparencia y sobre el que ninguna institución tiene ni información ni control. Sobre la asistencia venezolana a nivel de productos petrolíferos y sobre las líneas de ayudas financieras a tasa de crédito prácticamente inesistente, se sabe pocos o nada, y las instituciones que deberían garantizar el control del manejo del ejecutivo, siendo controlado por el mismo gobierno, ciertamente no brilla en el cumplimiento de las funciones que debería desempeñar. Las cantidades de millones de dólares que siguen desconocidas, “fantasmas”, fuera de control, lógicamente causan escándalo, porque en un país que tenga un régimen de legalidad no debería permitirse un uso discrecional de tan cuantiosos fondos públicos, ni se deberían permitir así largamente la falta de respeto hacia las leyes o instituciones que no funcionan, cifras que no se comprueban, promesas que no se cumplen, abusos que no se castigan, corrupción endémica acompañada por impunidades estructurales.

A este respecto resulta absolutamente genial la categoría creada por Andrés Pérez-Baltodano del “Estado-mara”:

*“...el Estado-mara no se define por operar sobre la base de una visión de nación ni como expresión de un consenso social; tampoco es el representante o promotor de un proyecto hegemónico determinado. El Estado-mara nicaragüense, para referirnos al caso que nos ocupa, no funciona a partir de una visión neoliberal, pero tampoco es antineoliberal. Se define como de izquierda, pero apoya tratados neoliberales de libre comercio y posiciones religiosas ultraconservadoras. Se trata de un Estado construido sobre la base del vacío identitario del fsln, vacío que tiene sus raíces en el pragmatismo adoptado por ese partido desde que perdió el poder en 1990. [...] La mara es, pues, una organización voraz, que demanda la adhesión absoluta e incondicional de sus miembros. A cambio de esa lealtad, la mara protege a*

*sus integrantes en situaciones de peligro. De esta forma, las consecuencias de los actos delictivos de los pandilleros se disuelven en el grupo”<sup>435</sup>.*

La actitud “sultanica” de la familia Ortega, con un nepotismo de una evidencia manifiesta y un uso descarado de elementos como por ejemplo el proteccionismo hacia sus aliados y/o leales integrantes de sus círculos de “clubs de favores”, cuando no directamente de ambientes de cómplices redes empresariales, o de clásicos elementos de la cultura política tradicional como el arreglismo entre las partes con negociación al margen de la ley, en un contexto donde resulta natural la gestión de los recursos públicos como si fueran bienes personales de un caudillo al cual se debe obediencia ciega y culto de la personalidad. Paradójicamente eran los elementos que más motivaban la lucha sandinista en los tiempos de la guerrilla revolucionaria contra la dinastía somocista y para salir del yugo del dominio de las inmarcesibles “paralelas históricas” oligarquicas nicaragüenses.

Indudablemente Daniel Ortega en el nuevo ciclo neosandinista se ha vuelto un tradicional caudillo latinoamericano: culto a la personalidad, clientelismo asistencialista, menosprecio de las leyes, control institucional, fortuna acumulada a través del Estado-botín. Y después de las elecciones de 2011, sobre las cuales hay fuertes dudas de fraude, el caudillismo orteguista creció ulteriormente al no tener ya ningún obstáculo y con el total control del parlamento. Muchos piensan, además, que lo de Ortega no solamente es un proyecto de autoritarismo caudillista, sino que tiene dimensiones de tipo dinástico que genera inquietud por tener similitudes con pasadas dinastías de la historia reciente de Nicaragua. La esposa de Ortega, Rosario Murillo, como se recordaba arriba responsable del Consejo de Comunicación y Ciudadanía, prácticamente un ministerio del gobierno, y coordinadora de los CPC, mujer sumamente ambiciosa, es prácticamente la vice-presidente no-electa del país. Doña Rosario es omnipresente al lado de Ortega,

---

<sup>435</sup> A. Pérez-Baltodano, *El regreso del sandinismo al poder y la cristalización del «Estado-mara»*, Nueva Sociedad No 219, enero-febrero 2009

rectificándolo en público, completando sus declaraciones, hablando con la seguridad de una líder. Su hijo Rafael tiene un cargo de secretario cuyos límites no aparecen claros. Las similitudes con la dinastía somocista son inquietantes y también personajes sandinistas como el General retirado Hugo Torres o como el ex-funcionario del FSLN Edmundo Jarquín, han llegado a afirmar que el proyecto no es sólo familiar, sino “dinástico”. El mismo ex-candidato presidencial del MRS Edmundo Jarquín dijo recientemente comentando la presencia de la familia presidencial a una cumbre del CELAC en Costa Rica, el pasado marzo 2015: *“Ejerce ahora como sultán, más que como presidente”*. Efectivamente, en esta ocasión, Ortega – además que su esposa, nominada por la reunión cancillera-ministra de Asuntos Exteriores en funciones – llevó a cuatro de sus hijos: al hijo mayor le dio el rango de ministro e incluyó a dos hijas como asesoras. Si no es sultanismo, seguramente se trata de nepotismo.

También el escritor Sergio Ramírez ha comentado esta delegación familiar a la cumbre de CELAC: *“El sistema democrático en Nicaragua ha sido destruido, con el apoyo del gran capital, el control de la mayoría parlamentaria y la posesión de la mayor parte de medios de comunicación del país, la familia se ha impuesto hasta lograr una ‘Nicaragua ortegamurillista’, como la llaman distintos analistas”*<sup>436</sup>.

Uno de los siete hijos de Ortega, Laureano, tiene el cargo de asesor financiero, y recientemente ha encabezado delegaciones presidenciales a China y Rusia y es el encargado de negociar con empresarios chinos que financian un proyecto de canal interoceánico a través del lago Nicaragua, con una inversión de 50.000 millones de dólares. La familia Ortega ya es una de las familias más ricas del país: tiene cuatro cadenas de televisión y varios periódicos y sitios web, la administración de un hotel, varias empresas de vigilancia y una financiera con la que Ortega maneja como fondo privado la cooperación del Gobierno de Venezuela.

---

<sup>436</sup> S. Ramírez, cit. en: T. Cano, *El nepotismo de Ortega*, El Periódico, México, 14 marzo, 2015

A pesar de los programas sociales del partido de gobierno, que han mejorado la vida de muchas familias pobres, del otro lado hay un control social “leviatánico”, un pensamiento único que caracteriza el proyecto orteguista como autoritario, un estilo totalizante con que este grupo de poder pretende apropiarse de espacios y conciencias, y una fuerte intolerancia hacia la oposición. Ortega a esa altura se hizo el depositario más convencido de todos los viejos vicios de la cultura política de Nicaragua, convirtiendo su administración en lo que el fallecido historiador y politólogo Emilio Álvarez Montalván catalogó como una “dictadura refinada”.

*“Es una práctica que se hereda desde la época colonial. Pedro Arias de Ávila, primer gobernador de Nicaragua, se las ingenió para que lo sucediera su yerno, Rodrigo de Contreras. El nepotismo era parte del sistema colonial. El vicio del nepotismo forma parte de la cultura política nicaragüense, una cultura atrasada. Los mandatarios ven el poder como cosa patrimonialista, y no ven mal que se aprovechen de eso sus mismos parientes”<sup>437</sup>.*

En las palabras del analista político Carlos Tünnermann se puede sentir la plena conciencia que ya el sandinismo no es anomalía política, ética, moral: ya la anomalía está realineada: *game over*.

---

<sup>437</sup> C. Tünnermann, cit. en: C. Salinas, *El poder queda en familia*, El País, Madrid, 9 marzo, 2015



## **BIBLIOGRAFIA**

AA.VV., **Democracia y Revolución**, Managua, CEDEL, 1989.

AA.VV., **El huracan que denudò a Nicaragua**, Foro Democratico, Managua, Nicaragua, 1999

AA.VV., **La política económica en Nicaragua 1979-88**, Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, N°2 junio 1989.

AA.VV., **Nicaragua: economia e transizione**, Roma, Edizioni Associate-ACRA, 1989.

AA.VV., **Nicaragua y la Revolución Sandinista**, La Habana, Ciencias Sociales, 1986.

AA.VV., **Política económica y transformación social**, Managua, CIERA-ed. 10mo Aniversario, 1989.

AGUILERA GABRIEL, **El fusíl y el olivo. La cuestión militar en Centroamérica**, San José de Costa Rica, DEI, 1989.

ALCANTARA SAEZ MANUEL, **Sistemas politicos de America Latina. Tomo II, Mexico, los países del Caribe y America Central**. Madrid, Tecnos, 1990.

ALEMAN BOLANOS GUSTAVO, **Sandino el libertador**, San José Costa Rica, Nueva Decada, 1980.

ALMOND GABRIEL.A. - VERBA SIDNEY, **The civic culture**, Princeton University Press, Princeton, 1963.

ALVARADO MARIO ALFARO, **43 años de dictadura dinástica**, Ed. CIRA, Managua, 2002.

ALVAREZ MONTALVAN EMILIO, **Cultura Política Nicaragüense**, HISPAMER, Managua, 2000.

ARANA SEVILLA MARIO, STAHLER-SHOLK RICHARD, TIMOSSO GERARDO, LOPEZ CARMEN, **Deude, estabilización y ajuste: la transformación en Nicaragua, 1979-1986**, Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, 1987.



ARANA SEVILLA MARIO, STAHLER-SHOLK RICHARD, VILAS CARLOS M., **Políticas de ajuste en Nicaragua. Reflexiones sobre sus implicaciones estratégicas**, Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, marzo 1990.

ARELLANO JORGE EDUARDO, **Historia basica de Nicaragua**, Vol.II, Ed. CIRA, Managua, 1997.

ARCE CASTANO BAYARDO, **La problematica de la capacitación en el Estado revolucionario sandinista**, Managua, MIDINRA, 1982.

ARCE CASTANO BAYARDO, **La política de Reagan hacia Nicaragua**, Managua, s.e., 1985.

ARCE CASTANO BAYARDO, **Sandinismo y política imperialista**, Managua, Nueva Nicaragua, 1985.

ARELLANO JORGE EDUARDO, **Nueva historia de Nicaragua**, Managua, CIRA, 1990.

BALTODANO MONICA, **Democratizar la democracia**, Graphic Print, Managua, 2002.

BANCO NACIONAL DE DESARROLLO, **Nicaragua: evaluación del papel de credito rural**, Managua, BND, 1981.

BELAUSTEGUIGOITIA RAMON DE, **Con Sandino en Nicaragua**, Managua, Nueva Nicaragua, 1985.

BENDAÑA RODRIGUEZ ALEJANDRO, **Una tragedia campesina**, Managua, Edit-Arte, 1991.

BENDAÑA RODRIGUEZ ALEJANDRO, **La Mistica de Sandino**, Ed. CEI, Managua, 1994.

BOBBIO NORBERTO (Coord.), **Diccionario de Política**, Ed. Siglo XXI, 1995.

BOBBIO NORBERTO, **Destra e sinistra. Ragioni e significati di una distinzione politica**, Ed. Donzelli, Roma, 2014.

CABESTRERO TEOFILO, **Leonel Rugama: el delito de tomar la vida en serio**, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1989.

CABEZAS OMAR, **La montaña es algo más que una inmensa estepa verde**, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985.

CANTARELLI MARCO (a cura di), **Centroamerica tra negoziato e conflitto**, Roma, Edizioni Associate, 1991.

CANTARELLI MARCO, **Nicaragua**, supplemento a "L'Unità" del 28 settembre 1991.

CARDENAL ERNESTO, **La Revolución Perdida**, Ed. Anama, Managua, 2004.

CARDENAL FERNANDO, **Juntoa mi pueblo, con su Revolución**, Ed. Trotta, Madrid, 2009.

CARMAGNANI MARCELLO, CASSETTA GIOVANNI, **America Latina: la grande trasformazione. 1945-1985**, Einaudi, 1989.

CASAUS ARZU' MARTA ELENA, **Guatemala: linaje y racismo**, Guatemala, Ed. F&G, 2010.

CEBERIO JESUS, INVERNIZZI GABRIELE, FRANCIS PISANI, **Sandinisti**, Milano, Feltrinelli, 1985.

CENTRO DE COMUNICACION INTERNACIONAL, **La contrarrevolución: desarrollo y consecuencias**, Managua, CCI, 1985.

CENTRO ECUMENICO "ANTONIO VALDIVIESO", **Nicaragua: como si fuera un despertar de algo**, Managua, CAV, 1984.

CENTRO INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS DE LA REFORMA AGRARIA, **La Democracia Participativa en Nicaragua**, Managua, CIERA, 1983.

CHAMORRO PEDRO JOAQUIN, **Diario político**, Ed. Vanguardia, Managua, 1990.

CHAMORRO PEDRO JOAQUIN, **Estirpe sangrienta: los Somoza**, Ed. La Prensa, Managua, 2001.

CHAMORRO VIOLETA, **Sueños del corazón**, Ed. Acento, Madrid, 1997.

CHOMSKY NOAM, **Illusioni necessarie**, Milano, Eléuthera, 1991.

CHOMSKY NOAM, **La quinta libertà**, Milano, Eléuthera, 1987.

CLOSE DAVID, **Los años de Violeta**, Ed. Lea, Managua, 2005.

CLOSE DAVID - I PUIG MARTI (Coord.), **Nicaragua y el FSLN**, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2009

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL, **Boletín informativo**, N°3-4, Managua, CSE, 1990.

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL, **Elecciones en Nicaragua**, Managua, CSE, 1984.

CORAGGIO JOSÉ LUIS, DEERE CARMEN DIANA (a cura di), **La transición difícil: la autodeterminación de los pequeños países periféricos**, Managua, Vanguardia, 1987.

CORTEZ DOMINGUEZ GUILLERMO, **La lucha por el poder**, Managua, Vanguardia, 1990.

CUADRA PABLO ANTONIO, **El Nicaragüense**, Ed. Hispamer, Managua, 1997.

DIAMOND LARRY, **Political culture and democracy**, Ed. Boulder and London, London, England, 1994.

DIAZ LACAYO ALDO, **El Frente Sandinista después de la derrota electoral**, Centauro, Caracas, 1994.

DE BELAUSTEGUIGOITIA RAMON, **Con Sandino en Nicaragua**, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1985

DOSPITAL MICHELLE, **Siempre más allá: el movimiento sandinista en Nicaragua (1927-1934)**, Ed. IHN/CEMCA, México, 1996.

ESCOBAR JUAN BENITO, **Ideario Sandinista**, Managua, DPEP del FSLN, 1984.

FAGEN RICHARD, **Forjando la paz. El desafío de América Central**, Costa Rica, DEI-CRIES-PACCA, 1988.

FLAKOLL D.J. – ALEGRIA CLARIBEL, **Nicaragua: la Revolución Sandinista**, Ed. Anama, México, 2004.

FONSECA AMADOR CARLOS, **Bajo la bandera del Sandinismo. Síntesis de algunos problemas actuales**, Managua, Nueva Nicaragua, 1982.

FONSECA AMADOR CARLOS, **Ideario Político de Augusto César Sandino**, Managua, DPEP del FSLN, 1984.

FONSECA AMADOR CARLOS, **Obras**, t.I-II, Managua, Nueva Nicaragua, 1982.

FONSECA AMADOR CARLOS, **Sandino guerrillero proletario**, Managua, DPEP del FSLN, 1984.

FONSECA AMADOR CARLOS, **Viva Sandino**, Managua, DPEP del FSLN, 1984.

FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL, **Primer Congreso del FSLN "Carlos Núñez Tellez". Mociones presentadas en los congresos departamentales sobre el documento: Principios y Programa del FSLN**, Managua, s.e., 1991.

FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL, **Programa de reactivación económica en beneficio del pueblo**, Managua, FSLN, 1980.

FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL, **Programa Historico del FSLN**, Managua, DPEP del FSLN, 1984.

GALLARDO HELIO, **Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura**, San José, DEI, 1988.

GEERTZ CLIFFORD, **Interpretazioni di culture**, Il Mulino, Bologna, 1987.

GILBERT DENNIS, **Sandinistas. The Party and the Revolution**, Ed. Blackwell, Oxford, 1990.

GIRARDI GIULIO, **Marxismo Cristianesimo Sandinismo. La confluenza**, Roma, Borla, 1986.

GONZALEZ MARRERO, SECUNDINO **El proceso constituyente y la constitución nicaragüense de 1987**, CEPA, Papeles de Trabajo, Madrid, 1994.

GOROSTIAGA XABIER, IRVIN GEORGE (a cura di), **Un'alternativa politica per l'America Centrale**, Roma, Edizioni Associate, 1986.

HARRYS RICHARD - VILAS CARLOS M. (Coord.), **La Revolución en Nicaragua. Liberación nacional, democracia popular y transformación económica**, Mexico, Ed. ERA, 1985

HUERTA JUAN RAMON, **El Silencio del Patriarca**, Ed. El Renacimiento, Managua, 1998.

INSTITUTO DE ESTUDIOS DEL SANDINISMO, **Ahora sé que Sandino manda**, Managua, Nueva Nicaragua, 1986.

INSTITUTO DE ESTUDIOS DEL SANDINISMO, **Sandinismo. Documentos básicos**, Managua, Companic, 1984.

INSTITUTO JUAN PABLO XXIII, **IIª Asamblea Sandinista**, Managua, CEDOC, 1982.

JUNTA DE GOBIERNO DE RECONSTRUCCION NACIONAL, **Estatuto fundamental de la República de Nicaragua**, Managua, MINED, 1979.

JUNTA DE GOBIERNO DE RECONSTRUCCION NACIONAL, **Lineamientos económicos**, Managua, JGRN, 1983.

KINLOCH FRANCES (Editora), **Nicaragua en busca de su Identidad**, Ed. IHCA, Managua, 1995.

KINLOCH FRANCES, **Nicaragua: Identidad y Cultura Política (1821-1858)**, Banco Central de Nicaragua, Managua, 1999

KNUT WALTER, **El Régimen de Anastasio Somoza (1936-1956)**, Ed. INHC-UCA, Managua, 2004.

KUANT ELIA MARIA, O'KANE TRISH, **Nicaragua: political parties and elections 1990**, Managua, CRIES, 1990.

LOPEZ CASTELLANOS NAYAR, **La Ruptura del Frente Sandinista**, Ed. PyV, México, 1996.

LULL JAMES, **Media, Communication, Culture. A global approach**, Ed. Polity Press, Cambridge, 2000.

MAYOR FEDERICO, **La nueva pagina**, Ed. UNESCO, Paris, Francia, 1994

MARENCO TERCERO EDUARDO, **Nicaragua: entre el patrimonialismo de los Somoza y la corrupción de Alemán**, Ed. CIRA, Managua, 2004.

MARTINEZ CUENCA ALEJANDRO, **Nicaragua: una década de retos**, Managua, Nueva Nicaragua, 1990.

MINISTERIO DE PLANIFICACION, **La economía nicaraguense a dos años del triunfo popular**, Managua, MIPLAN, 1981.

MOLERO MARIA, **Nicaragua Sandinista: del sueño a la realidad**, Madrid, Iepala, 1988.

NAVARRO KARLOS, **Entre el poder y la historia. Ideologías transmutadas**, CNE, Managua, 2000.

NOLAN DAVID, **La Ideología Sandinista y la Revolución Nicaragüense**, Ed. 29, Barcelona, 1986.

NUÑEZ SOTO ORLANDO, BURBACH ROGER, **Democracia y Revolución en las Américas**, Managua, Vanguardia, 1986.

NUÑEZ SOTO ORLANDO, **Revolución y lucha de clases en Nicaragua (1979-1986)**, Mexico, Siglo Veintiuno, 1987.

NUÑEZ SOTO ORLANDO, **La insurrección de la conciencia**, Managua, Esuca, 1988.

NUÑEZ SOTO ORLANDO (coord.), **La guerra y el campesinado en Nicaragua**, Ed. CIPRES, Managua, 1998.

NUÑEZ SOTO ORLANDO, **El somocismo y el modelo capitalista agroexportador**, Ed. CIPRES, Managua, 2000.

NUÑEZ SOTO ORLANDO, **La oligarquía en Nicaragua**, CIPRES, Managua, 2006

NUÑEZ TELLEZ CARLOS, **Un pueblo en armas**, Managua, Vanguardia, 1986.

ONU-OEA, **El proceso electoral nicaragüense: valoraciones de las misiones de observadores de la ONU y la OEA**, Managua, Ministerio del Exterior, 1990.

ONU-ONUVEN, **La situación en Centroamérica: amenazas a la paz y a la seguridad internacional y iniciativas de paz**, Managua, DPI, 1990.

ORTEGA SAAVEDRA DANIEL, **Combatiendo por la paz**, La Habana, Ediciones Política, 1988.

ORTEGA SAAVEDRA DANIEL, **El Sandinismo: el más alto grado de organización del pueblo**, Managua, DIPP, 1987.

ORTEGA SAAVEDRA HUMBERTO, **50 años de lucha sandinista**, Managua, MINT, 1980.

PEREZ BALODANO ANDRES, **Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación**, IHNCA-UCA, Managua, 2003.

PEREZ BRIGNOLI HECTOR, **Storia dell'America Centrale**, Milano, Mondo Nuovo, 1990.

POMPEJANO DANIELE, **Storia e conflitti del Centroamerica. Gli stati d'allerta**, Firenze, Giunti, 1991.

RAMIREZ MERCADO SERGIO (a cura di), **El Pensamiento Vivo de Sandino**, t.I-II, Managua, Nueva Nicaragua, 1984.

- RAMIREZ SERGIO, **Adiós muchachos**, Ed. Aguilar, México D.F., 1999.
- REPUBLICA DE NICARAGUA, **Constitución Política**, Managua, El Amanecer, 1987.
- RIBEIRO DARCY, **Le americhe e la civiltà**, t.I-II-III, Torino, Einaudi, 1975.
- RIVERA URRUTIA EUGENIO, SOJO ANA, LOPEZ JOSE ROBERTO, **Centroamérica. Política economía y crisis**, San José, DEI, 1986.
- ROBINSON WILLIAM, McMICHAEL DAVID, **Washington quiere la intervención en las elecciones**, Managua, Quien es quien, 1990.
- SANDERS JERRY, GRANDE WILLIAM LEO, BOROSAGE ROBERT, **Raíces de la política norteamericana hacia Nicaragua**, Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, ottobre 1987.
- SELSER GREGORIO, **Sandino, general de hombres libres**, t. I y II, Imp. Nac de Cuba, La Habana, 1960.
- SELSER GREGORIO, **El pequeño ejército loco**, ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1986.
- SERRANO CALDERA ALEJANDRO, **Entre la Nación y el Imperio**, Managua, Vanguardia, 1988.
- SKLAR HOLLY, **Washington quiere comprar de nuevo las elecciones nicaragüenses**, Managua, Quien es quien, 1989.
- SOLA MONSERRAT ROSER, **Geografía y estructura económica de Nicaragua en el contexto centroamericano y de América Latina**, Managua, UCA, 1989.
- SQUIER EPHRAIM GEORGE, **Nicaragua, sus gentes y paisajes**, Managua, Nueva Nicaragua, 1990.
- STONE SAMUEL, **El legado de los conquistadores. Las clases dirigentes en la América Central desde la conquista hasta los sandinistas**, EUNED, San José de Costa Rica, 1993.
- TINELLI GIORGIO, **Percorsi e problemi della democratizzazione in Centroamerica**. Monografico sull'America Centrale. Corso di "Teoria dello sviluppo Politico", Centro Europeo di Studi sulla Democratizzazione (CESDE), Bologna, Italia, 2000.
- TINOCO VICTOR HUGO, **Conflicto y paz. El Proceso Negozador Centroamericano**, Mexico, Mestiza, 1989.
- TIRADO LOPEZ VICTOR, **Nicaragua: una nueva democràcia en el tercer mundo**, Managua, Vanguardia, 1986.

TORRES LAZO AGUSTIN, **La saga de los Somoza**, Hispamer, Managua, 2000.

TORRES RIVAS EDELBERTO, **Centroamérica: la democracia posible**, Costa Rica, EDUCA, 1987.

TORRES ROSA MARIA, CORAGGIO JOSÉ LUIS, **Transición y crisis en Nicaragua**, San José de Costa Rica, DEI, 1987.

TUNNERMANN BERNHEIM CARLOS, **Gobernabilidad democrática, pobreza, seguridad humana y valores**. Fondo Editorial Cira, 2000

UNAG-ATC-CIERA, **Producción y organización en el agro nicaragüense**, Managua, CIERA, 1982.

UNION NACIONAL DE AGRICULTORES Y GANADEROS, **La Ley de Reforma Agraria**, Managua, UNAG, 1981.

UNION NACIONAL DE AGRICULTORES Y GANADEROS, **La Ley sobre alquiler de tierras**, Managua, UNAG, 1981.

UNION NACIONAL OPOSITORA, **Programa de Gobierno**, Managua, 1989.

UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA, **Para una lectura crítica del diario "La Prensa"**, Managua, Escuela Periodismo-UCA, 1984.

VARGAS OSCAR RENE', **Partidos políticos y la búsqueda de un nuevo modelo**, Managua, CONSA, 1990.

VARGAS OSCAR RENE', **Adonde va Nicaragua**, Managua, Nicarao, 1991.

VARGAS OSCAR RENE', **Pobreza en Nicaragua: un abismo que se agranda**, Imprimatur Artes Graficas, Managua, Nicaragua, 1998.

VARGAS OSCAR RENE', **El síndrome de Pedrarias**. Centro de Estudios de la Realidad Nacional (CEREN), Managua, Nicaragua, 1999.

VARGAS OSCAR RENE', **El Sandinismo veinte años después**, CEREN, Managua, 1999.

VARGAS OSCAR RENE', **Círculos del infierno. Corrupción, dinero y poder**. CEREN, Managua, Nicaragua, 2000.

VARGAS OSCAR RENE', **Once años después del ajuste**. CEREN, Managua, Nicaragua, 2001.

VILAS CARLOS M. (a cura di), **La Revolución en Nicaragua. Liberación nacional, democracia popular y transformación económica**, Mexico, ERA, 1985.



VILAS CARLOS M., **Las economías periféricas frente a la transformación revolucionaria: el caso de Nicaragua**, Cuadernos de "Pensamiento Propio", Managua, CRIES, N°18 marzo 1990.

VILAS CARLOS M., **Perfiles de la Revolución Sandinista**, Managua, Nueva Nicaragua, 1985.

VILAS CARLOS M., **Transición desde el subdesarrollo**, Caracas, Nueva Sociedad, 1989.

WHEELLOCK ROMAN JAIME, **El gran desafío**, Managua, Nueva Nicaragua, 1985.

WHEELLOCK ROMAN JAIME, **Imperialismo y dictadura**, Managua, Nueva Nicaragua, 1985.

WHEELLOCK ROMAN JAIME, **La Reforma Agraria Sandinista**, Managua, Vanguardia, 1990.

WHEELLOCK ROMAN JAIME, **Marco estratégico de la Reforma Agraria**, Managua, DPEP-FSLN, 1981.

WHEELLOCK ROMAN JAIME, **Raíces indígenas de la lucha anticolonialista en Nicaragua**, Mexico, Siglo XXI, 1986.

WILSON JOHN, **Obra Morava en Nicaragua: trasfondo y breve historia**, Managua, Unión, 1990.

WUNDERICH VOLKER, **Sandino: una biografía política**, Ed. Nueva Nicaragua, Managua, 1995.

ZAMBRANA ARMANDO, **Civiles y Militares, 180 años en Nicaragua**, PAVSA, Managua, 2001.

ZAMORA AUGUSTO, **El futuro de Nicaragua**, Ed. CIRA, Managua, 2001.

## **REVISTAS Y DIARIOS**

**"AMANE CER"**: N°61, junio-julio1989; N°65, enero-febrero1990; N°68, julio-agosto 1990.

**"ANALISIS"**: N°8, julio-agosto 1990.

**"AQUI Y AHORA"**: N°1, octubre 1989.

**"AVANCE"**: n°285, 14/2/1990.

**"AVVENIMENTI"**: N°8, 28 febbraio 1990.

**"BARRICADA"**: 22/7/79; 18/7/84; 17/2/89; 9/1/90; 26/1/90; 27/1/90; 29/1/90; 30/1/90; 31/1/90; 1/2/90; 2/2/90; 8/2/90; 10/2/90; 11/2/90; 12/2/90; 14/2/90; 17/2/90; 3/2/90; 4/2/90; 15/2/90; 16/2/90; 18/2/90; 20/2/90; 22/2/90; 24/2/90; 25/2/90; 26/2/90; 2/3/90; 4/3/90; 5/3/90; 6/3/90; 7/3/90; 8/3/90; 9/3/90; 11/3/90; 12/3/90; 14/3/90; 15/3/90; 18/2/90; 16/3/90; 20/3/90; 23/3/90; 25/3/90; 27/3/90; 28/3/90; 1/10/91; 3/10/91; 4/10/91.

**"BARRICADA INTERNACIONAL"**: Edición Especial-Elecciones 90, febrero 1990; N°312, 24 marzo 1990; N°327, 20 octubre 1990; N°337, mayo 1991; N°339, julio 1991; N°340, agosto 1991; N°341, setiembre 1991; N°342, octubre 1991; N°344, diciembre 1991; N°345, enero 1992; N°346, febrero 1992. *Barricada Internacional*, Número especial para el XX° aniversario de la RPS, Managua, 1999

**"CRITICA"**: N°4, setiembre-octubre 1990.

**CUADERNOS CENTROAMERICANO DE HISTORIA**, enero-agosto 1989.

**"EL NUEVO DIARIO"**: 8/2/90; 9/2/90; 17/2/90; 18/2/90; 19/2/90; 25/2/90; 26/2/90; 28/2/90; 11/3/90; 14/3/90; 25/3/90; 28/3/90; 04/11/01; 12/11/01;

**"EL PERIODICO"**: 14/03/2015

**"EL PUEBLO"**: N°81, 1-2 marzo 1990.

**"EL TAYACAN"**: N°359, 12-18 marzo 1990.

**"ENCUENTRO"**: N°28, mayo-agosto 1986; N°31, mayo-agosto 1987; N°35, setiembre-diciembre 1988.

**"ENVIO"**: N°6, setiembre 1987; N°75, setiembre 1987; N°94, junio 1989; N°98, octubre 1989; N°102, abril 1990; N°103, mayo 1990; N°104, junio 1990; N°108, octubre 1990; N°117, julio 1991; N°120, julio 1991; N° 119, setiembre 1991; N°208, N°154, noviembre 1994; n° 170, mayo 1996; julio 1999; N° 232, julio 2001

**"IL MANIFESTO"**: 25/2/90; 27/2/90; 23/3/1990; 31/3/90; 25/4/90; 23/04/97; 06/11/01;

**"IL MULINO"**: n° 369, anno L; Bologna, abril 2001

**"LA CRONICA"**: N°67, 1-7 marzo 1990; N°68, 8-14 marzo 1990; N°70, 22-28 marzo 1990.

**"LA GACETA"**: N°86, 27 junio 1989.

**"LA PRENSA"**: 30/1/90; 7/2/90; 11/2/90; 12/2/90; 13/2/90; 14/2/90; 15/2/90; 18/2/90; 21/2/90; 22/2/90; 26/2/90; 21/2/90; 25/2/90; 28/2/90; 1/3/90; 5/3/90; 7/3/90; 14/3/90; 23/3/90; 26/3/90.

**"LA TARDE"**: N°2, 14 febrero 1990; N°4, 15 febrero 1990; N°6, 19 febrero 1990; N°7, 20 febrero 1990; N°8, 21 febrero 1990; N°9, 22 febrero 1990; N°10, 23 febrero 1990;

**"LATINOAMERICA"**: N°20, octubre-diciembre 1985; N°21, enero-marzo 1986; N°22-23, abril-setiembre 1986; N°25, enero-marzo 1987; N°26, abril-junio 1987; N°30-31, abril-setiembre 1988; N°36, octubre-diciembre 1989; N°37-38, enero-junio1990; N°39, julio-setiembre 1990; N°40, octubre-diciembre 1990; N°42-43, abril-setiembre 1991; N°45, enero-marzo 1992.

**"LA AVISPA"**: N°3, febrero-marzo, 1991; N°4, abril-mayo 1991; N°5, junio-julio.

**"MANIFESTO MESE"**: N°4, maggio 1993.

**"NICARAGUA HOY"**: N°250, 24 febrero 1990.

**"NICARAUAC"**: N°1, noviembre-diciembre 1980; N°13, diciembre 1986.

**"NUEVA SOCIEDAD"**: N° 219, enero-febrero 2009

**"PANORAMA"**: N°11, 5 marzo 1990.

**"PENSAMIENTO PROPIO"**: N°6-7, julio-agosto 1983; N°12, febrero-marzo 1984; N°18, octubre-noviembre 1984; N°24, junio-julio 1985; N°65, noviembre 1989; N°67, enero-febrero 1990; N°68, marzo 1990; N°69, abril 1990; N°70, mayo 1990; N°71, junio 1990; N°72, julio 1990; N°73, agosto 1990; N°74, setiembre 1990; N°75, octubre 1990; N°76, noviembre-diciembre 1990; N°77, enero-febrero1991, N°78, marzo 1991; N°79, abril 1991; N°80, mayo 1991;N°81, junio 1991; N°82, julio 1991; N°83, agosto 1991; N°85, octubre 1991.

**"PRAXIS CENTROAMERICANA"**: N°4, enero-julio1984.

**"PROCESS INFO CENTROAMERICA"**: N°23, 13-19 agosto 1991.

**"PROGETTO MEMORIA"**: N°4, estate 1989; N°5, autunno 1989; N°10, autunno 1991.

**"QUETZAL"**: N°19, marzo-aprile 1988; n°33-34, luglio-ottobre 1990; N°35, maggio-giugno 1991; N°43, settembre-ottobre 1992.

**"REVOLUCION Y DESARROLLO"**: N°4, enero-marzo 1989; N°5, julio 1989.

**"TIERRA NUESTRA"**: N°1, enero-marzo 1991; N°2, abril-junio 1991.

**"VENTANA"**: N°470, 20/5/1991.

### **SITOGRAFIA**

- <http://www.uca.edu.ni/publicaciones/envio>
- <http://www.repo21.net/nicaragua>
- <http://www.elnuevodiario.com.ni>
- <http://laprensa.com.ni>
- <http://www.confidencial.com.ni>
- <http://www.fsln-nicaragua.com/>
- <http://www.carta.org>
- <http://www.itanica.org>
- <http://www.adistaonline.it>
- <http://www.ilmanifesto.it/MondeDiplo>
- <http://www.security-praxis.eu/>
- <http://www.ultimorecurso.org.ar>
- <http://www.adital.com.br>
- <http://lists.peacelink.it/>